Dosarul nr. 2-10618/2022 (2-22070234-12-2-19052022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Pronunţată public la 01 noiembrie 2023 în mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Constantin Roșca
Grefier Anastasia Roman

cu participarea reprezentantului reclamantei Onici Doina și a intervenientului accesoriu Onici Alexandru, avocata Tocan Irina, împuternicită în baza mandatelor avocațiale cu seria MA nr. 1158874 din 19.05.2022 și nr. 1158872 din 18.01.2023, a reprezentantului pârâtului Diaconu Teodor, avocatul Ionaș Gheorghe, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1760544 din 20.06.2022, a intervenientului accesoriu Diaconu Vasile, în lipsa reclamantei Onici Doina și a intervenientului accesoriu Onici Alexandru, fiind reprezentați de către avocata Tocan Irina, în lipsa pârâtului Diaconu Teodor, fiind reprezentat de către avocatul Ionaș Gheorghe, precum și în lipsa intervenientului accesoriu Diaconu Antonina, care a solicitat examinarea în absență,

în sediul instanţei, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Onici Doina împotriva lui Diaconu Teodor, intervenienți accesorii Onici Alexandru, Diaconu Vasile și Diaconu Antonina cu privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020, restituirea prestației, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 19 mai 2022 Onici Doina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Diaconu Teodor, solicitând declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020 în privința mijlocului de transport BMW 740D, numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016, culoarea neagră, numărul caroseriei *****numărul motorului *****ncheiat între Teodor Diaconu și Doina Onici, încasarea de la Teodor Diaconu în beneficiul Doinei Onici a sumei de 40000,00 euro cât și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, precum și sub forma asistenței juridice.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la 16 octombrie 2020 a cumpărat de la Diaconu Tudor bunul mobil – mijlocul de transport marca BMW 740D, numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016, culoarea neagră, numărul caroseriei *****plătind pentru bun prețul de 40000 euro și primind de la vânzător, prin intermediul reprezentantului său prin procură nr. 5692 din 1 decembrie 2017, Diaconu Vasile, recipisa.

Adaugă că a mai fost perfectată o procură pe numele soțului său cu dreptul de vânzare a automobilului și de înregistrare a acestuia la Agenția Servicii Publice pe nume propriu, și deși a plătit bunul și a luat procura, care îi conferea dreptul de a înregistra bunul mobil la Agenție, atunci când s-a prezentat la Agenție i s-a comunicat că procura pe care o are a fost anulată, iar, în baza de date, proprietarul mașinii Diaconu Tudor ar fi instituit la cerere o interdicție de înstrăinare a bunului mobil, fiind imposibil de a înregistrat dreptul său de proprietate.

Reclamanta menționează că contrar prevederilor art. 1108 din Codul civil, pârâtul în calitate de vânzător nu și-a onorat obligația de transmitere a bunului în proprietate, intenționat împiedicând acest fapt prin anularea procurii, prin instituirea interdicției la Agenția Servicii Publice, în condițiile în care acesta a primit banii pentru mașină.

Invocă prevederile art. 916 și 921 din Codul civil, solicitând instanței declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 16 octombrie 2020 și ca efect al acesteia, întoarcerea părților pe poziții inițiale și încasarea din contul lui Diaconu Teodor în beneficiul Doinei Onici a sumei de 40000,00 euro care a fost plătită ca preț și confirmată prin recipisă.

La 14 martie 2023 prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost înregistrată referința depusă de intervenientul accesoriu Diaconu Antonina, prin care s-a solicitat respingerea acțiunii înaintate, ca fiind neîntemeiată, (f.d. 50).

În motivarea referinței a indicat că este în căsătorie cu pârâtul Diaconu Teodor și dispune împreună cu acesta de dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport de model BMW 740, numărul de înmatriculare*****Respectiv în anul 2020, cu acordul său, sau de sine stătător, soțul său Diaconu Teodor nu ar fi luat cu împrumut de la Onici Doina sau Onici Alexandru careva mijloace bănești și nici nu ar fi încheiat cu aceștia contracte de vânzare-cumpărare a automobilului de model BMW 740.

Consideră Diaconu Antonina că Onici Doina și Onici Alexandru ar atenta în mod abuziv asupra dreptului său de proprietate asupra automobilului și ar urmări deposedarea ilegală și fără temei a bunurilor altei persoane, fapt prohibit de art. 46 a Constituției și art. 1 a primului protocol al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În cadrul ședinței de judecată reclamanta Onici Doina nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre locul, data și ora petrecerii ședințelor de judecată, însă a fost prezent reprezentantul acesteia – avocatul Tocan Irina, care a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acțiunii.

Pârâtul Diaconu Teodor în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora petrecerii ședințelor de judecată, însă a fost prezent reprezentantul acestuia – avocatul Ionaș Gheorghe, care nu a recunoscut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată din motivele expuse în referință.

Intervenientul accesoriu Diaconu Vasile a solicitat respingerea acțiunii înaintate, expunându-și poziția în formă scrisă în cadrul pledoariilor, (f.d. 90-96).

Intervenientul accesoriu Diaconu Antonina în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințată legal despre locul, data și ora petrecerii ședințelor de judecată, prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii.

Intervenientul accesoriu Onici Alexandru în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora petrecerii ședințelor de judecată, însă a fost prezent reprezentantul acestuia – avocatul Tocan Irina, care a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate art. 240, alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

Prin probele administrate și din declarațiile participanților la proces, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit recipisei olografe datată cu 16 octombrie 2020, Diaconu Vasile, IDNP: *****ar fi primit suma de 40000 euro de la Onici Doina,

IDNP: ***** pentru automobilul BMW 740, numărul de înmatriculare ***** vin cod: *****primul, fiind reprezentantul lui Diaconu Teodor, tatăl lui Diaconu Vasile, în temeiul procurii nr. 5692 din 1 decembrie 2017, (f.d. 22).

Anterior, se constată că potrivit procurii autentificate de notarul Hanganu Carolina la 16 octombrie 2020, Diaconu Teodor l-a împuternicit pe Diaconu Vasile cu împuterniciri ce țin de dispoziția și administrarea din numele primului a bunurilor mobile și imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate, procura, fiind valabilă trei ani, (f.d. 59-63).

Prin procura eliberată de notarul Popovici Veronica la 16 octombrie 2020, se confirmă că Diaconu Teodor l-a împuternicit pe Onici Alexandru, care potrivit certificatului de căsătorie, atașat la actele cauzei, (f.d.13), este soțul reclamantei Onici Doina, să îi reprezinte interesele sale în fața tuturor autorităților competente în scopul de a poseda, de a administra și de a dispune de mijlocul de transport ce îi aparține, marca (model) BMW 740D, numărul de înmatriculare ***** anul producerii 2016, culoarea negru, numărul caroseriei *****numărul motorului *****, (f.d. 11-12).

Potrivit certificatului de înmatriculare nr. 189500205, mijlocul de transport – autoturism, de marca BMW, model 740D, anul producerii 2016, numărul caroseriei: *****aparține cu drept de proprietate lui Diaconu Teodor, (f.d. 38-39).

La 2 martie 2022 Diaconu Teodor s-a adresat Direcției înmatriculare vehicule a Agenției Servicii Publice, solicitând aplicarea interdicției de a fi înstrăinat automobilul cu numărul de înmatriculare *****, marca BMW 740d, cât și de a considera nulă procura din 16 octombrie 2020 pe numele lui Onici Alexandru, (f.d. 53).

Ulterior, la 9 martie 2022, Diaconu Tudor a depus la notarul Popovici Veronica o cerere, prin care a solicitat revocarea procurii solicitate față de reprezentantul Onici Alexandru, înregistrată în Registrul actelor notariale cu nr. 2-631 din 16 octombrie 2020, (f.d. 15, 55).

Tot la 9 martie 2022 Diaconu Teodor s-a adresat Direcției înmatriculare vehicule a Agenției Servicii Publice, solicitând aplicarea interdicției în baza cererii de anulare a procurii notariale din 9 martie 2022 pentru automobilul cu numărul de înmatriculare *****, marca BMW 740d, procura anulată din 16 octombrie 2020, (f.d. 54).

Potrivit adeverinței seria/numărul TC 0074959 din 31 ianuarie 2023 eliberată de Agenția Servicii Publice, conform datelor din Registrul de stat al transporturilor, în perioada 16 octombrie 2020 – până în prezent asupra mijlocului de transport de model BMW 740d, cod VIN: *****număr de înmatriculare *****, care aparține cu drept de proprietate lui Diaconu Teodor, au fost înregistrate următoarele interdicții de înstrăinare:

- La 1 decembrie 2020, în baza ordonanței din 29 septembrie 2020 a Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal. La 23 iunie 2022 interdicția a fost ridicată în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 noiembrie 2021;
- La 2 martie 2022 în baza cererii proprietarului Diaconu Teodor,
- La 9 martie 2022 în baza cererii proprietarului Diaconu Teodor,
- La 27 decembrie 2022 în baza încheierii executorului judecătoresc Vasian Nicolae din 14 noiembrie 2022.

Astfel, conform art. 9 din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute

de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice; din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligații; în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; în urma îmbogățirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10, alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 11, alin. (1-2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, **este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție** cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau **cu comportamentul pe care l-a avut anterior** în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Astfel, instanța de judecată constată că în aceeași zi, la 16 octombrie 2020, potrivit recipisei olografe, Diaconu Vasile ar fi primit suma de 40000 euro de la Onici Doina pentru automobilul BMW 740, numărul de înmatriculare ***** vin cod: *****fiind reprezentantul lui Diaconu Teodor - tatăl lui Diaconu Vasile. Totodată, în aceeași ordine de idei, prin procura eliberată de notarul Popovici Veronica la 16 octombrie 2020, se confirmă că Diaconu Teodor l-a împuternicit pe Onici Alexandru (soțul Doinei Onici, să îi reprezinte interesele sale în fața tuturor autorităților competente în scopul de a poseda, de a administra și de a dispune de mijlocul de transport ce îi aparține, marca (model) BMW 740D, numărul de înmatriculare ***** anul producerii 2016, culoarea negru, numărul caroseriei *****numărul motorului *****.

Din conținutul acestor două acte juridice reiese cert existența unui raport juridic de vânzare-cumpărare între Diaconu Teodor și Onici Doina, primul a primit în schimbul bunului mobil – autoturism de marca BMW 740d, suma de 40000,00 euro, fapt pentru care, în aceeași zi a întocmit la notar o procură, prin care l-a împuternicit pe soțul Doinei Onici să administreze și să dispună de mijlocul de transport ce îi aparține lui Diaconu Teodor, iar o altă stare de fapt nu a fost probată în cadrul ședințelor de judecată.

Ulterior, inițial la 2 martie 2022, iar ulterior la 9 martie 2022, Diaconu Teodor se adresează notarului public Popovici Veronica și Direcției înmatriculare vehicule a Agenției Servicii Publice, solicitând aplicarea interdicției de a fi înstrăinat automobilul cu numărul de înmatriculare *****, marca BMW 740d, cât și de a revoca procura din 16 octombrie 2020 pe numele lui Onici Alexandru fără a indica motivul retragerii reprezentării în privința lui Onici Alexandru.

Astfel, conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Referitor la alegațiile părții pârâte la faptul că de fapt un contract de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 992 alin. (1-2) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic, respectiv, recipisa întocmită la 16 octombrie 2020 are forma unui contract de vânzare-cumpărare.

Ori, potrivit art. 1027 alin. (1-2) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

La caz, instanța de judecată reține că clauzele esențiale ale unui contract de vânzare-cumpărare au fost inserate în conținutul recipisei din 16 octombrie 2020, și anume: părțile contractului, obiectul contractului și prețul de plătit, astfel argumentele părții pârâte despre inexistența contractului nu pot fi luate în considerare.

Din motivul neexecutării prestației de transmitere a bunului - obiect al contractului sus-indicat, reclamanta solicită rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 16 octombrie 2020.

În temeiul dispoziției de la art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Conform prevederilor art. 916 din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

În baza art. 920 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care obligaţiile debitorului rezultate din contract nu sînt divizibile, creditorul are dreptul la rezoluţiunea contractului doar în întregime (rezoluţiune totală).

Prevederile de la art. 921 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează precum că dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. **Partea îndreptăţită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluţiunii conform alin. (1), să ceară instanţei de judecată să declare rezoluţiunea prin hotărîre judecătorească**. În condiţiile Codului de procedură

civilă, partea îndreptăţită poate modifica acţiunea în declarare a rezoluţiunii într-o acţiune în executare silită a obligaţiei contractuale şi invers.

În corespundere cu art. 925 din Codul civil, prin efectul rezoluţiunii se sting obligaţiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligaţii. Cu toate acestea, rezoluţiunea nu afectează stipulaţiile contractului privitoare la soluţionarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar şi după rezoluţiune. Creditorul care declară rezoluţiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalităţile acumulate la data rezoluţiunii şi, suplimentar, are aceleaşi drepturi la despăgubiri sau penalităţi pe care le-ar fi avut dacă obligaţiile stinse prin efectul rezoluţiunii ar fi fost neexecutate. În privinţa acestor obligaţii stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluţiune.

Iar, potrivit normelor de la art. 926 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin efectul rezoluţiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative.

Dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

Raportând la speța dedusă judecății, instanța de judecată constată cu certitudine că reclamanta Onici Doina a achitat în temeiul contractului din 16 octombrie 2020 (recipisa), iar, pârâtul Diaconu Teodor a primit suma de 40000,00 euro, însă ultimul nu și-a respectat obligația sa corelativă de a transmite bunul obiect al contractului, și anume mijlocul de transport BMW 740d.

Totodată instanța de judecată a constatat comportamentul de rea-credință al pârâtului, reieșind din faptul că urmare a retragerii împuternicirilor lui Onici Alexandru, acesta nu a restituit suma de 40000,00 euro, care a primit-o de la Onici Doina, în cadrul ședinței de judecată, susținând că nu a semnat recipisa respectivă, această din urmă poziție, fiind fără nici un substrat factologic cât și legal.

Așadar, ținând cont de existența la caz, a unei neexecutări esențiale a contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020, neexecutare admisă de către pârâtul Diaconu Teodor, instanța de judecată conchide în favoarea declarării ca fiind rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020, încheiat între Onici Doina în calitate de cumpărător și Diaconu Teodor în calitate de vânzător.

Pe cale de consecință, ca efect al rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020, instanța de judecată va pune în sarcina pârâtului Diaconu Teodor, a obligației de plată în beneficiul reclamantei Onici Doina, a sumei de 40000,00 euro, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, ceea ce constituie contravaloarea prestației aferente contractului de vânzare-cumpărare sus-enunțat.

Instanța de judecată reține cu titlu de principiu că potrivit practicii constatate a CEDO (*Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra Românie*i), instanța de judecată trebuie să răspundă la principalele capete de cerere, să răspundă la argumentele specifice, relevante și pertinente care îi sunt prezentate de către părțile în litigiu și la cele care sunt esențiale pentru

soluționarea cauzei, respectiv hotărârile trebuie să abordeze argumentele de bază ale părților, dar nu trebuie să răspundă fiecărei observații făcute de părți în cadrul procesului.

În altă ordine de idei, prin cererea de chemare în judecată depusă reclamanta a mai solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul procesului sub forma taxei de stat, precum și sub forma asistenței juridice.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit ordinelor de încasare a numerarului nr. FFSV-9200 din 19 mai 2022, 4U62-A200 din 30 mai 2022, Onici Doina a achitat a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 100 lei, 10000 lei și respectiv de 14078,60 lei, iar în total suma de 24178,60 lei, conform art. 3 alin. (1) lit. a) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992, (f.d. 8, 23, 82).

În aceste circumstanțe, pârâtul Diaconu Teodor urmează să compenseze reclamantei Onici Doina cheltuielile de judecată și anume taxa de stat în mărime de 24178,60 lei.

Conform art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta Onici Doina a solicitat inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică, însă, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat probe confirmative în acest sens, motiv, pentru care, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma asistenței juridice, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Onici Doina împotriva lui Diaconu Teodor, intervenienți accesorii Onici Alexandru, Diaconu Vasile și Diaconu Antonina cu privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020, restituirea prestației, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se declară rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020, încheiat între Diaconu Teodor și Onici Doina.

Se încasează de la Diaconu Teodor, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat *****în beneficiul lui Onici Doina, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în*****, suma de 40000 (patruzeci mii) euro, convertiţi în lei moldoveneşti conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de

contravaloare a prestației aferentă contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020, încheiat între Diaconu Teodor și Onici Doina, precum și suma de 24178 (douăzeci și patru mii una sută șaptezeci și opt) lei și 60 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

În rest, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Onici Doina împotriva lui Diaconu Teodor, intervenienți accesorii Onici Alexandru, Diaconu Vasile și Diaconu Antonina cu privire la declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare din 16 octombrie 2020, restituirea prestației, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul **Constantin Roșca**