Dosarul nr. 4-153/2025
(PIGD: 4-25077528-26-4-02062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 octombrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu

Cu participarea

Reprezentantului S.R.L. „Drointertransagro" – avocatul Valeriu Botnari *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2033130 din 09 iulie 2025)*
Reprezentantului S.R.L. „Drointertransagro" – administratorul Liuba Dascal

În lipsa

Agentului constatator din cadrul Primăriei Pelinia – Mariana Diaconu *(înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința S.R.L. „Drointertransagro" de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional și contestația depusă de reprezentantul S.R.L. „Drointertransagro", avocatul Valeriu Botnari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD nr. 02 din 27 mai 2025, și –

Termenul de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod Contravențional: 02 iunie 2025 – 10 octombrie 2025

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă

La data de 27 mai 2025, agentul constatator din cadrul Primăriei Pelinia, raionul Drochia, Mariana Diaconu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 în privința S.R.L. „Drointertransagro" pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod Contravențional

La data de 09 iulie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de reprezentantul S.R.L. „Drointertransagro", avocatul Valeriu Botnari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD nr. 02 din 27 mai 2025.

În motivarea contestației a invocat că, în cazul constatării faptei contravenționale imputate persoanei juridice S.R.L. „Drointertransagro", activitatea de colectare şi administrare a probelor, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost desfăşurată de către dna Diacon Mariana-persoană, care nu dispune de statut procesual legal de agent constatator, or, potrivit Dispoziţiei nr. 02/1-41 din 10 mai 2025, emisă de către Primara satului Pelinia, raionul

Drochia (anexată la materialele prezentei cauze) în calitate de agent constatator în cadrul Primăriei satului Pelinia, raionul Drochia este desemnată dna Pripa Liuba.

Mai mult, concluzia privind săvârșirea faptei contravenționale, exprimate în „... ocuparea nelegitimă a terenului agricol cu numărul cadastral *****, cu S-1,6225 ha, prelucrat fără acte juridice...” este eronată şi arbitrară, bazată pe presupuneri, date denaturate şi chiar falsificate şi informaţie inventată, dar nu are ca suport probe pertinente, concludente, utile şi veridice, admisibile într-un proces contravenţional.

Analizând esenţa şi conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 și coroborând activitatea de colectare și administrare a probelor, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, desfăşurată de către persoana, care ar fi desemnată în calitate de agent constatator Diaconu Mariana, concluziile, menţionate în procesul-verbal, cu circumstanţele veridice ale cauzei, se invocă faptul că, circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, pe care „agentul constatator” le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, utile, pertinente şi concludente, concluziile persoanei, care şi-a asumat calitatea de agent constatator, expuse în procesul-verbal, se bazează pe presupuneri, afirmaţii declarative şi neprobate, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, de către Diaconu Mariana au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept material şi normele de drept procedural, ceea ce a condus la încălcarea dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 paragraf 1 din Convenţie.

Aşa dar, în procesul perfectării tuturor actelor care se conţin la dosarul contravenţional, privind săvârșirea faptei contravenționale, prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravenţional au fost admise grave derogări de la prevederile legale, care au condus la violarea drepturilor procesuale şi intereselor ocrotite prin lege, ale persoanei juridice S.R.L. „Drointertransagro”.

Ca urmare a ignorării în cadrul procesului contravenţional, a prevederilor legale precitate, S.R.L. „Drointertransagro” neîntemeiat a fost privată de drepturile procesuale garantate de lege, inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător şi de a-i fi prezentate materialele dosarului.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PD nr. 02 din 27.05.2025, persoana juridică S.R.L. „Drointertransagro” este învinuită de acea, că „a ocupat nelegitim terenul agricol cu numărul cadastral *****, cu S-1,6225 ha, prelucrat fără acte juridice” şi în aşa fel, ar fi comis o faptă contravenţională, prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravenţional.

Potrivit construcţiei legislative, constituie componenţă de contravenţie, prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravenţional fapta contravenţională exprimată în ocuparea nelegitimă a terenurilor.

Esența învinuirii formulate în privința S.R.L. „Drointertransagro” pe prezenta cauză contravențională o califică ca fiind neîntemeiată și nefondată, deoarece poartă un caracter declarativ, este bazată pe presupuneri și date inventate, fiind lipsită de oricare suport probatoriu, contravine reglementărilor legale, care incriminează fapta de ocupare nelegitimă a terenurilor.

Întru fondarea celor menţionate se invocă faptul că, S.R.L. „Drointertransagro” nu a ocupat nelegitim careva terenuri proprietate publică, iar afirmațiile din procesul-verbal cu privire la contravenţie în acest sens sunt pur-declarative, nu corespund realităţii şi circumstanţelor veridice ale cauzei.

Învinuirea adusă S.R.L. „Drointertransagro” privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravenţional, expusă de către agentul constatator din cadrul Primăriei satului Pelinia, Diacon Mariana în procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 mai 2025 nu corespunde celor trei criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate şi claritate, fapt care a lipsit

S.R.L. „Drointertransagro” de a o cunoaşte şi înţelege cu certitudine pentru a beneficia de o apărare eficientă.

În aşa fel, din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu rezultă că persoana care l-a întocmit ar fi întreprins toate măsurile obligatorii, ce ţin de administrarea probelor pentru a proba vinovăţia S.R.L. „Drointertransagro” de ocuparea nelegitimă a terenurilor, deci, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravenţional.

Astfel, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 și încetarea procesului contravențional în privința S.R.L. „Drointertransagro” săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, din lipsa faptei contravenției.

III. Termenul de înaintare a contestației

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În conformitate cu art. 448 alin. (2)-(4) Cod Contravențional, (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 a fost întocmit în absența reprezentantului contravenientului.

În acest context, instanța de judecată reieșind din faptul că, la materialele cauzei nu a fost anexată dovada aducerii la cunoștință reprezentantului contravenientului despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, va aprecia ca fiind depusă în termen contestația formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria PD nr. 02 din 27 mai 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate instanța de judecată apreciază că, contestația a fost depusă în termen.

IV. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 Cod Contravențional

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul S.R.L. „Drointertransagro” – avocatul Valeriu Botnari și administratorul Liuba Dascal au susținut contestația formulată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 și au solicitat admiterea acesteia pe temeiurile de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator din cadrul Primăriei comunei Pelinia, Mariana Diaconu, fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod Contravențional s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

V. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil” din Convenţie vis-a-vis de procesul contravenţional, reținând că, contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa „ratione materiae” a Curţii și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, *inter alia,* instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deși articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor

cauzei (Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55).

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

VI. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că, la data de 27 mai 2025, agentul constatator din cadrul Primăriei Pelinia, raionul Drochia, Mariana Diaconu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 în privința S.R.L. „Drointertransagro” pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 423^{10} Cod Contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.104^{1}, **116,** 126^{1}, 134^{1}, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180^{1}, 181, art.273 pct.9), 9^{1}), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(1^{2}), art.364 alin.(1) şi (9) şi art.370 alin.(2) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale. (1^{1}) Contravenţia prevăzută la art.238 alin.(2) se constată şi se examinează de către agenţii constatatori desemnaţi de către primar. (2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.126^{1}, 134^{1} alin.(2), 154, art.157 alin.(7) şi (8), art.273 pct.9), 9^{1}), 11), 15) şi 16) şi art.364 alin.(1) şi (9) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.104^{1}, 116, 178 şi 179 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În acest sens, instanța de judecată desprinde că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 a fost întocmit de agentul constatator din cadrul Primăriei Pelinia, Diaconu Mariana.

Conform dispoziției nr. 03/1-38 din 04 aprilie 2025 „cu privire la numirea funcționarului public debutant” a Primarului comunei Pelinia s-a dispus numirea ca funcționar public debutant în urma declarării acestuia învingător al concursului dna Diaconu Mariana începând cu data de 04.04.2025, cu stabilirea perioadei de probă de 3 luni; *(f.d. 6)*

Totodată, conform dispoziției cu nr. 02/1-7-41 din 10 mai 2024 „cu privire la desemnarea agentului constatator” s-a dispus: se desemnează Pripa Liuba, primarul comunei Pelinia, raionul Drochia, în calitate de agent constatator la constatarea contravențiilor prevăzute de articolul 423^{10};

(f.d. 8)

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod Contravenţional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei

în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În această ordine de idei, instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei lipsește dovada desemnării doamnei Diaconu Mariana în calitate de agent constatator la constatarea contravențiilor prevăzute de art. 423^{10} Cod Contravențional, mai mult ca atât că, potrivit dispoziției cu nr. 02/1-7-41 din 10 mai 2024 „cu privire la desemnarea agentului constatator" s-a desemnat Pripa Liuba, primarul comunei Pelinia, raionul Drochia, în calitate de agent constatator la constatarea contravențiilor prevăzute de articolul 423^{10}.

Astfel, reieșind din prevederile art. 423^{10} Cod Contravențional, potrivit cărora, sunt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar, instanța de judecată reieșind din materialele administrate la cauza contravențională deduce că, agentul constatator Mariana Diaconu nu era împuternicită în modul prevăzut de lege de a documenta și constata contravenția prevăzută de art. 116 Cod Contravențional.

În acord cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem",* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

În acest sens, instanţa de judecată a constatat că, procesul-verbal cu seria PD nr. 02 din 27 mai 2025 întocmit în privinţa SRL „Drointertransagro" nu întrunește exigențele legale prevăzute de art. 423^{10} Cod Contravențional.

În consecință, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria PD nr. 05 din 27 mai 2025 întocmit în privinţa SRL „Drointertransagro" în baza art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 423^{10} Cod Contravențional și raportat la prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional este lovit de nulitate absolută.

În temeiul art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

VII. Instanța de judecată reține că, standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile şi în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al RM, respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul de învinuire, în cazul în care cauza se examinează în fond de instanța de judecată, prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzațiilor şi încadrarea juridică a faptei.

Potrivit doctrinei juridice, nulitatea este o sancțiune procedurală care intervine, în general, atunci când un act procedural s-a îndeplinit cu încălcarea condițiilor de fond şi de formă prevăzut de lege. Nulitatea are ca efect ineficiența actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forță juridică.

Nulitatea unui act procedural poate atrage şi nulitatea actelor procedurale ulterioare efectuate cu respectarea legii, însă, care se întemeiază pe actul nul ori depind de valabilitatea acestuia.

Nu oricare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale penale. Prin încălcare esențială a legii se înțelege acea abatere de la lege, care afectează drepturile şi interesele legitime ale părților, aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei.

Instanța de judecată apreciind circumstanțele de fapt şi raportându-le la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi jurisprudența CtEDO, a constatt, la caz, încălcarea normelor procesuale de constatare a faptei contravenționale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume a actului prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

În temeiul art. 423^{10} Cod Contravențional raportat la art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază drept circumstanțe care exclud desfășurarea în continuare a procesului de constatare a faptei contravenţionale incriminată SRL „Drointertransagro” și în consecință, se impune soluția de încetarea a procesului contravențional în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod Contravențional.

VIII. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1), pct. 1), 448, 461 alin. (1) și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de reprezentantul S.R.L. „Drointertransagro”, avocatul Valeriu Botnari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD nr. 02 din 27 mai 2025, *se admite ca fiind întemeiată.*

Procesul contravențional intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Drointertransagro” de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, încetează în temeiul art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD nr. 02 din 27 mai 2025.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 10 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru