Dosar nr. 5r-2629/2025
4-25067823-12-5r-15052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
Cu participarea:
Contravenientului Ceban Vasile
În absența:
Agentului constatator Calancea Cristina

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Ceban Vasile, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 843277 din 23 aprilie 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 23 aprilie 2025, de către agentul constatator, subofițer superior al INSP Calancea Cristina, în privința lui Ceban Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 843277, potrivit căruia, la aceeași dată, ora 17:07, în *****, sector Centru, pe str. București nr. 52, conducând automobilul de model ***** cu nr/î ***** acesta a staționat în locurile în care este interzisă oprirea, ignorând astfel prevederile pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere (...), „încălcarea regulilor de oprire și neacordare de prioritate pietonilor și altor participanți la trafic.”

Fapta imputată lui Ceban Vasile a fost calificată de către agentul constatator potrivit art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 06 mai 2025, Ceban Vasile a înaintat contestația înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator cu nr. 3514. Prin contestație solicită constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, casarea deciziei de sancționare ca fiind ilegală și neîntemeiată, precum și încetarea procesului contravențional în privința sa, din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției. Argumentele în susținerea poziției sale le-a expus în amănunt în textul contestației.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale, Ceban Vasile a susținut contestația. A explicat că, în opinia sa, fotografia anexată de către agentul constatator nu poate constitui mijloc de probă, întrucât nu este clar în ce circumstanțe și cu ce mijloace de măsurare a fost efectuată. A menționat, de asemenea, că la materialele cauzei nu există alte probe care să demonstreze săvârșirea faptei. A explicat că, în ziua respectivă, întorcându-se la locul unde era parcat automobilul său, a constatat că acesta nu se mai

afla acolo. Astfel, a apelat serviciul 112 și a solicitat informații cu privire la locul aflării automobilului. I s-a făcut legătura cu echipajul de poliție, pe care ulterior l-a căutat prin municipiul Chișinău și care i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În opinia lui Ceban Vasile, a avut loc o inversare de procedură: inițial a fost întocmit procesul-verbal privind aducerea automobilului la parcarea specială și doar ulterior, după ce el a luat legătura cu echipajul de poliție, a fost constatată fapta contravențională și i s-a întocmit procesul-verbal de sancționare.

Agentul constatator Calancea Cristina, în cadrul ședinței, nu s-a prezentat, citația fiind transmisă prin intermediul adresei electronice. La data de 11 august 2025, agentul constatator a depus o cerere de examinare a cauzei în absența sa. În circumstanțele menționate și potrivit art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *”autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.”*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Din conținutul procesului-verbal seria/nr. MAI06 843277 din 23 aprilie 2025 rezultă că acesta a fost întocmit în prezența lui Ceban Vasile, fiind consemnat că acesta nu recunoaște fapta. Procesul-verbal poartă semnătura contravenientului la rubrica privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, precum și confirmarea primirii unei copii a actului, conform prevederilor art. 443 alin. (13) din Codul contravențional.

Contestația împotriva procesului-verbal a fost depusă de către contravenient la Inspectoratul Național de Securitate Publică la data de 06 mai 2025, fiind înregistrată cu nr. 3514, în termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Prin urmare, instanța constată că plângerea a fost formulată în termenul legal, respectând condițiile de admisibilitate procedurală.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că actul contestat conține toate mențiunile esențiale prevăzute de art. 443 alin. (1) din Codul contravențional — respectiv, data și locul săvârșirii faptei, datele de identificare

ale contravenientului, încadrarea juridică, semnătura agentului constatator și mențiunea privind luarea la cunoștință de către persoana vizată. În aceste condiții, procesul-verbal nu poate fi declarat lovit de nulitate absolută, neexistând lipsuri formale esențiale care să atragă sancțiunea prevăzută de lege.

Cu toate acestea, descrierea faptei reținută în procesul-verbal prezintă deficiențe de conținut, întrucât se limitează la reproducerea textului din art. 236 Cod contravențional — „a staționat în locuri în care este interzisă oprirea” — fără a fi precizate circumstanțele concrete în care s-ar fi produs încălcarea, precum poziția exactă a vehiculului în raport cu carosabilul, existența unor indicatoare rutiere de interzicere a opririi ori împrejurările care ar fi justificat aplicarea sancțiunii.

Aceste lipsuri nu afectează valabilitatea formală a actului, însă țin de temeinicia constatării, care urmează a fi analizată în fond, prin raportare la actele și probele administrate în cauză.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional rezultă că procesul-verbal de constatare face dovada în privința situației de fapt reținute de agentul constatator și a încadrării juridice date faptei, însă aceste constatări trebuie confruntate cu probele administrate în cauză.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *instanța, examinând cauza contravențională, este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

În susținerea învinuirii aduse lui Ceban Vasile, agentul constatator a anexat următoarele mijloace de probă:

– procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 843277 din data de 23 aprilie 2025, actul de bază prin care s-a constatat pretinsa încălcare;

– Certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială a subdiviziunii Poliției, din data de 23 aprilie 2025, fără indicarea orei;

– Procesul-verbal privind ridicarea și aducerea vehiculului la parcarea specială, întocmit în aceeași zi, de asemenea fără indicarea orei, întocmit în absența lui Ceban Vasile;

– o fotografie a automobilului de model *****, cu nr/î *****, purtând mențiunea „conform cu originalul”, fără data efectuării, în care se observă vehiculul staționat pe marginea carosabilului, fără a fi vizibile indicatoare rutiere care să interzică oprirea.

Potrivit normei de învinuire aplicate lui Ceban Vasile, respectiv art. 238 alin. (2) din Codul contravențional., se sancționează *„staționarea sau parcarea în locuri interzise”.*

Norma are caracter de blanchetă, iar ipotezele sale se completează prin dispozițiile Regulamentului circulației rutiere, la caz prin pct. 70 lit. a), care prevede expres: *„Staționarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea.”*

Din conținutul acestei norme rezultă că interdicția de staționare este una derivată, depinzând de existența unei interdicții de oprire stabilite anterior prin semnalizare rutieră (indicator, marcaj sau semafor) ori prin intervenția directă a unui agent de circulație. În lipsa unor asemenea elemente de semnalizare, nu poate fi reținută existența unei fapte contravenționale tipice, întrucât lipsește premisa materială a interdicției.

În cauza de față, lui Ceban Vasile i s-a imputat faptul că, la data de 23 aprilie 2025, ar fi staționat automobilul de model *****, cu număr de înmatriculare *****, „în locurile în care este interzisă oprirea”, încălcând astfel dispozițiile pct. 70 lit. a) din RCR. Procesul-verbal de constatare a contravenției, seria/nr. MAI06 843277, a calificat fapta potrivit art. 238 alin. (2) Cod contravențional și i-a aplicat contravenientului sancțiunea de 18 unități convenționale.

Pentru verificarea temeiniciei actului constatator și a încadrării juridice, instanța a analizat conținutul procesului-verbal, contestația formulată și mijloacele de probă anexate.

Din fotografia depusă la dosar rezultă că automobilul este poziționat pe marginea carosabilului, fără ca în imagine să fie vizibile indicatoare rutiere sau marcaje care să interzică oprirea ori staționarea. Fotografia nu poartă mențiunea datei și orei efectuării și nici nu permite identificarea precisă a locului unde a fost surprins vehiculul. În aceste condiții, instanța constată că imaginea nu întrunește cerințele unui mijloc de probă complet, conform art. 425 din Codul contravențional, care impune ca probele să permită stabilirea faptului contravenției și a circumstanțelor esențiale ale acesteia.

Lipsa datelor temporale, absența coordonatelor spațiale și inexistența oricărei semnalizări rutiere vizibile reduc forța probatorie a fotografiei la nivelul unui simplu indiciu, fără valoare concludentă. Aceasta nu poate confirma, dincolo de dubiu, că vehiculul s-a aflat într-un loc în care oprirea era efectiv interzisă.

De asemenea, procesul-verbal privind ridicarea vehiculului și certificatul de restituire nu conțin mențiunea orei întocmirii, ceea ce face imposibilă corelarea cronologică dintre momentul constatării faptei și momentul aplicării măsurii.

Cu privire la procesul-verbal de ridicare a vehiculului instanța stabilește că acesta a fost întocmit în absența lui Ceban Vasile, fiind consemnat doar de către agenții constatatori. O astfel de abordare poate influența coerența procedurală, sugerând o posibilă inversare a succesiunii actelor, așa cum a fost explicat de către Ceban Vasile în cadrul ședinței — ridicarea autoturismului anterior constatării faptei — fapt ce ridică îndoieli asupra obiectivității procesului de constatare.

La fel Cebam Vasile a negat săvârșirea contravenției și inclusiv a susținut constant că în zona respectivă nu exista niciun indicator rutier care să interzică oprirea sau staționarea, iar agentul constatator nu a prezentat dovezi contrare. Într-adevăr, în imaginea anexată nu se observă nici indicatoare, nici marcaje, nici alte semne care să confirme existența interdicției.

Cu referire la aceste argumente instanța indică că potrivit pct. 15 din Regulamentul circulației rutiere, „organizarea şi dirijarea traficului rutier se efectuează prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră – indicatoare, marcaje, semafoare – precum şi de către agenţii de circulaţie”. Prin urmare, pentru a reține o încălcare a pct. 70 lit. a) RCR, era necesar ca agentul constatator să demonstreze existența unui semn rutier interzicând oprirea în locul respectiv. În lipsa unei asemenea dovezi, nu poate fi stabilit că spațiul unde se afla vehiculul era efectiv unul „în care este interzisă oprirea”. Procesul-verbal contestat nu descrie nici poziția exactă a vehiculului, nici elementele de semnalizare rutieră, nici circumstanțele concrete în care ar fi fost încălcată norma.

Aceste deficiențe privesc nu doar temeinicia actului, ci și imposibilitatea verificării obiective a faptului contravențional, ceea ce afectează însăși existența materială a faptei.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă are obligația de a cerceta cauza complet și obiectiv, evidențiind atât circumstanțele incriminatorii, cât și cele exoneratorii. În prezenta cauză, aceste exigențe nu au fost respectate, iar dubiile rezultate din modul de constatare se interpretează, potrivit principiului in dubio pro reo, în favoarea persoanei acuzate.*

Pe baza probelor administrate, instanța reține că nu există suficiente elemente care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Ceban Vasile a săvârșit contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional. Fotografia anexată, procesul-verbal de ridicare și certificatul de restituire nu se coroborează între ele și nu oferă o imagine unitară asupra faptei.

Prin urmare, instanța apreciază că procesul-verbal seria/nr. MAI06 843277 din 23 aprilie 2025 nu este susținut de suficiente probe care să justifice vinovăția contravenientului.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”* În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 448, art. 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Ceban Vasile, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională aplicate în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 843277 din 23 aprilie 2025 și se încetează procesul contravențional în privința lui Ceban Vasile, intentat în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**