Dosarul nr. 5r-3347/2025
4-25079290-12-5r-04062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana),
Instanţa de judecată în componenţă**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Toma

examinând în ședință publică, contestaţia depusă de Prodan Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 855485 din 11 mai 2025, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 11 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Toma Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţi seria MAI06 nr. 855485, prin care Prodan Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, reţinându-se că, petentul la aceiași dată, ora 13:23, a parcat mijlocul de transport de model „Hyundai Santa Fe”, cu n/î „*****”, în loc interzis, în intersecție și la la o distanță mai mica de 15 m de la aceasta și anume în mun. Chișinău, str. Constantin Brâncuși nr. 112, ignorînd astfel cerințele prevederilor pct. 69 lit. e) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 11 mai 2025 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, la 26 mai 2025, petentul Prodan Serghei, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită petentul declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11 mai 2025 cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, în ședința de judecată a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție, menționînd faptul că la materialele dosarului a anexat poza cu automobilul petentului, prin care este vizibil că, acesta era parcat la o distanță mai mica de 15 metri.

În ședință de judecată, petentul, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei contravenţionale și lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanța de judecată reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

Cu întîietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care

aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cît și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește confirmarea notei de plată seria/nr. ***** din 25 mai 2025, prin care se confirmă că, Prodan Serghei, a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 855485 din 11 mai 2025, petentul Prodan Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 unități convenţionale, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, reținându-se că, petentul la aceiași dată, ora 13:23, a parcat mijlocul de transport de model „Hyundai Santa Fe”, cu n/î „*****”, în loc interzis, în intersecție și la la o distanță mai mica de 15 m de la aceasta și anume în mun. Chișinău, str. Constantin Brâncuși nr. 112, ignorînd astfel cerințele prevederilor pct. 69 lit. e) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, judecătorul va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 855485 din 11 mai 2025.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile

prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional se instituie interdicţia pentru conducătorii de autovehicule, staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte de conducători de mijloace de transport sau persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată constată că, parcarea în locuri interzise constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța de judecată reține că, menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrările foto comunicate de agentul constatator, conform căror, petentul Prodan Serghei, la aceiași dată, ora 13:23, a parcat mijlocul de transport de model „Hyundai Santa Fe”, cu n/î „*****”, în loc interzis, în intersecție și la la o distanță mai mica de 15 m de la aceasta și anume în mun. Chișinău, str. Constantin Brâncuși nr. 112, ignorînd astfel cerințele prevederilor pct. 69 lit. e) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „*Controlul traficului*”, pct. 45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reține că, acesta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Prodan Serghei vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, agentul constatator Toma Ion a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenţionale și sancțiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Prodan Serghei în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Prodan Serghei, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând și elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Prodan Serghei să se respingă, ca neîntemeiată.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că, petentul Prodan Serghei a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbalcu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanța apreciază că, aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, parcînd automobilul în loc interzis, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 11 mai 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, ca fiind legal și temeinic.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de Prodan Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 855485 din 11 mai 2025, intentat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Dumitru BOSÎI**