Dosarul nr. 5r-1627/2024
4-24047999-12-5r-30042024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi

grefier Inga Stolear

translatorului Liliana Vieru

în prezența:

contravenientului Vadim Lungu

în lipsa :

agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Grițac Andrei

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către contravenientul Vadim Lungu, născut la *****, IDNP *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 20 iulie 2023 şi deciziei de sancționare din 20 iulie 2023, întocmit în privința lui Lungu Vadim, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional,-

CONSTATĂ:

Potrivit deciziei de sancționare din 20.07.2023, emisă de către agentul constatator Andrei Grițac din cadrul IP Rîșcani, cet. Vadim Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 1 500 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 19:00, aflându-se în ***** a consumat substanțe psihotrope, fără prescripția medicului (a fumat cânepă).

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 20.07.2023, Vadim Lungu a contestat-o, contestația fiind depusă la data de 22.04.2024.

În ședința de judecată, contravenientul Vadim Lungu a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a invocat că, în acea perioada era la reabilitare și nici nu se afla în Chișinău, dar în Anenii Noi din aprilie până în octombrie. A concretizat că, de acolo deloc nu a ieșit. în acest sens prezint actul ce confirma acest fapt. De 2 luni s-a eliberat din detenție și a mers să se trateze, nu a consumat careva substanțe.

La întrebarea instanței, contravenientul a explicat că, din această instituție nu a avut acces liber de a se deplasa. În cazul în care era să iasă și să plece, deja nu mai putea să se întoarcă. Acolo se afla benevol. Cu procesul verbal a făcut cunoștință după ce a revenit de la reabilitare, în primăvară, de la executorul judecătoresc. Data nu ține minte, era undeva în martie – aprilie. Declarațiile nu sunt scrise de către el și nu este semnătura sa. Careva plângeri nu a depus, deoarece i s-a recomandat de a se adresa în instanța de judecată. Careva plângeri pe acțiunile agentului constatator nu a depus.

Agentul constatator Andrei Griţac, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contravenientul, studiind contestația înaintată, decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În şedinţa de judecată instanţa a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 20.07.2023 emisă de către agentul constatator Andrei Griţac din cadrul IP Rîșcani, cet. Vadim Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 85 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de 1 500 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 19:00, aflându-se în ***** a consumat substanțe psihotrope, fără prescripția medicului (a fumat cânepă).

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Instanța reține că, deși decizia de sancționare a fost emisă la data de 20.07.2023 și semnată de către contravenient, fapt ce se confirmă prin prezența

unor semnături la rubricile corespunzătoare, contestația a fost depusă doar la data de 22.04.2024.

Totodată, instanța reține că, semnătura din declarația din 20.07.2023, decizia de sancționare din 20.07.2023, pe de o parte, și semnătura din contestația depusă, pe de altă parte, diferă semnificativ, iar însăși conținutul declarației menționate a fost completat de către agentul constatator, or scrisul din procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.07.2023 și declarația din 20.07.2023, sunt identice.

Mai mult, potrivit confirmării nr. 64 din 29.03.2024 se reține că, în perioada 29.03.2023 – 02.01.2024, cet. Vadim Lungu a fost încadrat în programul de reabilitare psihosocială cu privire la consumul de substanțe psihoactive, în cadrul Comunității Terapeutice ”Inițiativa Pozitivă” *****.

La fel, contravenientul a menționat în ședința de judecată că, a aflat despre decizia contestată ulterior emiterii acesteia, de la executorul judecătoresc.

Astfel, instanța apreciază critic semnăturile aplicate din numele contravenientului pe declarația din 20.07.2023 și decizia de sancționare din 20.07.2023, or acestea diferă semnificativ de semnătura contravenientului aplicată pe contestația înaintată.

Totodată, instanța menționează că, în perioada 29.03.2023 – 02.01.2024, cet. Vadim Lungu nu s-a aflat pe teritoriul mun. Chișinău, fapt ce denotă că, nu a cunoscut despre decizia contestată, aflând despre existența acesteia de la executorul judecătoresc.

Drept urmare, instanța de judecată consideră necesar de a aprecia contestația ca fiind depusă în termen, or materialele cauzei nu conțin nici o probă care ar confirma că, contravenientul a cunoscut despre decizia emisă în privința sa la data de 20.07.2023, sau că, termenul de atac la caz a fost încălcat.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional,*”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui Vadim Lungu de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: procese-verbale de audiere a contravenientului și a martorilor, Raport de constatare sau de expertiză, alte probe relevante speței.

Mai mult, instanța reține că, la materialele cauzei a fost anexată declarația cet. Vadim Lungu din 20.07.2023, pin care a declarat că, a fumat cânepă, însă după cum s-a menționat supra, semnătura aplicată pe aceasta, din numele contravenientului, se apreciază critic, or diferă semnificativ de semnătura aplicată pe contestație, fapt ce pune la dubiu că, conținutul declarației vizate a fost relatat de însăși contravenient.

La fel, instanța reiterează că, cet. Vadim Lungu nu a fost citat și audiat în calitate de contravenient, or astfel de probe la caz lipsesc.

Ca urmare, circumstanțele expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05*****din 20.07.2023, constituie opinia personală a acestuia, nefiind susținute de careva probe pertinente și concludente.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse contravenientului, fapt ce denotă neglijarea prevederilor art. 425, art. 440 Cod contravențional.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea

contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 20.07.2023, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Vadim Lungu împotriva deciziei de sancționare din 20.07.2023, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Vadim Lungu, născut la *****, IDNP *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****din 20 iulie 2023 şi deciziei de sancționare din 20 iulie 2023, întocmit în privința lui Lungu Vadim, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 20.07.2023, emisă de către agentul constatator Andrei Grițac din cadrul IP Rîșcani, în privința lui Vadim Lungu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Corespunde originalului
Judecătorul Tatiana Postolachi