Dosarul nr. 4r-1460/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24145746-02-4r-29042025 Judecător: Silvia SLOBODZEAN

D E C I Z I E
în numele Legii

09 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Vasile BALAUR, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 noiembrie 2024 în privința lui BURUIANĂ Simion, în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 19.12.2024 până la 08.04.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 29.04.2025 până la 09.09.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 22 noiembrie 2024, ora 11:10, agentul constatator Vasile BALAUR a emis decizia de sancţionare în baza procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618, prin care Simion BURUIANĂ a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 48 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2400 de lei, pentru faptul că, la data de 11 iunie 2024, ora 17:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. ***** a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 09 decembrie 2024, apărătorul Petru BOBU în numele lui Simion BURUIANĂ a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare în baza procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618 din 22 noiembrie 2024.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, cu procesul-verbal și implicit decizia respectivă, nu este de acord, considerându-le neîntemeiate, ilegale și părtinitoare, argumentele în favoarea acestei afirmații fiind următoarele: Devenind în luna iunie 2023,

coproprietar al imobilului***** cu un nivel, pe str. *****, or. Chișinău, ce a fost procurat de la Ștefănița ROTARU, soțul căreia este Ion ROTARU și care activează în cadrul Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică, Simion BURUIANĂ a început a face reparație. Văzând aceasta, Ștefănița ROTARU, care este proprietara imobilului ***** de pe str. *****, a declarat că reparația urmează a fi precedată de acordul ei, ce trebuie compensat. Simion BURUIANĂ a fost disponibil să facă careva concesii pentru a păstra relații de bună-vecinătate, însă nu au ajuns la un consens. Astfel, la 02 decembrie 2023, în apartamentul lui Simion BURUIANĂ a dat buzna Ion ROTARU, care declarând că este mare șef, cu cuvinte necenzurate, l-a agresat fizic pe Simion BURUIANĂ, cerând acestuia să stopeze reparația neautorizată. Despre acțiunile funcționarului public Ion ROTARU, Simion BURUIANĂ a sesizat IP Centru, însă subofițerul superior de sector Vasile BALAUR, la 13 februarie 2023 urmare a examinării cazului și aprecierii probelor acumulate, examinarea cazului a încetat (încheierea fiind anexată la materialele cauzei). Plângerea lui Simion BURUIANĂ constituie obiectul examinării în ordinea art. 313 Cod procedură penală. La 11 iunie 2024, Ion ROTARU, din nou și-a făcut apariția la Simion BURUIANĂ, unde în aceiași formă agresivă și necenzurată, manifestând comportament de superioritate față de el, i-a dat indicație acestuia, în care fântână de captare să canalizeze apele uzate din apartamentul său. După care, l-a denunțat la poliție că a fost înjurat, prin decizia din 04 iulie 2024 (anexată la materialele cauzei), Simion BURUIANĂ fiind sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Simion BURUIANĂ de asemenea s-a adresat la poliție în privința lui Ion ROTARU, însă la 08 iulie 2024, șeful IP Centru i-a comunicat (răspunsul anexat la materialele cauzei), că în acțiunile acestuia nu au fost stabilite careva probe despre existența contravenției, examinarea petiției fiind încetată, încheierea respectivă fiind contestată. La 01 noiembrie 2024, Ion ROTARU iar l-a vizitat pe Simion BURUIANĂ, de data aceasta, tot în aceiași manieră agresivă și necenzurată l-a certat de ce nu a executat indicația unde să canalizeze apele uzate. Despre acțiunile lui Ion ROTARU, Simion BURUIANĂ a depus plângere la poliție, care însă nu a relevat prezența elementelor contravenției, examinarea fiind încetată (răspunsul din 25 noiembrie 2024 anexat la materialele cauzei).

A mai menționat apărătorul că la depunerea denunțului, Ion ROTARU n-a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală potrivit art. 312 Cod penal pentru declarații false. În denunțul său Ion ROTARU se referă la evenimentele ce s-au produs pe tot 11 august 2024, ora 17.30, însă despre faptul că a fost numit corupt și-a amintit doar pe 06 noiembrie 2024.

Cu privire la corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a menționat apărătorul că în procesul-verbal respectiv nu este indicată funcția și gradul agentului constatator, precum și denumirea autorității pe care o reprezintă, iar latura obiectivă a faptei este formulată haotic și fără sens, cu frânturi din diverse acte normative și legislative, din ce nu este clară încadrarea juridică, norma de drept material și indiciile calificative ale elementelor constitutive contravenționale, iar decizia de sancționare, care de altfel, nu este semnată de agentul constatator se mai referă și la oarecare puncte de penalizare.

A mai indicat apărătorul că însăși procesul-verbal ca act de constatare este semnat

de o persoană necunoscută, nefiind indicate funcția, gradul, numele și prenumele agentului constatator, cu aplicarea unei semnături indescifrabile, Aceste carențe contravenind prevederilor art. 443 Cod contravențional care lipsesc contravenientul de a înțelege clar pentru ce faptă și care autoritate competentă l-a sancționat. În aceiași ordine de idei, circumstanțele la care a fost făcută referire supra lasă loc pentru a considera prezența unei prietenii între Ion ROTARU și poliție, reclamând și concluzia că pentru a sancționa un funcționar public sunt necesare probe, iar pentru a sancționa un simplu cetățean probele nu sunt chiar obligatorii, fiind suficiente relațiile de prietenie, fapt ce contravine prevederilor art. 6 Cod contravențional.

A solicitat petiționarul declararea nulității procesului-verbal MAI06 nr.703618, încheiat la 22 noiembrie 2024 de către agentul constatator Vasile BALAUR, reprezentant al unei autorități competente situate în mun. Chișinău, pe str. Bulgară nr.40, în conformitate cu ce a fost constatată săvârșirea de către Simion BURUIANĂ, cu mijlocul de transport, a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și Regulamentul

circulației rutiere, anularea deciziei din 22 noiembrie 2024, partea rezolutivă a procesului-verbal precizat, de sancționare a lui Simion BURUIANĂ cu amendă de 48nu/c, (2400) lei și 4 puncte de penalizare și încetarea procesului contravențional în privința lui Simion BURUIANĂ în temeiul art. 441 Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 aprilie 2025, a fost admisă contestația depusă de apărătorul Petru BOBU în numele lui Simion BURUIANĂ împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618 din 22 noiembrie 2024. A fost declarant nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618 din 22 noiembrie 2024, întocmit în privința lui Simion BURUIANĂ pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și a fost anulată decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Vasile BALAUR,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 aprilie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea cererii de recurs, agentul constatator a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit prin intermediul sistemului informațional „e-data”, având o serie de erori tehnice ce ține de indicarea calității agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, erori ce au fost comise de sistemul informațional și care nu puteau fi înlăturate de utilizatorii sistemului dat, însă ele au fost menționate corect în toate actele procesuale anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703618.

De asemenea, agentul constatator a mai menționat că instanța de fond urma să dea apreciere dacă există careva temeiuri de nulitate absolută, dacă din contextul exprimării este vorba de opinii sau de fapte confirmate sau infirmate.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Instanța de recurs reține că, la 22 noiembrie 2024, ora 11:10, agentul constatator Vasile BALAUR a emis decizia de sancţionare în baza procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618, prin care Simion BURUIANĂ a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 48 unităţi

convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2400 de lei, pentru faptul că, la data de 11 iunie 2024, ora 17:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. A. Șciusev, bl. 8 a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Colegiul penal atestă că în conformitate cu art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta *timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Colegiul penal notează că prima instanţă justificat şi întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului

contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem",* trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

9. În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. b), d) Cod contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

Astfel, la caz, Colegiul penal reține că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. b) și d) Cod contravențional şi anume nu a menționat calitatea agentului constatator precum și denumirea autorității pe care o reprezintă, de asemenea a omis să insereze și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, acesta nefăcând o individualizare a faptei comise de către petiționar, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703618 din 22 noiembrie 2024 instanța de judecată se află în imposibilitate de a stabili în ce circumstanțe BURUIANĂ Simion a comis fapta incriminată.

În acest sens urmează a se reține că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor din art. 443 alin. (1) lit. b), d) Cod contravenţional (în speţă-calitatea agentului constatator precum și denumirea autorității pe care o reprezintă, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, fără a fi individualizată fapta comisă de către petiționar), atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Respectiv, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs de către agentul constatator în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că lista de mențiuni pe care trebuie să o conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, indicată la art. 443 alin. (1) Cod contravențional este una exhaustivă, indicarea acestora având caracter obligatoriu.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că pretinsele erori ale sistemului electronic nu pot fi reținute drept temei de apreciere ca fiind legal întocmit a procesului-verbal cu privire la contravenție.

10. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Vasile BALAUR și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 aprilie 2025.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Vasile BALAUR, declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 aprilie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU