Dosarul nr.4-110/2024 /copie/
/4-24086801-38-4-06082024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Iurie Ceban;
în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Iosif Gogu;

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Gogu Iosif**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, str. Gh. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. Gogu Iosif, la 27.07.2024, orele 15.08 min., pe traseul R-21 Orhei-Bravicea-Călărași, km.11, localitatea Curchi, din raionul Orhei, conducând mijlocul de transport de marca Mercedes R350, cu n/î *****, ignorând prevederile pct.11 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere, nu s-a subordonat la indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul.

2. În consecință, la data de 17.07.2024, în privința lui Gogu Iosif, de către agentul constatator al INSP Direcția Centru al IGP al MAI, Iurie Ceban, a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 643166, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

3. Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la 06.08.2024 cu nr.4-110/2024.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al INSP Direcția Centru al IGP al MAI, Iurie Ceban, a solicitat recunoașterea lui Gogu Iosif, vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, menționând că, Gogu Iosif la momentul documentării faptei a recunoscut vina.

5. Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, Gogu Iosif, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, avizul de recepție a citației fiind restituit instanței cu mențiunea *plecat*, iar fiind dispusă aducerea silită, potrivit raportului din 09.10.2024, Gogu Iosif nu a fost depistat la domiciliu, se presupune că este plecat peste hotarele țării.

6. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa făptuitorului, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală a acestuia, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

7. Examinând în ședință de judecată, materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele:

8. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. În primul rând, instanța de judecată a examinat legalitatea de formă a actului de individualizare a faptei și identificare a făptuitorului, și în consecință remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 643166 din 27.07.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP Direcția Centru al IGP al MAI, Iurie Ceban, corespunde rigorilor instituite de art.443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, instanța de judecată, nu determină.

10. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Gogu Iosif, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 643166 a fost întocmit la data de 27.07.2024, în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia, și fără a invoca careva obiecții, totodată semnând că recunoaște săvârșirea contravenției.

11. Astfel, la aspectul legalității de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 643166 din 27.07.2024, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 CC.

12. Pe fondul cauzei, instanța menționează că, conform art.241 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționată contravențional neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

13. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Gogu Iosif, la 27.07.2024, orele 15.08 min., pe traseul R-21 Orhei-Bravicea-Călărași, km.11, localitatea Curchi, din raionul Orhei, conducând mijlocul de transport de marca Mercedes R350, cu n/î *****, ignorând prevederile pct.11 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere, nu s-a subordonat la indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul, respectiv acțiunile acestuia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) din Codul contravențional.

14. Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Gogu Iosif, a comis faptele constatate *supra*, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume :

- conținutul raportului agenților de poliție al INSP Direcția Centru al IGP al MAI, Rusu Dumitru și Dimitraș Andrieș, din 27.07.2024; (f.d.4-5)

- conținutul procesului-verbal din 24.08.2023, de audiere a făptuitorului Gogu Iosif, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, și anume că,… *la data de 27.07.2024, conducând mijlocul de transport de marca Mercedes R350, cu n/î ***** se deplasa pe traseul Bălți-Chișinău, localitatea Cișmea, din raionul Orhei, a observat un autoturism de poliție, care venea din fața sa,…ajungând în dreptul lui, a aprins girofarele, atunci a exagerat viteza fără ca să oprească. A fost urmărit și oprit în regiunea Orhei, comuna Curchi…* (f.d.6)

15. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravenției incriminate.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, precum și constatările personale ale agentului constatator, instanța apreciază că, Gogu Iosif, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

17. Latura obiectivă a componenței contravenției, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

18. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume a pct.11 lit. i), potrivit căruia conducătorul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulație; – polițistului; .... După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulație sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ținând brațele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea și ulterior să îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane, prevenind și pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziția reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

19. La fel, pentru calificarea acțiunilor lui Gogu Iosif, instanța de judecată ia în considerație prevederile pct. 26 alin.(3) Regulamentului circulației rutiere, potrivit cărora, ”participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicațiile agentului de circulație ...”

20. Instanța mai reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

21. În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Gogu Iosif, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

22. Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: *conducător*- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...și,... *vehicul* – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

23. Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 18 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul, criteriu întrunit în speță, *or* Gogu Iosif, la etapa documentării faptei a recunoscut cele incriminate, că conducea mijlocul de transport de marca Mercedes R350, cu n/î ***** și nu a stopat vehiculul la indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul.

24. Instanța de judecată a constatat că, atât din probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, cât și declarațiile însuși a făptuitorului Gogu Iosif, se deduce faptul că, la 27.07.2024, orele 15.08, conducând mijlocul de transport de marca Mercedes R350, cu n/î *****, pe traseul R-21 Orhei-Bravicea-Călărași, km.11, localitatea Curchi, din raionul Orhei, fiind somat de agenții de poliție să stopeze, nu s-a supus cerințelor, din motive neclare.

25. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Gogu Iosif, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

26. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Gogu Iosif, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

27. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

28. Potrivit prevederilor art.42 și art.43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante, instanța de judecată, nu a identificat.

29. Dispozițiile art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea sub formă de amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

30. Subsecvent, aplicând mecanismul de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Gogu Iosif, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 400 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni, *or*, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

31. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

32. Instanța mai observă că, prin ordonanța de ridicare seria ORD 01 103191 din 27.07.2024 și procesul-verbal de ridicare seria PRO din 27.07.2024, a fost ridicat permisul de conducere eliberat de autoritățile Române pe numele lui Gogu Iosif. (f.d.7-8)

33. Iar, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05.08.2024, s-a dispus aplicarea măsurii de siguranță ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, pe nume lui Gogu Iosif, eliberat de SRPCIV Vaslui, România, până la existența hotărârii definitive. (f.d.14-15)

34. Potrivit prevederilor art.439^8 alin.(5) din Codul contravențional, termenul executării măsurii de siguranță ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor se include în termenul de executare a sancțiunii de privare de drept special de a conduce vehicule.

35. Reieșind din faptul aplicării sancțiunii complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule, instanța va dispune menținerea măsurii de siguranță până la intrarea în vigoare a hotărârii, cu includerea acestei perioade în termenul de executare a sancțiunii de privare de drept special de a conduce vehicule.

36. În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 241 alin. (1), 395, 400 alin.(1), 439^8, 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Gogu Iosif se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea sub formă de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 8 (opt) luni.

Potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, Gogu Iosif este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii.

Măsura de siguranță ridicarea provizorie a permisului de conducere nr.*****, valabil până la 05.05.2028, pe nume lui Gogu Iosif, eliberat de SRPCIV Vaslui, România, se menține până când hotărârea va deveni definitivă.

Termenul de executare a sancțiunii privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule se calculează din momentul devenirii definitive a hotărârii, cu includerea în acest termen a perioadei măsurii de siguranță ridicarea provizorie a permisului de conducere, începând cu 27.07.2024.

La intrarea în vigoare a hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce vehicule și dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/