Dosarul nr. 3-1759/2024
2-24033595-12-3-26032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29.01.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Radu Clichici și Natalia Meșina împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, persoană terță : BC „FinComBank" SA, privind obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat,

c o n s t a t ă :

La 26.03.2024, Radu Clichici și Natalia Meșina au depus acțiune în instanța de judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, persoană terță : BC „FinComBank" SA, solicitînd :

- Anularea răspunsului din data de 29.02.2024, cu numărul nr. 27/12-104/675 al Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. 387 din 16.02.2024 cu privire la anularea răspunsului cu nr. 27/07-452 din 09.02.2024 al Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare prin care s-a comunicat, că angajata băncii - sucursala nr. 3, Agenţia nr. 9 al Fin Com Banc S.A, situat pe adresa mun. Chişinău sectorul. Botanica, strada Brâncuşi 3, a acţionat întemeiat în baza legislaţiei în vigoare şi ISSPNPC nu dispune de temei legal pentru atragere la răspundere a agentului economic, refuzînd eliberarea transferului bancar, acesta ca fiind ilegal;

- Obligarea Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării să emită decizie de anulare a răspunsului potrivit scrisorii de informare cu numărul 27/07-452 din 09.02.2024 al Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare;

- Să fie obligat Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării să emită o decizie prin care să fie obligat Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare, de a emite decizia de sancţionare a agentului economic Fin Com Banc S.A Sucursala nr. 3, Agenţia nr. 9, situat pe adresa mun. Chişinau, sectorul. Botanica strada Brâncuşi 3, care neîntemeiat a refuzat eliberarea transferului bancar.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat următoarele : în fapt, la data de 22 noiembrie 2023, în jurul orelor 14:00, Meşina Natalia împreună cu soţul Clichici Radu, părinţii copilului minor *****, căruia era destinat transferul, spre marele regret cu dizabilităţi severe, au mers la Sucursala nr. 3, Agenţia nr. 9, al Fin Com Banc S.A, situat pe adresa mun. Chişinău, sectorul Botanica strada Brâncuşi 3, pentru a primi transferul obişnuit, care anterior de nenumărate ori a fost ridicat de la această bancă în sumă de 100 de

EURO, tranferul respectiv fiind de la mătuşa lui Clichici Radu - d-na Clichici Iulia, care locuieşte peste hotare

La filiala băncii Fin Com Banc S.A.,Sucursala nr. 3, Agenţia nr. 9, deservea casierul operator Chirica Elena, care la momentul oformării transferului a solicitat de la Clichici Radu, care o însoţea pe Natalia Meşina, buletinul de identitate şi certificatul de căsătorie, în caz contrar, a comunicat casierul operator d-nei Meşina Natalia că nu-i va elibera transferul bănesc.

Prin urmare, Clichici Radu şi Meşina Natalia rămînînd profund indignat de faptul dat, pentru că anterior transferurile la aceiaşi sumă se eliberau fără careva certificate, acte suplimentare, au solicitat intervenţia poliţiei pentru a clarifica situaţia obraznică manifestată din partea angajatului băncii, casier operator Chirica Elena, care zîmbind ironic a afirmat, că ea nu doreşte să elibereze transferul, tot odată dînsa nu avea nici ecuson de prezentare a oficialităţii sale.

Mai mult că atât, la sosirea colaboratorilor de poliţie, care au stabilit identitatea cetăţenilor Clichici Radu şi Meşina Natalia, în prezenţa poliţiştilor, Meşina Natalia a solicitat repetat eliberarea transferului, concretizînd, că transferul este destinat pentru copil, la care Chirica Elena repetat a refuzat ironic într-un mod obraznic să elibereze transferul.

Tot odată, la sosirea colabortorilor de poliţie casierul operator Chirica Elena a dat explicaţii asupra faptului care se anexează, unde în mod ruşinos face trimitre la o careva eventuală imagine din partea D-nei precum, că persoana Clichici Radu ar fi un escros şi nu doreşte să elibereze transferul, pînă ce nu prezintă buletinul de identitate şi certificatul de căsătorie, reiterează faptul că Clichici Radu fiind însoţitorul obişnuit al d-nei Meşina Natalia.

Iar punctul culminant a fost faptul, când a sosit reprezentantul filialei băncii, care s-a prezentat verbal sub acest statut, fără a prezenta careva acte, nu avea ecuson ce l-ar fi identificat sau confima că este angajatul acestei bănci, însă care a încurajat comportamentul obraznic al casierului operator Chirica Elena de a nu elibera în continuare transferul, deşi la acest moment Meşina Natalia deja repetat singură aflându-se la gişeu a solicitat eliberarea transferului la care operatorul casier Chirica Elena şi de data aceasta a refuzat eliberarea transferului.

Prin urmare, consideră, că neîntemeiat si într-un mod obraznic manifestat de către operatorul casier Chirica Elena angajat al băncii respective, a refuzat deservirea şi anume, eliberarea transferului din motiv că Clichici Radu, persoana care o însoţea pe Natalia Meşina nu a prezentat casierului buletinul de identitate şi certificatul de căsătorie, deşi Meşina Natalia era beneficiarul transferului, care personal era prezentă cu buletinul de identitate şi a comunicat angajatului băncii, că Clichici Radu este soţul, mai mult că atât, anterior nenumărate ori Meşina Natalia însoţită de Clichici Radu primeau tranferurile în aceiaşi sumă prin intermediul acestei bănci, iar de această dată au fost puternic şocaţi de comportamentul obraznic şi lipsit de respect faţă de clienţi.

Consideră reclamanţii că, din cauza neglijenţei de acordare a asistenţei medicale de către medicii care au condus naşterea copilului, copilul drept consecinţă s-a ales cu grad de dizabilitate sever, unde pe acest caz se instrumentează pe masa instanţei de judecată cauza penală conform prevederilor la art. 213 lit. a) CP al RM, prin urmare copilul este ţintuit la pat, iar în situaţia creată în familie, Meşina Natalia a împuternici prin cîteva procuri pentru reprezentarea intereselor sale şi ale copilului *****, pe Clichici Radu de a reprezenta interesele acestora şi a întregii familii în diverse instituţii ale statului, inclusiv şi în cadrul instituţilor bancare, iar buletinul de identitate a lui Meşina Natalia practric este încredinţat lui Clichici Radu.

Drept rezultat reclamanţii la data de 11.12.2023 au sesizat pîrîtul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentar şi Protecţia Consumatorilor asupra faptului dat, solicitînd

emiterea actului decizional de sancţionare a agentului economic privitor la ilegalităţile admise faţă de consumatori, care la data de 15.02.204 a informat reclamanţii printr-o scrisoare cu caracter informativ, cu numărul 27/07-452 din 09.02.2024, asupra faptului că agentul economic enunţat a acţionat în mod legal şi nu se atestă careva abateri de la legislaţia în vigoare prin urmare nu sunt temeiuri de a-l atrage la răspundere pe agentul economic.

Cu care reclamanţii nu sunt deacord şi îl consideră ilegal.

Consideră reclamanţii, că acţiunile agentului economic se încadrează perfect în limita componenţei faptei contravenţionale prevăzute la art. 273 Cod Contravenţional şi anume - încălcarea regulilor de comerţ care include - încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin : alin.(10) comercializarea prin înşelăciune a unui produs neprevăzut în contract, precum și refuzul nejustificat de a vinde un produs sau de a presta un serviciu.

Tot odată, reclamanţii menţionează faptul, că transferul sus menţionat a fost ridicat în aceeași zi cu cîteva ore mai tîrziu de la o altă instituţie financiară cu succes și cu o atitudine diligentă din partea angajaţilor instituiţiei respective.

La data de 16.02.2024, reclamanţii au depus cerere prealabilă în adresa pîrîtului potrivit art., 162, 164-166, 208 al Codului Administrativ, solicitînd anularea răspunsului din 09.02.2024, cu nr. 27/07-452. Prin urmare la data de 04.03.2024 reclamanţii prin intermediul oficiului poştal au primit răspuns cu nr. 27/12-104/675 la cererea prealabilă, unde li sa constatat că,

1. cererea prealabilă nr. 387 din 16.02.2024, prin care se solicită anularea răspunsului ISSPNPC nr.27/07-452 din 09.02.2024, se respinge ca fiind neîntemeiat.

2. Prezenta decizie şi dosarul administrativ, se remite către Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării, pentru luarea deciziei definitive**,** ţin să menţioneze că reclamanţii pînă în prezent nu au primit nicio decizie definitivă.

Prevederi relevante din Constituţie. Art.1 Statul Republica Moldova (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate".

Art. 4 Drepturile şi libertăţile omului „(1) Dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanţe între actele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte şi legile ei interne, prioritate au reglementările internaţionale".

Articolul 7 Constituţia, Lege Supremă „Constituţia Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege şi nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituţiei nu are putere juridică".

Articolul 20 Accesul liber la justiţie „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie".

Articolul. 26 Dreptul la apărare „(1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale".

Articolul. 53. Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Articolul 54. Restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi.

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului. 2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei. 3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24, 4) Restrângerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii”.

Prevederile relevante ale Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, amendată prin protocoalele adiţionale la aceasta (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 şi ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele :

Art. 6. Dreptul la un proces echitabil „1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei”.

Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv „Orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale”.

Prevederile relevante ale Declaraţiei Universale a drepturilor omului (adoptată la New York la 10 decembrie 1948 şi ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII dn 28 iulie 1990) sunt următoarele :

Articolul. 8 „Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanţelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin constituţie sau prin lege”.

Articolul. 10 „Orice persoană are dreptul, în deplină egalitate, să fie ascultată în mod echitabil şi public de un tribunal independent şi imparţial, care va hotărî fie asupra drepturilor şi obligaţiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva ei”.

Prevederile relevante ale Pactului internaţional cu privire la drepturile civile şi politice (adoptat la New York la 16 decembrie 1966 şi ratificat de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII din 28 iulie 1990) sunt următoarele :

Articolul 14 „7. Toţi oamenii sunt egali în faţa tribunalelor şi curţilor de justiţie. Orice persoană are dreptul ca litigiul în care se află să fie examinat în mod echitabil şi public de către un tribunal competent, independent şi imparţial, stabilit prin lege, care să decidă asupra contestărilor privind drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil”.

Invocînd prevederile art.art. 196, 203, 206 Cod Administrativ, art.art. 5, 6, 166, 167 al CPC al RM, reclamanţii solicită admiterea acțiunii.

Pîrîtul - Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, la 23.07.2024 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 43-45).

Pîrîtul - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, la 29.07.2024 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 64-69).

Persoana terță - BC „FinComBank" SA, la 17.01.2025 a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 85-87).

În ședința de judecată de examinare şi soluționare în fond a acțiunii, reclamanții nu s-au prezentat, însă prin cererea din 12.11.2024 (f.d.77) și respectiv 23.01.2025 (f.d.89-90), au solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu admiterea acțiuni pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării - Denis Botezatu, r/Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor - Victoria Babin, r/persoanei terțe BC „FinComBank" SA - IonStarțun, în ședința de judecată au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr. 27/07-452 din 09.02.2024, deciziile adoptate în procedura prealabilă - răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr.27/12-104/675 din 29.02.2024, cît și răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr.17-782 din 13.03.2024, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru reclamanții Radu Clichici și Natalia Meșina, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, aceasta a fost respectată de către reclamanți prin depunerea în adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, la data de 16.02.2024 a cererii prealabile (f.d.16).

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța constată că deciziile adoptate în procedura prealabilă, răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr.27/12-104/675 a fost emis la 29.02.2024, iar răspunsul

Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr.17-782 la 13.03.2024, acțiunea fiind înaintată la data de 26.03.2024, fapt ce denotă depunerea acțiunii în termen.

Or, conform art. 209 Cod Administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, reclamanții Radu Clichici și Natalia Meșina, revendică un drept subiectiv vătămat și repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în obligare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 20 Cod Administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Conform art. 22 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială.

Conform art. 189 Cod Administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 194 Cod Administrativ, (1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 206 Cod Administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 219 Cod Administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Materialele cauzei denotă că, urmare a adresării de către Radu Clichici la Inspectoratul de Poliție Botanica, mun.Chișinău, la 22.11.2023, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor cu angajata sucursalei BC„Fincombank”, din mun.Chișinău, str.Brîncuși 3, care ar fi manifestat un comportament incorect și ar fi refuzat să îl deservească, Inspectoratul de Poliție Botanica, mun.Chișinău, la 05.12.2023 a expediat o sesizare în dresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în vederea verificării obiective a cazului și luarea deciziei conform legislației în vigoare (fila nr.1-9, dos.administrativ).

Prin cererea de concretizare din 21.12.2023, a circumstanțelor de fapt la plîngerea cu nr.1653-C, Radu Clichici a adus la cunoștință Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, următoarele : „la data de 22 noiembrie 2023 în jurul orelor 14:00 Meşina Natalia împreună cu soţul Clichici Radu părinţii copilului minor *****, căruia era destinat transferul, spre marele regret cu dizabilităţi severe, au mers la sucursala nr. 3, Agenţia nr. 9 al Fin CoM Banc S.A, situat pe adresa mun. Chişinau, sectorul Botanica, strada Brâncuşi 3, pentru a primi transferul obişnuit, care anterior de nenumărate ori a fost ridicat de la această bancă în sumă de 100 de EURO, tranferul respectiv fiind de la mătuşa lui Clichici Radu, d-na Clichici lulia, care locuieşte peste hotare, la filiala bănci Fin CoM Banc deservirea casierul operator Chirica Elena, care la momentul oformării transferului a solicitat de la Clichici Radu care însoţea pe Natalia Meşina, buletinul de identitate şi certificatul de căsătorie, în caz contrar a comunicat casierul operator d-nei Meşina Natalia că nu va elibera transferul bănesc.

Totodată, la sosirea colabortorilor de poliţie casierul operator Chirica Elena a dat explicaţii asupra fapului care -se anexează, unde în mod ruşinos face trimitre la o careva eventuală imagine din partea D-nei precum, că persoana Clichici Radu ar fi un excros și nu eliberează transferul, pînă ce nu prezintă acesta buletinul de identitate și certificatul de căsătorie, la caz Clichici Radu find însoțitorul obișnuit al d-nei Meșina Natalia.

Iar punctul culminant a fost faptul, când a sosit reprezentantul filialei băncii, care sa prezentat verbal sub acest statut Iară a prezentat careva acte, nu avea ecuson ce l-ar fi identificat sau confima că este angajatul acestei bănci însă care a încurajat comportamentul casierului operator Chirica Elena de a nu elibera în continuare transferul, deși la acest moment Meșina Natalia deja repetat singură aflându-se la

gișeu a solicitat eliberarea transferului la care operatorul casier Chirica Elena și de data aceasta a refuzat eliberarea transferului.

Prin urmare, Clichici Radu și Meșina Natalia consideră că, neîntemeiat și într-un mod obraznic manifestat de către operatorul casier Chirica Elena angajat al băncii respective a refuzat deservirea și anume, eliberarea transferului din motiv că Clichici Radu, persoana care o însoțea pe Natalia Meșina nu a prezentat casierului băncii Chirica Elena buletinul de identitate și certificatul de căsătorie, Deși Meșină Natalia era beneficiarul transferului, care personal era prezentă cu buletinul de identitate și a comunicat angajatului băncii că Clichici Radu este soțul, mai mult că atât, anterior nenumărate ori Meșina Natalia însoțită de Clichici Radu primeau transferurile în aceiași sumă prin intermediul acestei bănci, iar de acestă data Meșina Natalia și Clichici Radu au fost puternic șocați de comportamentul obraznic și lipsit de respect față de clienți.

Să atrag atenția D-satră la faptul că, din cauza neglijenței de acordare a asistenței medicale de către medicii care au condus nașterea copilului, copilul drept consecință sa ales cu grad de dizabilitate sever, unde pe acest caz se instrumentează pe masa instanței de judecată cauza penală conform prevederilor la art. 213 lit. a) CP .al RM, prin urmare copilul este țintuit la pat, iar în situația creată în familie Meșina Natalia a împuternici prin cîteva procuri pentru reprezentarea intereselor sale și ale copilului *****, pe Clichici Radu, de a reprezenta interesele acestora și a întregii familii în bază de procuri generale, speciale în diverse instituții ale statului inclusiv și în cadrul instituților bancare, iar buletinul de identitate a lui Meșina Natalia practric este încredințat lui. Clichici Radu.

În urma celor expuse, această situație nu poate avea o careva scuză, prin urmare și solicităm respectuos atragerea la răspundere conform legislației în vigoare al Republicii Moldova inclusiv și conform prevederilor la art 273 Cod contravențional. încălcarea regulilor de comerț încălcarea de către întreprinderile comerciale și de alimentație publică, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și de către persoanele fizice care practică comerțul, a regulilor de comerț manifestată prin :

10) comercializarea prin înșelăciune a unui produs neprevăzut în contract, precum și refuzul nejustificat de a vinde un produs sau de a presta un serviciu.

Totodată, ținem să enunțăm, că transferul sus menționat a fost ridicat în aceiși zi cu cîteva ore mai tîrziu de la o altă instituție financiară cu succes și cu o atitudine diligentă din partea angajaților instituției respective cerere” (fila nr.14-16, dos.administrativ).

Prin răspunsul nr. 27/07-452 din 09.02.2024, Inspectoratul de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor, a adus la cunoștință reclamantului Radu Clichici faptul că, nu dispune de temei legal pentru atragerea la răspundere a agentului economic avînd în vedere că angajata băncii a acționat întemeiat în baza legislației în vigoare (fila nr.35-36, dos.administrativ).

Prin cererea prealabilă din 16.02.2024, Radu Clichici și Natalia Meșina au solicitat : anularea răspunsului potrivit scrisorii de informare cu numărul 27/07-452 din 09.02.2024, cu obligarea emiterii deciziei de sancţionare a agentului economic (fila nr.37-38, dos.administrativ).

Prin răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr.27/12-104/675 din 29.02.2024, și respectiv răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr.17-782 din 13.03.2024, cererea prealabilă a fost respinsă (fila nr.40-42, 44-46, dos.administrativ).

Nefiind de acord cu răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr. 27/07-452 din 09.02.2024, decizia adoptată în procedura prealabilă - răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor

nr.27/12-104/675 din 29.02.2024, la 26.03.2024 Radu Clichici și Natalia Meșina au depus respectiva cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, solicitînd : Anularea răspunsului din 29.02.2024, cu numărul nr. 27/12-104/675 al Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. 387 din 16.02.2024 cu privire la anularea răspunsului cu nr. 27/07-452 din 09.02.2024 al Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare prin care s-a comunicat, cu obligarea Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării să emită o decizie prin care să fie obligat Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare, de a emite decizia de sancţionare a agentului economic Fin Com Banc S.A Sucursala nr. 3, Agenţia nr. 9 situat pe adresa mun. Chişinau sectorul. Botanica strada Brâncuşi 3, care neîntemeiat a refuzat eliberarea transferului bancar.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil : răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr. 27/07-452 din 09.02.2024, deciziile adoptate în procedura prealabilă - răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr.27/12-104/675 din 29.02.2024, cît și răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr.17-782 din 13.03.2024 (f.d.13, 19, fila 44 dos.administrativ).

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține următoarele prevederi legale :

Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor.

Art. 2 (1) Prezenta lege stabileşte cerinţele generale de protecţie a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse şi servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării şi asigurării drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea şi luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

Art. 14, (1) În vederea stopării şi combaterii practicilor comerciale incorecte, persoanele sau autorităţile care, potrivit legii, au un interes legitim pot:

a) să iniţieze o acţiune în instanţă;

b) să sesizeze organul de control în domeniul protecției consumatorului, conform domeniului de competență, pentru ca acesta fie să decidă asupra reclamaţiilor, fie să iniţieze acţiuni în instanţă împotriva comercianţilor care au săvîrşit ori sînt susceptibili să săvîrşească practici comerciale incorecte.

Art. 27, (2^1) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor este autoritatea administrativă care coordonează la nivel naţional controlul respectării legislaţiei cu privire la protecţia consumatorilor, avînd statut de punct de contact naţional.

(3) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuţii principale:

a) implementează politica în domeniul protecţiei consumatorilor în comun cu organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, cu autorităţile administrative din subordinea ministerelor şi alte autorităţi administrative centrale din subordinea Guvernului, care au atribuţii de control în domeniul protecţiei consumatorilor, cu autorităţile administraţiei publice locale cu atribuţii în domeniu şi cu asociaţiile obşteşti de consumatori;

a^1) monitorizează activitatea de protecţie a consumatorilor desfăşurată de autorităţile administrative competente indicate la art. 28 alin. (2);

a[2]) elaborează, în comun cu celelalte autorităţi competente în domeniul protecţiei consumatorilor, şi aprobă metodologii, instrucţiuni, ghiduri, recomandări metodice privind aplicarea cadrului normativ cu privire la protecţia consumatorilor;

b) examinează şi elaborează, în comun cu celelalte autorităţi competente în domeniul protecţiei consumatorilor, precum şi înaintează propuneri la proiecte de acte legislative sau de alte acte normative în domeniul protecţiei consumatorilor referitor la fabricarea, ambalarea, etichetarea, conservarea, depozitarea, transportarea, introducerea și/sau punerea la dispoziție pe piață, și comercializarea produselor, referitor la prestarea serviciilor, astfel încît acestea să nu pună în pericol viaţa, sănătatea sau securitatea consumatorilor, să nu afecteze drepturile şi interesele lor legitime, precum şi referitor la regulile de desfăşurare a activităţilor de comerţ;

c) participă, în colaborare cu organizaţii şi instituţii din ţară şi din străinătate, la realizarea programelor interne şi internaţionale în domeniul protecţiei consumatorilor în limita competenţelor ce îi revin conform legii;

d) organizează activităţi de informare, consiliere şi educare a consumatorilor în ceea ce priveşte drepturile lor legitime;

e) colaborează cu asociaţiile obşteşti de consumatori în vederea informării consumatorilor asupra drepturilor lor legitime şi a modalităţii de apărare a acestora;

f) informează consumatorii asupra produselor şi serviciilor ce prezintă riscuri pentru sănătatea şi securitatea lor, precum şi asupra practicilor comerciale incorecte care le pot afecta interesele economice;

g) efectuează controlul respectării prevederilor legislaţiei în domeniul protecţiei consumatorilor, inclusiv al activității în domeniul jocurilor de noroc, controlul respectării cerințelor privind siguranța produselor nealimentare, introduse sau puse la dispoziţie pe piaţă destinate consumatorilor;

g[1]) efectuează supravegherea pieţei privind conformitatea produselor nealimentare, introduse sau puse la dispoziţie pe piaţă, cerinţelor esenţiale aplicabile, precum şi controlul conformităţii serviciilor prestate, inclusiv turistice, cerinţelor stabilite în actele normative şi/sau declarate, cu excepția domeniilor atribuite competenței altor organe, conform art. 28 alin. (2);

h) efectuează prelevări de probe de produse nealimentare puse la dispoziţie pe piaţă pentru analize şi încercări în laboratoare acreditate;

i) efectuează supravegherea metrologică a respectării de către persoanele juridice şi/sau fizice a prevederilor actelor legislative şi altor acte normative în domeniul metrologiei legale;

i[1]) elaborează, cu participarea celorlalte autorităţi competente în domeniul protecţiei consumatorilor, şi aprobă raportul anual privind activitatea de protecţie a consumatorilor, de asemenea asigură publicarea acestuia pe pagina sa web oficială;

j) prezintă periodic rapoarte şi sinteze Ministerului Economiei şi autorităţilor administraţiei publice centrale interesate referitor la activitatea proprie în domeniul protecţiei consumatorilor şi referitor la rezultatele supravegherii pieţei;

k) constată contravenţii, examinează cauze contravenţionale şi aplică sancţiuni în conformitate cu prevederile Codului contravenţional;

l) emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art.18(13),18[1] şi 18[5], ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepţionării de către agentul economic;

m) emite decizii de încetare a practicilor comerciale incorecte;

n) emite decizii de interzicere a practicilor comerciale incorecte, chiar dacă acestea nu au fost aplicate, dar acest lucru este iminent;

o) solicită informaţii privind măsurile întreprinse de către agenţii economici în vederea remedierii neajunsurilor depistate;

p) sesizează autoritatea de licenţiere în cazul constatării cazurilor de comercializare a produselor falsificate (contrafăcute) şi/sau periculoase ori în cazul altor încălcări, în scopul suspendării sau retragerii licenţei;

p[1]) suspendă activitatea unităţii comerciale în cazul în care agentul economic comercializează produse falsificate (contrafăcute) şi/sau periculoase sau înaintează instanţei de judecată cererea de încetare a activităţii unităţii comerciale;

q) sesizează organismele de evaluare a conformităţii acreditate, în baza constatărilor proprii, sesizărilor consumatorilor sau sesizărilor asociaţiilor obşteşti de consumatori, în ceea ce priveşte neconformitatea produselor şi serviciilor puse la dispoziție pe piață, însoţite de certificate de conformitate;

r) examinează reclamaţiile consumatorilor în vederea protejării drepturilor legitime ale acestora;

s) realizează protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor prin mijloacele prevăzute de lege;

t) acordă persoanelor fizice şi juridice consultanţă de specialitate în domeniul protecţiei consumatorilor;

t[1]) acordă autorităţilor administrative în domeniul protecţiei consumatorilor asistenţă metodică privind aplicarea şi controlul respectării legislaţiei în domeniul protecţiei consumatorilor;

t[2]) coordonează activitatea de conlucrare între autorităţile competente din Republica Moldova privind încălcările transfrontaliere în domeniul protecției consumatorilor;

u) îndeplineşte alte sarcini stabilite prin lege în domeniul său de activitate.

(3[1]) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor îşi exercită atribuţiile prevăzute la alin. (3) lit. f)–h), l)–s) din prezentul articol în alte domenii decît cele atribuite competenţei altor organe conform art. 28 alin. (2).

Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 466/2022.

1. Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare – *Regulament*) stabilește misiunea, domeniile de activitate, funcțiile și drepturile Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare – *Inspectorat*), precum și modul de organizare a activității acestuia.

7. Inspectoratul are misiunea de a asigura implementarea politicii statului, exercitarea activităților de supraveghere a pieței și controlul de stat în domeniile de competență, în modul stabilit și în limitele prevăzute de cadrul normativ.

10. În exercitarea atribuțiilor, Inspectoratul are următoarele drepturi:

2) să constate contravenții, să întocmească procese-verbale cu privire la contravenții și să aplice sancțiuni potrivit Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008.

Instanța menționează că, prin prisma Codului Administrativ, legalitatea şi respectiv opusul, ilegalitatea actului administrativ se apreciază prin analiza a două elemente, cel material şi cel formal. Elementul formal implică analiza respectării elementelor de formă : competenţă, termini, elemente de

formă a actului administrativ. Elementul material implică analiza de fond corespunderea şi/sau nu a actului administrativ analizat prevederilor legale specifice domeniului de reglementare.

Aşadar, din conținutul plîngerii și respectiv a cererii de chemare în judecată, se desprinde faptul că, reclamanții solicită obligarea Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare de a emită o decizie de sancţionare a agentului economic „Fin Com Banc S.A" Sucursala nr. 3, pentru faptul că : la 22.11.2023, reclamanții adresîndu-se la Sucursala nr,3, Agenţia nr. 9, a BC „Fincombank" S.A., pentru a ridica un transfer destinat lui Natalia Meşina, aflîndu-se la ghişeul băncii, Clichici Radu a solicitat efectuarea transferului prezentând buletinul de identitate al soţiei sale Natalia Meşina, însă la întrebările adresate de către operatorul - casier al băncii cu privire la numărul transferului, scopul transferului, legătura cu expeditorul transferului, Natalia Meşina nu răspundea, răspunsurile fiind oferite de către Radu Clichici, care a declarat că este soţul cet. Natalia Meşina, însă cînd angajata băncii a solicitat careva documente confirmative sau informaţii suplimentare care ar confirma cele declarate, Radu Clichici a refuzat prezentarea acestora.

Instanța consideră necesar a reține ca relevante argumentele pîrîtului cît și a persoanei terțe cu privire la faptul că angajata BC „FinComBank" SA a refuzat acordarea serviciului financiar/bancar având în vedere obligația băncilor de a aplica anumite măsuri de precauție sporită în relațiile cu clienții săi în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr.308 din 22.12.2017.

Astfel, art.5 alin.(1) lit a) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr.308 din 22.12.2017 stabilește că entităţile raportoare aplică măsuri standard de precauţie privind clienţii : a) la iniţierea relaţiilor de afaceri. Alin.(2) prevede că Măsurile standarde de precauție privind clienții cuprind :

a) identificarea și verificarea identității clienților în baza actelor de identitate, precum și a documentelor, a datelor sau a informațiilor obținute dintr-o sursă sigură și independentă, inclusiv, dacă sunt disponibile, a mijloacelor de identificare electronică, a serviciilor de încredere relevante sau a oricărui alt proces de identificare sigur, la distanță sau electronic, reglementat, recunoscut, aprobat sau acceptat de organele cu funcții de supraveghere;

b) identificarea beneficiarului efectiv și adoptarea de măsuri rezonabile, adecvate și bazate pe risc pentru verificarea identității acestuia, utilizând documente, date și informații relevante obținute dintr-o sursă sigură, astfel încât entitatea raportoare să aibă certitudinea că știe cine este beneficiarul efectiv și înțelege structura proprietății și structura de control a clientului;

c) evaluarea și înțelegerea scopului și a naturii dorite ale relației de afaceri și, dacă este necesar, obținerea de informații suplimentare despre acestea;

d) monitorizarea continuă a relației de afaceri, inclusiv examinarea tranzacțiilor încheiate pe toată durata relației respective, pentru a se asigura că tranzacțiile realizate sînt conforme cu informațiile deținute de entitățile raportoare referitoare la client, la profilul activității și la profilul riscului, inclusiv la sursa bunurilor, și că documentele, datele sau informațiile deținute sînt actualizate.

Reieșind din norma legală menționată, nu rezultă caracterul obligatoriu al băncii de a satisface cerința persoanei terțe privind inițierea relațiilor contractuale în detrimentul Legii cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr.308 din 22.12.2017. Or, potrivit art.36 alin.(3) din Legea privind activitatea băncilor nr.202 din 06.10.2017, băncile dispun de independenţă juridică, operaţională, financiară şi administrativă faţă de orice persoană, inclusiv faţă de Banca Naţională a Moldovei, Guvern şi de alte autorităţi ale administraţiei publice, dacă legislaţia nu prevede altfel. Nicio persoană nu poate îngrădi independenţa băncilor, nu poate influenţa organele de conducere în exercitarea

funcţiilor, nu poate interveni în activitatea vreunei bănci, cu excepţia executării unor obligaţii sau împuterniciri specifice prevăzute de legislaţie.

Reieșind din normele legale enunțate mai sus, instanța constată că inițierea relațiilor contractuale a băncii cu clientul, reprezintă un drept discreționar a băncii, iar refuzul în vederea acordării serviciului bancar/financiar este legal având în vedere că transferul era destinat lui Natalia Meşina, însă efectuarea acestuia a fost solicitată de către Clichici Radu prezentând buletinul de identitate al soţiei sale Natalia Meşina, însă la întrebările adresate de către operator-casier al băncii cu privire la numărul transferului, scopul transferului, legătura cu expeditorul transferului, Natalia Meşina nu răspundea, răspunsurile fiind oferite de către Radu Clichici, însă cînd angajata băncii a solicitat careva documente confirmative sau informaţii suplimentare care ar confirma cele declarate, Radu Clichici a refuzat prezentarea acestora.

Prin urmare se atestă temeinicia acțiunilor angajatului băncii prin prisma caracterului obligatoriu al angajaților băncilor în vederea aplicării măsurilor de precauție în relațiile cu clienții lor și asigurarea unei analize de risc a acestor relații prevăzute de Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr.308 din 22.12.2017, instanța consideră legale și întemeiate deciziile contestate de către reclamanți.

În lumina celor relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamanților, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, este una legală și întemeiată, autoritatea publică la soluționarea speței cercetînd complet și multiaspectual circumstanțele, și în limita competenței a emis un act administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamanților, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamanți, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

De altfel, reclamanții nu au convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că pîrîtul ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită, iar verificând acțiunile ultimului s-a constatat că dreptul discreționar a fost exercitat în limitele legale, conform scopului urmărit de lege și cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Instanța conchide că, conduita pîrîtului este conformă cadrului legal citat supra, actul contestat de reclamant a fost motivat în fapt și în drept, precum și a fost emis în conformitate cu rigorile prescrise de lege, abuzuri sau devieri în acest sens nu au fost identificate.

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamanților cu privire la anularea actul administrativ individual de respingere a solicitării - răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr. 27/07-452 din 09.02.2024, deciziile adoptate în procedura prealabilă - răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr.27/12-104/675 din 29.02.2024, cît și răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr.17-782 din 13.03.2024, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat referitor la sancţionarea agentului economic Fin Com Banc S.A., dimpotrivă admiterea unei asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Radu Clichici și Natalia Meșina împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, persoană terță : BC „FinComBank” SA, cu privire anularea actul administrativ individual de respingere a solicitării - răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr. 27/07-452 din 09.02.2024, deciziile adoptate în procedura prealabilă - răspunsul Inspectoratului de stat pentru supravegherea produselor alimentare și protecția consumatorilor nr.27/12-104/675 din 29.02.2024, cît și răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr.17-782 din 13.03.2024, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru