Dosarul nr. 5r-7/2024
4-23112404-48-5r-04082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 februarie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Tatiana Cebotari și Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Iurie Paraschiv
Reprezentantul petiționarului, avocat Roman Scripnic
Interpret Iulia Rusu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Tricico Eugeniu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 767436 din 19.07.2023, întocmit în baza art. 104 Cod contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19.07.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Tatiana Scutaru, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 767436, în privința cet. Tricico Eugeniu, în baza art. 104 Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la 28.08.2022, ora 08:30, aflându-se la CPL Timeos, a deteriorat intenționat o porțiune din gardul din plasă metalică, ce aparține cet. Istrati Maria, locuitoare a CPL Timeos, cauzîndu-i o pagubă materială în mărime de 1000 lei.

2. Petiționarul Tricico Eugeniu, nefiind de acord, la data de 07.08.2023, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 767436 din 19.07.2023 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, la 28 august 2022, a constatat că pe terenul ce îi aparține cu drept de proprietate cu nr. 393 și 064 situat în C.P.L. Timeos, din com. Pănășești, r. Strășeni, pe care îl folosește și în calitate de grădină, pentru creșterea legumelor și puieților, a pătruns mai multe păsări de casă (curcani, găini) a pretinsei lui vecine Maria Istrati. Dat fiind faptul că cet. Istrati Maria nu a reacționat

nicidecum la cererile soției lui de a-și lua păsările și a le plasa în spații special amenajate, în discuția dintre acestea a intervenit și el, în susținerea soției, menționând printre altele și faptul că ultima nu avea nici un drept de proprietate sau folosință asupra terenului vecin, cât și dreptul de a schimba amplasarea gardului montat de către el, la hotarul terenului lui. Istrati Maria a reacționat agresiv, a început să îl numească cu cuvinte necenzurate și să arunce în direcția lui de pe terenul vecin tot ce găsea în preajma ei (pietre, crengi, mere). Fapt ce l-a determinat să scot telefonul și să fac niște imagini foto/video de la fața locului, acțiuni care au înfuriat-o și mai mult pe presupusa victimă, care în scopul defăimării lui, a telefonat la poliție indicând faptul precum că el ar fi deteriorat gardul ce i-ar aparține. Cu referire la deteriorarea de către el, în timpul discuțiilor a unei porțiuni de gard, fapt invocat de către cet. Istrati Maria în plângere, și stabilit ca constatat de către agentul constatator Scutaru Tatiana prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 767436 din 19 iulie 2023, dorește să precizeze că astfel de acțiuni de către el nu au fost comise. Sau din materialele cauzei contravenționale, de către agentul constatator, nici nu este stabilit cu certitudine ce porțiune de gard a fost deteriorată, cu indicarea în concret a locului și prezentarea de probe în aceste sens. Acesta consideră că de către agentul constatator nu au fost colectate și prezentate probe privind pretinsul drept de proprietate a cet. Istrati Maria asupra terenului adiacent terenului lui și nici asupra gardului de metal instalat de ultima prin deteriorarea gardului instalat de către el. Sau contravenția de care este recunoscut vinovat presupune probarea a priori a calității bunurilor deteriorate ca fiind „străine", în cauză gardul presupus a fi deteriorat, a fost ridicat de cet. Istrati Maria ilegal, din materialele gradului instalat de el anterior, și deteriorat de ultima, fapt ce ar putea duce la concluzia că i-ar aparține și lui. Astfel, constată că cauza a fost examinată în abstract, din materiale lipsind acte obligatorii în acest sens precum extrasul din registrul bunurilor imobile, titlu de autentificare a dreptului de proprietate sau măcar un contract de locațiune a terenului pe care se afla bunul deteriorate. Totodată, dorește să menționeze că anume el a fost cointeresat în aceea de a își demonstra nevinovăția, și a oferit explicații detaliate cu referire la cele întâmplate la 30 ianuarie 2023, fiind completate ulterior prin cererile din 3 februarie 2023 și 13 martie 2023, acte la care au fost anexate 5 file cu poze făcute de el personal la fața locului, pe care agentul constatator, le-a analizat subiectiv și le-a interpretat în defavoarea lui. Sau prin actele prezentate a dorit să demonstreze starea de facto a gardului la momentul presupusului incident, or în condițiile în care ar fi acționat personal în vederea deteriorării acestuia, care ar fi fost sensul de a prezenta probe ce îl auto incriminează. Nu îi este clar pe ce sa bazat agentul constatator Tatiana Scutaru, la întocmirea raportului privind înregistrarea contravenției RAP01555582 înregistrat sub

nr. 4922 la data de 30 august 2022 și nici emiterea încheierii din 30 august 2022 prin care s-a dispus încetarea examinării informației 112, înregistrată în Registrul nr.2 al IP Strășeni, cu nr. 20223304922 din 30 august 2022, până la depistarea persoanei și stabilirea vinovăției, în condițiile în care din încheiere rezultă indicarea sa în calitate de contravenient, iar el nu s-a eschivat nicidecum de la oferirea explicațiilor în acest sens, care i-au fost solicitate doar la 28-29 ianuarie 2023. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor presupuse a fi săvârșite de către dînsul, Tricico Eugeniu, urmează a fi precizat că prin legea nr. 111 din 21 aprilie 2022, în vigoare din 3 iulie 2022, aliniatul unic al art. 104 Cod contravențional devine al. (1), fiind introdus și aliniatul (2). Astfel, consideră că agentul constatator i-a aplicat o sancțiune cu referire la o contravenție care la momentul examinării deja nu exista.

4. La fel, susține petentul că, procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, din care considerente solicită, admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu a săvârșit fapta imputată, iar procesul – verbal este lovit de nulitate prin prisma art. 445 Cod contravențional.

5. În ședința de judecată, petentul Tricico Eugeniu, a susținut pe deplin contestația depusă și a solicitat să fie admisă. A mai declarat că, pe data de 28 august el cu soția au venit la vila lor. La ora 08:00 dimineața soția lui a ieșit afară și a văzut că găinile vecinei Istrati Maria se pasc în gradina lor, soția lui i-a făcut observație vecinei. La care aceea a început să o înjure pe soția lui. Soția a intrat în casă și i-a povestit ce s-a întâmplat cu ea, la care el a ieșit afară, a început să prindă găinile și s-a enervat, s-a iscat o ceartă între el și Istrati Maria. El i-a spus dacă ea nu dorește, să cheamă poliția. El de câteva ori s-a adresat la poliție însă ei nu au făcut nimic. Din acest motiv s-a primit că nu el sunt victimă, dar dumneaei este victimă. Acum se primește că toate cererile sunt de la dumneaei. Istrati Maria a invitat niște lucrători care au instalat plasă metalică. Poliția a făcut poze din recursul lor, alb - negru. El însă a anexat la dosar poze în care se vede că plasa metalică este pusă pe stâlp din bucăți, este înșirată în părți. Vecinii i-au arătat poze pe care se vede că niște oameni chemați de dumneaei în luna noiembrie același an taie copacii, care cad pe plasa metalică. Prin urmare plasa metalică a fost deteriorată. Și primăvara, pe data de 11 aprilie când a venit poliția la fața locului, a fixat deteriorarea plasei metalice, în baza la ce lui i-a fost adusă învinuirea. El deja a avut o cerere înregistrată la poliție pe cazul dat, că dumneaei se ceartă, îl înjură, nu are nici un document pe lotul dat, dumneaei l-a ocupat ilegal, el de mai multe ori s-a adresat la poliție. Referitor la contestația depusă de el pot explica că toate documentele pe cazul dat sunt încurcate, reformulate, mai multe poze lipsesc, lipsesc cererile. Ei au procurat vila dată în anul 2008. Între el și vecinul Filip, mai

locuia doamna Ana, care acum este plecată. Între ei nu era nici o plasă metalică. Copii lor se plimbau liber. El a procurat plasă metalică și a îngrădit locul. Tot acest timp nu erau întrebări. Mai întâi el s-a adresat către fostul președinte care deja numai este în viață, cui aparține lotul de pământ cu nr. 393, însă el i-a răspuns că nimănui, că nu sunt acte. La cuvintele sale că el dorește să procure terenul dat el i-a comunicat că el poate să aibă grijă de el, să strângă merele mai mult nimic. El s-a adresat cu aceeași întrebare la următorul președinte, care l-a fel i-a comunicat că nu poate face nimic că nu sunt acte. Acum când a fost numit un alt președinte, care a decis să se facă o revizie în registrele cadastrale. El a depus pe numele lui mai multe cereri însă ele au rămas fără rezolvare. În într-un moment, doamna Istrati Maria a început instalarea gardului. La întrebările lui adresate dumneaei în baza la ce ea efectuează lucrările. Și între ei s-a început certurile. Între timp a observat la dumneaei actele pe numele Istrati Lidia. Însă el s-a adresat cu o cerere în arhiva Primăriei Pănășești. A aflat că lotul de pământ cu nr. 393 este a lui Păun, iar lotul cu nr. 394 – Istrati. Nu este clar în baza la care acte juridice donarea, moștenire a fost efectuată transmiterea lotului de pământ de la doamna Istrati Lidia doamnei Istrati Maria. S-a primit așa că doamna Istrati Maria a scos gardul lui și a instalat pe a ei. Dar unde este gardul lui, el nu este. El a depus o cerere în adresa poliției că gardul lui de 20 metri a dispărut, dar cererea dată nu se examinează. Merge vorba despre un alt gard, nu despre gardul care el l-a instalat. El a făcut cunoștință cu lista membrilor CPL „TIMEOS”. El s-a adresat cu o cerere la poliție că gardul el a fost scos, însă nu a răspuns la cererea lui. Gardul nu a fost deteriorat dar asta este starea fizică a gardului. El nu a deteriorat gardul acesteia. Când a fost chemată echipa de la 112, ei au întrat prin partea de la deal, dar nu prin partea lui de la vale. El nu a depus careva declarații la momentul cela. Ei nu au făcut careva poze. El mergeam la poliței ca la serviciu, foarte des, discuta ca colaboratorii poliției să se prezinte la fața locului, ca să fie examinate cererea lui referitor la gardul lui. Ei au convenit pentru data de 11 aprilie 2023. El cu soția au fost chemați pe partea de la deal, ei s-au ridicat era un anotimp rău, glod. Când a ajuns la strada de la deal a văzut că acolo deja erau doamna Istrati Maria, doi reprezentanți a poliției cu Scutaru Tatiana, șeful poliției, un reprezentant de la primărie. Însă doamna Istrati Maria nu i-a permis să între. Ei au plecat, între timp a telefonat polițistul pe care l-a întrebat ce să facă că Istrati Maria că nu îi permite să între. Totul a fost făcut fără ei. La ce polițistul a comunicat că ei nu mai vin. Pozele gardului au fost făcute în luna aprilie, dar lucrările de tăiere a copacilor a avut loc în luna noiembrie. El a întrebat polițistul ce să facă mai departe pentru ce ei au fost chemați și a venit de la Chișinău, care el i-a răspuns că nu trebuie să fac nimic.

6. Victima Maria Istrati, în ședința de judecată, a declarat că, la data de 28 august 2022, este ziua Sfintei Marii. Satul Pănășești împreună cu ei CPL Timeos o sărbătoresc această sărbătoare. A venit la vilă. Când a venit a intrat în lotul 393, care îi aparține soțului ei din anul 1990. Tricico Eugeniu consideră că el nu a deteriorat acest gard, însă în urma luării cunoștinței cu contestația depusă de Tricico Eugeniu, ultimul comunică că i-a fost aplicată sancțiunea în lipsa lui și a fost întocmit procesul-verbal în cauză la fel în lipsa lui. Dumnealui spune că s-a adresat de mai multe ori la IP Strășeni cu mai mult plângeri împotriva ei, însă nu a prezentat careva probe în acest sens. Pe cazul dat, la 11 aprilie 2023 la solicitarea lui Tricico Eugeniu la fața locului s-a deplasat comisia care a verificat situația din 28.08.2022 pe cazul dat, în urma chemării ei la serviciul 112. În prezența comisiei, Tricico Eugeniu a fost invitat să scrie explicații la IP Pănășești. A fost ea, agentul constatator și inspectorul cadastral. La 11.04.2023, s-a deplasat comisia și a verificat situația care a fost la 28.08.2022, în privința lui Tricico Eugeniu, care a fost pornit în urma chemării ei la 112, unde dumnealui a zis că ea a fost agresivă. Menționează că lotul cu numărul 393 din CPL Timeos îi aparține soțului ei conform probelor anexate la materialele cauzei, plata pentru impozitele și cotizațiile efectuate de mai mulți ani pe acest lot de către soțul ei Petru Istrati. Sunt listele din anii precedenți unde este indicat că 393 aparținea cuiva cum spune dumnealui. Ele se modifică anual și se aprobă la Primăria Pănășești. Referitor la deteriorarea gardului, este foto anexată care constată faptul că anume el deteriorează acest gard, și nu doar gardul dar și pilonul. Agresivitatea aceasta a apărut din motiv că în anul 2008, având două locuri procurate. Deteriorarea gardului a fost anume pe lotul 393 conformat însuși de către Tricico Eugeniu prin declarațiile sale că ea l-a instalat. Deteriorarea gardului a fost pe 393 unde dumnealui spune că ea l-a instalat. Menționează că pe foto din 28.08.2022 se vede bine cum dumnealui deteriorează acest gard. Potrivit foii dosarului 38, în raportul agentului constatator se menționează că Tricico Eugeniu refuză să dea declarații de cazul dat. Dumnealui spune că a fost la poliție. Dar în raport scrie că fiind citat de două ori el nu s-a prezentat. Potrivit foii dosarului 40 s-a expediat citație, dumnealui iarăși nu s-a prezentat, dar în instanța de judecată prin explicațiile sale duce în eroare toți participanții la proces spunând că se duce la agentul constatator ca la lucru. Dumnealui prin explicațiile sale spune că chipurile ea sunt vinovată, însă neprezentând nici o probă în acest sens. Este anexată la materialele dosarului proba, încheierea Ip Strășeni din 20-21 din 2021 unde ea a solicitat 112 unde a venit inginerul cadastral să stabilească hotarele. Dumnealui iarăși cu agresivitate nu a dorit acest fapt. Este o fotografie la fel efectuată la data de 28.08.2022 de către agentul constatator unde se arată că el deteriorează pilonul cu gardul cu un plăscăguț. Tricico

Eugeniu a ignorat pe toți, inclusiv pe comisia care a fost prezentă la dorința lui din luna aprilie 2023 la inițiativa lui, și nu a venit să dea explicații. Gardul este efectuat de noi ca să nu treacă găinile în vecinătate, respectiv și loturile care îi aparțin lui Tricico. Însă ei când vin de la Chișinău vin cu câini, le dau drumul pe teritoriul neîngrijit de ei. Ei sar peste gardurile oamenilor și fac probleme la toți vecinii, inclusiv și ei. La materialele cauzei sunt multe acte care demonstrează dreptul de folosință, este actul conform căruia ei achită impozitul și cotizațiile anuale de mai mulți ani. Din august 2022 până în aprilie 2023 careva acțiuni au întreprins ca să fie atras la răspundere Tricico Eugeniu. A solicitat de la IP să îi prezinte materiale pe acest caz și pe alte cazuri. Gardul a fost instalat de către ea în luna aprilie 2022 din motiv ca să excludă dreptul de vecinătate deoarece ei veneau cu câini.

7. Agentul constatator, în ședința de judecată, a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Suplimentar a solicitat aplicarea unei amenzi.

8. Reprezentantul petiționarului, avocatul Roman Scripnic, a susținut pe deplin contestația depusă. Totodată se va expune sub două aspecte, sub aspect juridic și sub aspect probatoriu. Sub aspect juridic consideră că de către agentul constatator în procesul-verbal contravențional nu a fost indicat locul și timpul săvârșirii contravenției incriminate, circumstanțele cauzei. Încadrarea juridică consideră că a fost efectuată defectuos sau în condițiile în care la data presupusei contravenții erau operate modificări deja în Codul contravențional și art. 104 din Codul contravențional presupunea că erau două aliniate iar agentul constatator a aplicat sancțiunea conform prevederilor art. 104 Cod contravențional potrivit prevederilor vechi, fără modificări. Astfel, consideră că de către agentul constatator nu a fost aplicată corect legea la momentul constatării sancțiunii, legea deja era modificată. Totodată, consideră că de către agentul constatator nu a fost stabilite prioritar calitatea bunurilor, sau bunul presupus a fi deteriorat trebuia să fie stabilit dacă acesta aparține doamnei Istrati Maria și în condițiile în care acesta aparținea și dacă acesta legal a fost instalat de către presupusa victimă sau ilegalitatea instalării acestuia determină imposibilitatea instalării și pretinderii dreptului de proprietate asupra bunului presupus a fi deteriorat. Consideră că de către agentul constatator defectuos a fost colectate probe la materialele dosarului sau anume Tricico Eugeniu a fost acel care a încercat să se expună și să explice circumstanțele faptei, însă la materialele cauzei contravenționale lipsește explicația lui Tricico Eugeniu din 30 ianuarie 2023 cu patru file de poze, cererea lui Tricico Eugeniu din 04 aprilie 2023. Cu referire la probarea calității gardului, urmează a fi precizate și declarațiile martorilor date în luna februarie 2023 până la cercetarea circumstanțelor martorului Manjelei Gheorghi, care la fila dosarului

26 indică că „vreau să menționez că gardul din plasă metalică la care pretinde cetățeanca Istrati Maria este de fapt al domnului Tricico Eugeniu și nu a fost deteriorat gardul și doamna Maria Istrati nu trebuia să-i schimbe poziția”. Cu referire la calitatea agentului constatator din materialele cauzei rezultă că la data de 11 aprilie 2023 la cercetarea locului a ieșit presupusul agent constatator Iurie Paraschiv. În cauza contravențională domnul Paraschiv Iurie nu are calitatea de agent constatator, dumnealui nu a ieșit la fața locului în luna august 2022, nu cunoștea circumstanțele cauzei. Chiar și din procesul-verbal de întocmire a contravenției și aplicarea sancțiunii contravenționale rezultă că agentul constatator este Scutaru Tatiana, persoana care a fost la fața locului în luna august 2022 și care a întocmit procesul-verbal. Astfel, presupusul agent constatator care a fost la fața locului la 11 aprilie 2023 nu avea dreptul să fie la fața locului, să facă careva cercetări și să facă careva poze. Cu referire la poza care a fost făcută aproximativ peste opt-nouă luni, în luna aprilie 2023 consideră că prin materialele prezentate de Tricico Eugeniu că pe parcursul a opt-nouă luni pe terenul care îi aparține lui Istrati Maria a fost efectuate lucrări de defrișare a copacilor, sunt poze cu lucrătorii care taie copacii. Astfel, nu poate fi probat că în cazul în care ar fi existat un prejudiciu al gardului constatat prin poza efectuată la 11 aprilie 2023 nu poate fi încriminat prejudiciul ca fiind săvârșit de Tricico Eugeniu în luna august 2023. În primul rând ce trebuia să constate agentul constatator dacă terenul dat aparține doamnei Istrati Maria, sau din materialele prezentate de către ei și de către Istrati Maria rezultă doar faptul că acesta plătește doar careva impozite. Ei au prezentat răspunsuri ale reprezentanților IP Strășeni în care se invocă faptul că pe terenurile date sunt comise ilegalități sau doamna Istrati Maria a pus gard ilegal în jurul terenurilor date. Din extrasele din portalul cadastral rezultă că acesta nu aparține cu drept de proprietate, nu este înregistrat nici un drept de proprietate asupra terenurilor în cauză. Dacă și există un titlu de autentificare a dreptului de proprietate eliberat doamnei Istrati Lidia care este persoană terță, doamnei Istrati Maria și soțului acesteia, totodată este eliberat și titlu de proprietate domnului Păun care de asemenea este persoană terță și careva dosare de succesiune, drept de proprietate înregistrate, contracte de locațiune cu referire la terenurile date nu există. Consideră că de către agentul constatator nicidecum nu a fost demonstrată vinovăția domnului Tricico Eugeniu în săvârșirea infracțiunii sau prezentarea de probe și cererea acestuia se datorează faptului unui litigiu pe un dosar civil în care se încearcă determinarea dreptului de proprietate între doamna Istrati Maria și domnul Tricico Eugeniu și prin sesizările poliției și încercarea de a-l atrage la răspundere contravențională consideră că se face presiune asupra domnului Tricico Eugeniu pentru a renunța la acțiunea civilă.

9. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și pasibilă admiterii din motive invocate de petiționar, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din argumentele ce succed.

10. Conform art.458 CC, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

11. Potrivit art.400 alin.(l) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 104 Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

12. Agentul constatator al IP Strășeni, examinând la 19.07.2023, materialele procesului contravențional, reținând faptul că, *„Tricico Eugeniu la 28.08.2022, ora 08:30, aflându-se la CPL Timeos, a deteriorat intenționat o porțiune din gardul din plasă metalică, ce aparține cet. Istrati Maria, locuitoare a CPL Timeos, cauzîndu-i o pagubă materială în mărime de 1000 lei,, și* a dispus a recunoaște vinovat pe Tricico Eugeniu, de comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional, și sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

13. Petiționarul, Tricico Eugeniu, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al IP Strășeni, din 19.07.2023, la data de 07.08.2023, a depus contestație.

14. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Tricico Eugeniu, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Strășeni în REI-2 cu nr.20223304922 la 28.08.2022, și anume:

- Informația 112 din data de 28.08.2022 /f.d. 12/;
- Proces verbal de consemnare a plîngerii verbale cet. Istrati Maria /f.d.13/;
- Procesul – verbal de audiere a victimei din 28.08.2022/f.d. 14/;
- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2022, cu anexă planșă fotografică /f.d. 15-17/;
- Adeverința – eliberat de CPL ,,Timeos,, com. Pănășești, r-nul Strășeni /f.d. 18/;
- Proces verbal de audiere a martorului Beschieru Mihail din 01.02.2023 /f.d. 20-21/;
- Opinie legală nr. 1 din 12.10.2022 /f.d. 23-25/;

- Proces verbal de audiere a martorului Menjelei Gheorghe din 07.02.2023 /f.d. 26/;
- Cererea cet. Tricico Eugeniu, cu anexă și planșă fotografică /f.d. 30-36/;
- Proces verbal de audiere a martorului Rotaru Nicolae din 11.04.2023 /f.d. 37/;

15. Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

16. Din conținutul art.14 din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

17. Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căreia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

18. Art.104 Cod Contravențional, sancționează fapta de distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine.

19. Potrivit normei prevăzute de art. 104 Cod Contravențional, legiutorul a prevăzut două variante-tip de sancționare a faptei de distrugere sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, și anume: alin.1) prevede, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune și alin.2) - distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, săvârșită din motive de prejudecată.

20. Astfel, agentul constatator a omis să identificare care variantă tip a contravenției prevăzute de art. 104 CC este caracteristică presupuselor acțiuni huliganice ale lui Tricico Eugeniu.

21. Astfel, potrivit art. 443 alin.1), lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

22. Prin urmare, agentul constatator a omis să indice în actul de învinuire încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar conform art. 445 al.1) Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite, duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

23. Or, art. 443, alin.1), lit.d) și e) Cod Contravențional, prevede expres, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi

consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

24. Instanța de judecată menționează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

25. Din acest argument rezultă, că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

26. Atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

27. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner *versus* Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

28. În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

29. Conform art.381 alin.(4) CC, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

30. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

31. Analizând întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 767436 și raportându-le cele constatate supra, instanța atestă că, acesta nu este suficient, pentru ca persoana făptuitului Tricico Eugeniu, să fie sancționat de comiterea contravenției imputate, reieșind din argumentele ce succed.

32. Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Tricico Eugeniu, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete, referitor la acțiunile comise de către acesta.

33. Instanța de judecată, reține că fapta reținută în sarcina petentului, de către agentul constatator, de fapt, nu întrunește elementele contravenției prevăzute la art.104 din Codul contravențional, or nu au fost administrate probe ale faptului că, prin acțiunile sale, Tricico Eugeniu, la data de 28.08.2022, ora 08:30, aflându-se la CPL Timeos, a deteriorat intenționat o porțiune din gardul din plasă metalică, ce aparține cet. Istrati Maria, locuitoare a CPL Timeos, astfel cauzîndu-i o pagubă materială în mărime de 1000 lei. Nu au fost probate nici careva circumstanțe care ar indica la faptul că, Tricico Eugeniu ar fi deteriorat acesată plasa metalică.

34. Instanța reține, că din materialele prezentate de către agentul constatator, rezultă cert că în acțiunile lui Tricico Eugeniu lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional, lipsind latura obiectivă și subiectivă a contravenției nominalizate, și anume deteriorarea intenționată a bunurilor alte persoane.

35. Astfel, pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

36. Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea acuzării aduse lui Tricico Eugeniu de comitere a contravenției prevăzute la art. 104 din Codul contravențional, respectiv această împrejurare, face incompatibilă cu vinovăția lui Tricico Eugeniu.

37. De altfel, în lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), în mod estompat agentul constatator a întocmit, emis decizia privind aplicarea sancțiunii din 19.07.2023 în privința lui Tricico Eugeniu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.104 din Codul contravențional, invocând niște concluzii lipsite de suport factologic, neacumulându-se probe concludente și pertinente ce ar confirma modalitatea de săvârșire si vinovăția acesteia.

38. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea

probelor **pertinente, concludente** și utile în raport cu procesul-verbal întocmit. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

39. Instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

40. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. In alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

41. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a administrat suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Tricico Eugeniu, în comiterea contravenției prevăzute la art.104 din Codul contravențional.

42. Cu respectarea principiilor prezumției de nevinovăție și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO, precum și a principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părți de a propune probe instanței.

43. De asemenea, instanța reiterează că, nu este organ de urmărire, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că, vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

44. Instanța statuează, că din ansamblul de probe administrate de către agentul constatator, nu rezultă cert, dincolo de orice dubiu rezonabil că, în acțiunile lui Tricico Eugeniu, este prezentă fapta contravenției prevăzute la art.104 din Codul contravențional.

45. În corespundere cu art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de

lege.

46. Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că, în acțiunile lui Tricico Eugeniu, lipsește faptul contravenției.

47. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

48. Or, existența acestor dubii rezonabile cu privire la vinovăție, în speță, generează soluția necesității anulării deciziei de sancționare, și care nu poate fi menținută, fiind emisă în detrimentul principiului legalității procesului contravențional.

49. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(l), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

50. Instanța reține că, potrivit contestației depuse de Tricico Eugeniu, se contestă procesul-verbal cu privire la contravenție și sub aspectul, nulității absolute a procesului - verbal.

51. Pentru respectarea garanțiilor procesuale, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 767436 din 19.07.2023.

52. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

53. Prin instituirea exigenților legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional, agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. Deci, o descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

54. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

55. În acest context, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional, este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma

art.445 din Codul contravențional.

56. În ceea ce privește legalitatea de formă a procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și neftind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

57. Conjunctura descrisă accentuează faptul că, procesul-verbal seria nr. MAI05 767436 din 19.07.2023, nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin.(l) lit. d) și e) din Codul contravențional. Iar învinuirea adusă lui Tricico Eugeniu în baza art. 104 Cod Contravențional este una incertă și incompletă, fiindu-i încălcat petentului dreptul la un proces echitabil.

58. De asemenea, potrivit art. 443 alin.6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

59. Iar, conform, art.445 alin.1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

60. În contextul dat, instanța constată că, agentul constatator, a neglijat principiile legalității și oficialității procesului contravențional.

61. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sânt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al RM, instanța notează că procesul- verbal cu privire la contravenție are o importanța deosebită în procesul

contravențional, fiind actul de învinuire, în cazul în care cauza se examinează în fond de instanța de judecată, prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor și încadrarea juridică a faptei.

62. În consecință, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 767436 din 19.07.2023, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 alin.(l) din Codul contravențional, este, potrivit art.445 alin. (1) din Codul contravențional, lovit de nulitate absolută și fără efecte juridice, or aceste derogări afectează esențial și fondul cauzei.

63. Pentru considerentele descrise, întrucât s-a stabilit întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei, contrar prevederilor art. 443 și 445 CC, acestea, urmează a fi desființate.

64. Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de Tricico Eugeniu, este întemeiată și urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.443, 445 și 461 Cod contravențional, consideră necesar, de a declara nul procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 767436 din 19.07.2023, întocmit de agentul constatator al IP Strășeni, în temeiul art. 104 din Codul contravențional și decizia din 19.07.2023, prin care lui Tricico Eugeniu, i-a fost aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, și de a înceta procesul contravențional, pornit în privința lui Tricico Eugeniu, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.104 din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției și nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

65. În conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Tricico Eugeniu.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 767436 din 19.07.2023, întocmit de agentul constatator al IP Strășeni, în temeiul art. 104 din Codul contravențional și decizia din 19.07.2023, prin care lui Tricico Eugeniu i-a fost aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Se încetează, procesul contravențional pornit în privința lui Tricico Eugeniu, în temeiul art. 104 din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției și nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***