2-24106162-12-2-20092024
dosar nr. 2-12592/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Cătălina Musteață

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de DPDC Ciocana mun. Chișinău împotriva lui Drobot Inga privind recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor din familia biologică,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 19.09.2024, reclamantul Direcția pentru protecția drepturilor copilului (DPDC) sector Ciocana mun. Chișinău a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtei Drobot Inga prin care solicită a recunoaște legale acțiunile reclamantului privind luarea copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa din familia biologică.

În fapt, reclamantul menționează că potrivit legislației cazul copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa a apărut în vizorul reclamantului în urma Fișei de sesizare nr.218/1 din 14.08.2024, din partea IP Ciocana, prin care a fost informat că Drobot Inga a agresat copilul său Drobot Alexandru prin aplicarea de lovituri cu cureaua pe diferite părți ale corpului, mușcături și tragere de păr și în privința lui Drobot Inga a fost eliberat Ordin de restricție de urgență, copilul fiind lăsat în grija bunicii, Cozulin Maria.

Reclamantul reține că în aceiași zi au parvenit fișele de sesizare nr.217/1 și nr.218/2 din partea Centrului de Justiție Familială al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care reclamantul a fost informat de Cozulin Maria despre acțiunile ilegale ale fiicei sale Drobot Inga, evidențiind modurile subtile de violență psihologică și fizică exercitate asupra ei și a nepoților minori Drobot Alexandru și Drobot Alisa.

Reclamantul menționează că în baza Dispoziției nr.2383-d din 14.08.2024, a fost dispusă și efectuată evaluarea inițială a situației copilului, iar la 15.08.2024, a fost efectuată o vizită la domiciliul familiei respective, însă nu a deschis nimeni ușa.

Reclamantul reține că la 19.08.2024, în adresa reclamantului a fost înregistrată Fișa de sesizare nr.218/3/24, din partea bunicii materne Cozulin Maria, prin care reclamantul a fost informat că mama copiilor Drobot Inga consumă băuturi alcoolice și aplică violență psihică și fizică asupra copiilor săi. În aceiași zi a fost efectuată o vizită la familia Drobot. La momentul vizitei la domiciliul familiei era prezentă mama, copiii și concubinul mamei. La fața locului era și un reprezentant al IP

Ciocana, inclusiv bunica pe linie maternă, Cozulin Maria, însă mama copiilor, pârâta Drobot Inga, nu a permis bunicii și ofițerului de sector să intre în apartament.

Reclamantul menționează că în urma celor sesizate mama copiilor, Drobot Inga, a recunoscut că a aplicat violență fizică și psihologică copilului Alexandru. A explicat că dorind să ia telefonul mobil de la minor în scop de educație, acesta a sărit la bătaie. În cele din urmă, aceasta a luat cureaua și a lovit copilul în scop de apărare. Regretă situația și a promis că nu se va mai repeta. Declară că a devenit impulsivă și situația a ieșit de sub control din cauza conflictelor cu mama sa Cozulin Maria.

Reclamantul reține că la 20.08.2024, la sediul reclamantului a fost invitată Drobot Inga care în urma discuțiilor a declarat în scris că regretă cele întâmplate, nu folosește băuturi alcoolice și își asumă responsabilitatea pentru viața și sănătatea copiilor săi. Totodată, la 20.08.2024, s-a expediat demers către CNPAC cu solicitarea includerii copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa într-un program de consiliere psihologica. De asemenea, au fost expediate demersuri care IP Ciocana, IPLT „Olimp" și AMT Centru, iar la moment reclamantul este în așteptarea răspunsurilor.

Reclamantul menționează că se lucrează cu familia conform metodologiei Managementul de Caz și acțiunilor întreprinse cu Drobot Inga, mama copiilor, fiind întocmit Planul individual de asistență (PIA) pentru optimizarea bunăstării copiilor.

Reclamantul reține că la 17.09.2024, efectuând o vizită de monitorizare la domiciliul familiei, comisia în componența reprezentanților DPDC Ciocana (specialistul principal Martînov Stela, specialistul principal Leontii Natalia, asistentul social Pancenco Diana, psihologul Botnari Ina și ofițerul de sector Tcaciuc Denis din cadrul IP Ciocana) a constatat că cei doi copii Drobot Alexandru și Drobot Alisa la momentul vizitei se aflau în pericol iminent alături de mama lor Drobot Inga care era în stare de ebrietate avansată vizibilă, prezentând crize de isterie și comportament neadecvat, locuința fiind în condiții necorespunzătoare de trai pentru copii, ceea ce conform legislației constituie neglijarea copiilor în supraveghere medicală, emoțională, a igienei și identificarea copiilor în situație de risc, iar informația despre locul aflării taților copiilor nu se cunoaște, aceștia din spusele lui Cozulin Maria sunt plecați peste hotare și nu comunică cu familia.

Reclamantul menționează că acționând conform legislației, în baza dispozițiilor nr.2480-d și nr.248l-d din 17.09.2024, a dispus luarea copiilor Drobot Alexandru 12.06.2012 și Drobot Alisa din familia mamei, iar în baza dispozițiilor nr.2475-d și 2476-d din 17.09.2024, copiii au fost plasați pe un termen de până la 72 ore cu posibilitatea prelungirii plasamentului până la 45 zile în familia bunicii pe linie maternă, Cozulin Maria.

Reclamantul reține că la 18.09.2024, a informat Procuratura Ciocana mun. Chișinău privind acțiunea reclamantului de luare a copiilor din familia mamei, iar la 19.09.2024, termenul plasamentului de urgență a copiilor a fost prelungit până la 45 de zile prin dispozițiile nr.2495-d și nr.9496-d din 19.09.2024.

Reclamantul menționează că se lucrează cu familia Drobot în vederea reintegrării copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa în familia biologică.

La examinarea cauzei, reclamantul DPDC Ciocana mun. Chișinău a fost reprezentat de Martînov Stela care a solicitat admiterea acțiunii.

Pârâta Drobot Inga și avocatul acesteia Kelsa Olga au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată potrivit argumentelor din ședință, iar referință nu au depus.

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind recunoașterea legalității acțiunilor reclamantului privind luarea copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa din familia biologică, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea acțiunii reclamantul a anexat: certificate de naștere pe numele copiilor minori (f.d.6,7); corespondența dintre Direcția de Poliție mun. Chișinău și reclamant, cu documentația anexată (f.d.9-17); dispozițiile reclamantului privind evaluarea inițială și complexă a situației copiilor, cu documentația anexată (f.d.18-80); dispozițiile reclamantului privind plasarea de urgență a copiilor minori în familia bunicii materne (f.d.81,82); declarația bunicii materne a copiilor (f.d.83); invitația reclamantului în adresa pârâtei pentru discuții (f.d.85); dispozițiile reclamantului privind luarea imediată a copiilor de la mama biologică și prelungirea plasamentului de urgență al copiilor în familia bunicii materne (f.d.86-89).

Norme aplicabile. Conform art.6 din Legea privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc şi a copiilor separați de părinți, nr.140 din 14.06.2013, (1) Autoritatea tutelară locală are următoarele atribuții: e) asigură luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află acesta în cazul existenței unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea lui și înaintează, în termen de 3 zile lucrătoare, acțiunea în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești.

Potrivit art.10 din Legea nr.140 din 14.06.2013, (1) În cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. (2) Procedura de luare a copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecția drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului/asistentului medicului de familie și a ofițerului de sector al poliției. (3) În cazul prevăzut la alin.(1), autoritatea tutelară

locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinților. (4) Cu excepția situației prevăzute la alin.(1), luarea copilului de la părinți se efectuează numai în baza unei hotărâri a instanței de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau a unei hotărâri a instanței de judecată privind luarea copilului fără ca părinții să fie decăzuți din drepturile părintești conform prevederilor art.67–69, 71 și 72 din Codul familiei.

Conform art.71 Codul familiei, (1) La cererea autorității tutelare, instanța judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești, dacă aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, și asigurarea protecției copilului de către autoritatea tutelară teritorială. (2) În cazuri excepționale, dacă există un pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară locală poate decide luarea copilului de la părinți, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. (3) În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța judecătorească privind decăderea din drepturile părintești sau luarea copilului de la părinți fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinților. (4) Cererea privind luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale și a celei teritoriale, în a cărei evidență se află copilul. (5) La cererea părinților, instanța judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind recunoașterea legalității acțiunilor reclamantului privind luarea copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa din familia biologică.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că legislația aplicabilă speței nu prevede temei de drept din care ar rezulta că instanța de judecată urmează să recunoască ca fiind legale acțiunile autorității tutelare (*la caz DPDC Ciocana mun. Chișinău*) privind luarea copiilor din familia biologică, dar numai să hotărască referitor la următoarele două acțiuni/pretenții înaintate/revendicate în judecată: **1**.decăderea din drepturile părintești; **2**.luarea copilului fără ca părinții să fie decăzuți din drepturile părintești – ceea ce rezultă din art.art: 6 alin.(1), lit.e), 10 alin.(3), (4) din Legea nr.140 din 14.06.2013 și art.71 Codul familiei.

Or, din materialele cauzei rezultă că prin dispozițiile reclamantului cei doi copii ale pârâtei, Drobot Alexandru și Drobot Alisa, au fost luați de la pârâtă și plasați de urgență la bunica maternă (f.d.81,82,86,87), iar ulterior a fost prelungit plasamentul de urgență al copiilor la bunica maternă pe un termen până la 45 zile (f.d.88,89).

Totodată, instanța reține că în ședința de judecată reprezentatul reclamantului a menționată că cei doi copii ale pârâtei, Drobot Alexandru și Drobot Alisa, au fost deja reintegrați înapoi în familia biologică, adică la mama copiilor.

Respectiv, la caz nu se atestă necesitatea ca instanța să hotărască asupra luării copiilor de la mama biologică a acestora, mai ales că o astfel de pretenție reclamantul nici nu a revendicat în speță, dar solicită recunoașterea legalității acțiunilor reclamantului privind luarea copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa din familia biologică, pretenție care nu este prevăzută de lege pentru astfel de categorii de litigii, dar numai decăderea din drepturile părintești, fie luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești (*art.art: 6 alin.(1), lit.e), 10 alin.(3), (4) din Legea nr.140 din 14.06.2013 și art.71 Codul familiei*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția privind recunoașterea legalității acțiunilor reclamantului de luare a copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa din familia biologică.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Ciocana mun. Chișinău împotriva lui Drobot Inga privind recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiilor Drobot Alexandru și Drobot Alisa din familia biologică – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah