Dosar nr.4-27/2025
(4-25110111-15-4-01082025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

8 septembrie 2025 **orașul *****

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
cu participarea:
Agentului constatator Casap Ivan
în lipsa:
Contravenientului ***** Oleg

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui ***** de comiterea contravenției pre*****ute de art.233 alin. (4) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t :

La data de 1 august 2025, în privința lui ***** Oleg a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 ***** privind comiterea contravențiilor prevăzute de art.233 alin.(4) Cod Contravențional, pe faptul că ***** la data de 1 august 2025, în jurul orele 00.00 aflîndu-se în or.*****, strada Sovietskaya Moldavia conducea autoturismul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și fiind stopat s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,33 ml/l în aerul expirat.

Potrivit actului de învinuire, prin fapta imputată ***** Oleg a încălcat prevederile pct.14 din Regulamentul circulației rutiere. Fapta a fost încadrată juridic în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional.

În şedinţa de judecată agentul constatator, Casap Ivan a explicat că, la data de 1 august 2025 se aflau în serviciu pentru menținerea siguranței circulației rutiere în orașului Vulcănești, iar în jurul orei 12 noaptea, au observat un autoturism ***** Jiguli, care nu avea semnalizarea pornită, trebuia să-l verifică. A stopat mașina, i-a cerut să prezinte documentele, la care el a răspuns că nu are permis de conducere. DE la conducător mirosea a alcool, acesta a recunoscut că a băut o bere. I-a propus să facă un test, el a fost de acord, rezultatul a arătat 0,33 mg/l. El nu a negat rezultatul, a fost de acord și a spus că a băut bere cu prietenii. De asemenea, i-a explicat că materialul referitor la acest fapt va fi trimis la judecătoria pentru examinare. Procedură a fost înregistrată video și se află pe disc.A solicitat instanței aplicarea unei pedepse minimă sub forma de amendă.

*În şedinţa de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, ***** nu s-a prezentat*, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, nu a comunicat motivele

neprezentării şi nu a adresat cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel ținînd cont de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța a considerat absența acestuia neîntemeiată și conform art.455 alin.(3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Aliniatul (2) prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, pre*****ută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 1 august 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și

obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii pre*****ute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu următoarele probe administrate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- raport inspectorului IP ***** Țveatcova Larisa din 1 august 2025 cu privire la înregistrarea contravenției, conform căruia se aduce la cunoștință că, la 1 august 2025 la orele 00.20 către Inspectoratul de Poliție Vulcănești a parvenit un apel telefonic de la colaboratorul de poliție, Casap Ivan care a comunicat că pe str.Sovețcai Maldavia din orașul Vulcnești a fost stopat un automobil de marca VAZ 2109 cu număr de înmatriculare CH AT 309 care era condus de ***** Oleg care nu deține persmis de conducere și de la care se simțea un miros puternic de alcool. Fiind supus testării cu aparatul Drager înprivința acestuia s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,33 ml/l în aerul expirat.

- tichetul „Drager” din 1 august 2025, ora 00:12, potrivit căruia, în urma testării alcoolscopice a lui *****, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l.

- proces-verbal cu privire la constatarea faptului conducerii autovehiculului de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică/narcotic din 1 august 2025, conform căruia s-a stability în privința lui ***** Oleg o concentrație de alcool de 0,33 ml/l în aerul expirat. Potrivit acestui înscris, ***** personal a indicat că este deacord cu rezultatul testării, nu solicită prelevarea de sînge biologic. A indicat că a consumat bere.

- proces-verbal cu privire audiere contravenientului din 1 august 2025, potrivit căruia a fost audiat în calitate de contravenient ***** Oleg, iar din declarațiile oferite se atestă că recunoaște vina imputată.

- proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 169445 din 1 august 2025, în care sunt consemnate constatările agentului constatator, a fost descrisă fapta și încadrarea juridică, potrivit căruia făptuitorul a recunoscut vina în cele incriminate.

- Un purtător optic - DVD disc cu înregistrare video care conține înregistrarea video din 1 august 2025, ce conține video înregistrarea momentului stopării și testării conducătorului și care a fost cercetat în ședința de judecată.

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta ***** a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

Articolul 233 alin.4 Cod contravențional, prevede că, acţiunile pre*****ute la alin.(1) şi (2) săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune,

Alinatele 1 din articolul menționat, stabilește că, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Conform art.134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis *să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, instanța relevă că în ședința de judecată prin cercetarea tuturor probelor prezentate s-a stabilit cu certitudine faptul că, ***** Oleg la data de 1 august 2025, ora 00:12 min., aflându-se în orașul ulcănești, str.Sovețcaia Maldavia fiind la volanul automobilului de marca ***** cu număr de înmatriculare ***** conducea sub influența alcoolului cu o concentrație de 0,33 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Totodată, s-a stabilit că, ***** la momentul stopării nu deținea permis de conducere care să atestă dreptul acestuia de a conduce categoria respectivă de autoturism. La materialele dosarului nu este anexat un înscris care să confirme în mod direct acest fapt, însă lipsa dreptului de conducere se constată din coroborarea declarațiilor date de ***** Oleg, și conținutul raportului agentului constatator cu privire la înregistrarea contravenției.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a stabilit că ***** la data de 01 august 2025, orele 00.00, aflîndu-se în or.*****, strada Sovietskaya Moldavia conducea autoturism marca ***** cu

numărul de înmatriculare ***** în stare de ebrietate alcoolică cu concentrație de alcool 0,33 ml/l în aerul expirat, fără a deține drept de conducere, și încadrează faptului lui ***** Oleg în baza art.233 alin.(4) Cod contravențional, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui *****.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute *supra*.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui ***** Oleg pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă pre*****ute de lege pentru fapta săvârşită, de personalitatea contravenientului, de comportamentul acestuia în momentul stopării și din cadrul procedurii de testate.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art.42 - 43 Cod contravenţional în acţiunile contravenientului nu s-au stabilit.

Cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art.19, 26 Cod contravențional, la fel nu au fost stabilite.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin. (4) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime minimă de 800 unități convenționale, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Instanța a conchis în sensul aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum minim pre*****ută de norma incriminată, avînd în vedere lipsa circumstanțelor agravante în

cazul dat, lipsa unei informații referitoare la comiterea de către ***** Oleg anterior a altor contravenții din același domeniu, la dosar nu a fost prezentat un cazier contravențiinal pe numele acestuia, de asemenea s-a ținut cont de comportamentul făptuitorului manifestate prin recunoașterea integrală a vinovăției, și a acceptat să fie testat cît și circumstanțele de fapt în care s-a produs fapta imputată.

Totodată, instanța de judecată explică lui ***** prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ăr ă ş t e:

***** Oleg, se recunoaște vinovat de comiterea contravenții prevăzute de art.233 alin.(4) Cod contravențional, în conformitate cu care i se stabileşte sancțiune sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**