Dosarul nr. 1a-129/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
/1-19053333-03-1a-13032025/ Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Valeriu Dubăsari
Avocaților Vasile Pruteanu, Denis Duca

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelurile **avocatului Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav**, **inculpatului Dorofeev Stanislav**, **avocatului Șteliman Serghei în interesele inculpatului Cazacu Igor** și cel al **procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauza Speciale**, **Ana Drozdov**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27.09.2019, prin care:

Cazacu Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, în concubinaj, doi copii la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu este invalid sau pensionar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără titluri speciale și grade de calificare, antecedente penale stinse.

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal;

Dorofeev Stanislav ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, în concubinaj, fără persoane la

întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu este invalid sau pensionar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, însă anterior s-a aflat la evidența narcologică din 2001 până în anul 2009, cu diagnosticul „narcomanie opiacee” fără titluri speciale și grade de calificare, antecedente penale stinse, anterior judecat prin:
- prin sentința Judecătoriei Orhei din 28.03.2006, condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) CP RM la 2 ani și 6 luni închisoare, prin cumul de sentințe; achitat pe art. 325 alin. (1) CP;
- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.09.2006, sentința a fost casată, procesul penal pe art. 217 alin. (3) lit. b) CP RM a fost încetat, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM a fost condamnat la pedeapsa definitivă de 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis;
- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24.01.2007, recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău a fost respins ca inadmisibil.
- prin sentința Judecătoriei Orhei din 20.11.2013, a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) CP RM la 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Cauza a fost examinată în procedură generală, aflându-se în procedură de examinare:
Instanța de fond: 21.01.2019- 27.09.2019;
Instanța de apel: 26.11.2019- 04.02.2022;
Instanța de recurs: 18.05.2022-15.11.2022;
Instanța de apel: 13.02.2025- 09.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele din apeluri, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, Cazacu Igor *****, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Dorofeev Stanislav ***** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor şi funcțiilor membrilor grupului, a unor acte şi operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Cazacu Igor *****, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – octombrie 2018, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Cazacu Igor, pe parcursul perioadei de timp menționate, dobândea din surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală din Ukraina și Republica Moldova diferite cantități de droguri: substanțe psihotrope – buprenorfin, conținute în comprimate „Subutex”, după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul telefoanelor mobile și al programelor electronice „Whatsapp”, „Viber”, „Telegram” pe Dorofeev Stanislav ***** și alți membri ai grupului criminal organizat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, preponderant în mun. Orhei, cu prețuri majorate, de aproximativ 300 – 1200 lei pentru o comprimată.

În rezultatul investigațiilor efectuate, s-a stabilit că Cazacu Igor *****, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – octombrie 2018, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, se deplasa cu mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î *****, precum și cu alte mijloace de transport rutier peste hotarele teritoriului Republicii Moldova – în Ucraina, or. Cernăuți, unde obținea, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, de la persoane – membri, ai aceluiași grup criminal, la moment neidentificate, droguri, și anume: blistere cu comprimate „SUBUTEX® 8mg”, cu conținut de substanță psihotropă Buprenorfin, în proporții deosebit de mari, pe care le păstra la domiciliul său de pe adresa*****.

La data de 18 septembrie 2018, aproximativ la orele 19:30, Cazacu Igor *****, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de

înstrăinare, aflându-se în mun. Orhei, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „*****” droguri sub forma a trei comprimate „Subutex”, la prețul total de 1000 lei (banii fiindu-i transmiși anterior, la data de 11 septembrie 2018), care se atribuie la droguri, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit de la alți membri, la moment neidentificați, ai grupului criminal dat.

Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4416 din 17.10.2018, s-a stabilit că în cele trei comprimate de culoare albă, de formă ovoidală, ridicată la data de 19.09.2018 de la investigatorul sub acoperire „*****” (obținute ca rezultat al achiziției de control din perioada 11- 18.09.2018 de la Cazacu Igor *****), se conține substanța psihotropă Buprenorfin.

Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin (în cele trei comprimate) constituie 0,024 grame. Masa totală a comprimatelor constituie 1,18 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 1,18 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 03 octombrie 2018, aproximativ la orele 12:00, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală în automobilul de model „Renault Scenic” cu n/î *****, de care se folosește Cazacu Igor *****, au fost depistate şi ridicate droguri sub formă de două comprimate „Subutex”, care conțin Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și pe care numitul le-a introdus prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina.

Potrivit Raportului de expertiză fizico- chimică nr. 34/12/1-R-4679 din 19.12.2018, s-a stabilit că în cele două fragmente de pastile de culoare albă, cu inscripția: „SUBUTEX® 8mg”, ridicate la data de 03.10.2018 în rezultatul efectuării percheziției în autoturismul de model „Renault Scenic” cu n/î *****, de care se folosea Cazacu Igor *****, se conține substanța psihotropă Buprenorfin.

Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin (în cele două fragmente de pastile) constituie 0,0147 grame. Masa totală a comprimatelor constituie 0,715 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase,

acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 0,715 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatul Cazacu Igor ***** a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal pe semnele: *„Circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari”.*

Dorofeev Stanislav *****, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Cazacu Igor ***** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor şi funcțiilor membrilor grupului, a unor acte şi operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Dorofeev Stanislav *****, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – noiembrie 2018, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, act*****d în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Dorofeev Stanislav *****, pe parcursul perioadei de timp menționate, dobândea de la Cazacu Igor ***** și din alte surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală din Ucraina și Republica Moldova, diferite cantități de droguri: substanțe psihotrope – buprenorfin, conținute în comprimate „Subutex”, după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul telefoanelor mobile și al programelor electronice „Whatsapp”, „Viber”, „Telegram”, membri ai grupului criminal organizat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, preponderant în mun. Orhei, cu prețuri majorate, de aproximativ 1000 – 1400 lei pentru o pastilă.

În rezultatul investigațiilor efectuate, s-a stabilit că Cazacu Igor *****, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – octombrie 2018, urmărind scopul

punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, inclusive și prin intermediul lui Dorofeev Stanislav *****, se deplasa cu mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î *****, precum și cu alte mijloace de transport rutier peste hotarele teritoriului Republicii Moldova – în Ucraina, or. Cernăuți, unde, obținea în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, de la persoane – membri ai aceluiași grup criminal la moment neidentificate droguri, și anume: blistere cu comprimate „SUBUTEX® 8mg”, cu conținut de substanță psihotropă Buprenorfin, în proporții deosebit de mari, pe care le păstra la domiciliul său de pe adresa*****, iar Dorofeev Stanislav ***** le păstra la domiciliul său de pe adresa*****.

La data de 29 septembrie 2018, aproximativ la orele 21:00, Dorofeev Stanislav *****, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Orhei, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „*****” droguri sub forma a unei comprimate „Subutex”, la prețul de 1000 lei (banii fiindu-i transmiși anterior, la data de 25 septembrie 2018), care se atribuie la droguri, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit de la Cazacu Igor Igor.

Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4682 din 13.11.2018, s-a stabilit că în comprimatul de culoare albă și formă ovală-alungită, cu inscripția: „B8”, ridicată la data de 02.10.2018 de la investigatorul sub acoperire „*****” (obținute ca rezultat al achiziției de control din perioada 25 – 29.09.2018 de la Dorofeev Stanislav *****), se conține substanța psihotropă Buprenorfin.

Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin (într-o comprimată) constituie 0,008 grame. Masa totală a comprimatei constituie 0,386 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 0,386 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, constituie proporții deosebit de mari.

La data de 13 noiembrie 2018, aproximativ la orele 09:30, în rezultatul percheziției efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Dorofeev Stanislav ***** de pe adresa*****, au fost depistate şi ridicate droguri sub formă de cinci comprimate „Subutex”, care conțin Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și pe care numitul le-a primit pentru realizare de la Cazacu Igor *****, un cântar electronic la scară mica, destinat repartizării drogurilor în doze, precum și alte substanțe și obiecte relevante obiectului investigat.

Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-5281 din 23.12.2018, s-a stabilit că în conținutul celor cinci comprimate de culoare albă, cu inscripția: „B8”, ridicate la data de 13.11.2018 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Dorofeev Stanislav ***** pe adresa*****, se conține substanța psihotropă Buprenorfin.

Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin (în cele cinci comprimate) constituie 0,04 grame. Masa totală a comprimatelor constituie 1,91 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 1,91 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, constituie proporții deosebit de mari.

Masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată din același loc, reprezintă marihuana, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă).

Cantitatea substanței stupefiante – marihuana (în formă uscată) constituie 1,56 grame.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 1,56 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, constituie proporții mici.

Depunerile de substanță de culoare alba, de pe suprafața celor două pahare din sticlă, cât și depunerile de pe suprafața seringii polimerice, fără conținut și a cântarului polymeric, ridicate din același loc, reprezintă urme de PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Astfel, inculpatul Dorofeev Stanislav ***** a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal pe semnele: *„Circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârşite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”.*

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 27.09.2019, a fost recunoscut vinovat Cazacu Igor ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice şi psihotrope pe un termen de 5

(cinci) ani. Termenul pedepsei lui Cazacu Igor ***** s-a dispus a fi calculat din data pronunțării sentinței – 27 septembrie 2019. S-a constatat deținerea lui Cazacu Igor ***** în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO. S-a inclus în temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal al RM în termenul pedepsei perioada aflării lui Cazacu Igor ***** în reținere și stare de arest preventiv din 03.10.2018 până la 27.09.2019, inclusiv (356 zile) și, prin prisma art. 385 alin. (5) CPP RM, i s-a redus termenul pedepsei stabilite cu 712 zile. Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicat lui Cazacu Igor ***** prin încheierea din 05.10.2018 și prelungită ulterior de mai multe ori, s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost recunoscut vinovat Dorofeev Stanislav ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal al RM, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice şi psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul pedepsei lui Dorofeev Stanislav ***** s-a dispus a fi calculat din data pronunțării sentinței – 27 septembrie 2019. S-a constatat deținerea lui Dorofeev Stanislav ***** în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO. S-a inclus în temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal al RM în termenul pedepsei perioada aflării lui Dorofeev Stanislav ***** în reținere și stare de arest preventiv din 13.11.2018 până la data pronunțării sentinței 27.09.2019, inclusiv (315 zile) și, prin prisma art. 385 alin. (5) CPP RM, i s-a redus termenul pedepsei stabilite cu 630 zile. Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicat lui Dorofeev Stanislav ***** prin încheierea din 15.11.2018 și prelungită ulterior de mai multe ori, s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delicte și asupra cheltuielilor judiciare.

Prin *decizia Curții de Apel Chișinău din 04.02.2022*, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, iar apelurile inculpaților Dorofeev Stanislav și Cazacu Igor, precum și ale avocaților acestora, au fost admise parțial. Instanța a modificat sentința Judecătoriei Orhei din 27.09.2019 doar în partea ce ține de individualizarea pedepsei, corpurile delicte și reducerea pedepsei pentru condițiile inumane de detenție. Atât lui Cazacu Igor, cât și lui Dorofeev Stanislav, pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, li s-a stabilit pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu interdicția de a exercita funcții ce implică accesul sau gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope pe o perioadă de 5 ani. În baza art. 385 alin. (5) CPP, pedeapsa lui Cazacu Igor a fost redusă cu 356 de zile, iar cea a lui Dorofeev Stanislav cu 315 zile, pentru detenția în condiții inumane. În termenul pedepsei a fost inclusă perioada arestului preventiv până la data pronunțării deciziei. De asemenea, trei cărți bisericești ridicate de la Dorofeev Stanislav au fost restituite proprietarului. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Prin *decizia Curții Supreme de Justiție din 15.11.2022*, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu și de către avocatul Pruteanu Vasile în numele inculpatului Dorofeev Stanislav, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2022, în cauza penală în privința inculpaților Dorofeev Stanislav ***** și Cazacu Igor *****, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 27.09.2019, *procurorul Ana Drozdov* a declarat apel, solicitând casarea sentinței și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri. Astfel solicită recunoașterea vinovăției inculpaților Cazacu Igor ***** și Dorofeev Stanislav ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea pedepselor de 12 ani, respectiv 13 ani închisoare (Dorofeev Stanislav) în penitenciar de tip închis, însoțite de privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor cu circulație limitată pe un termen de 5 ani. De asemenea, a solicitat încasarea solidară de la inculpați a sumei de 2.000 lei, reprezentând venituri obținute din activitatea infracțională legată de comercializarea drogurilor.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că instanța de fond a apreciat eronat probele administrate și a exclus neîntemeiat circumstanța agravantă privind săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat. Susține că din interceptările convorbirilor telefonice, declarațiile martorilor ***** și ***** (investigator sub acoperire), precum și din celelalte materiale ale cauzei, rezultă existența unor legături infracționale stabile între inculpați și alte persoane, coordonarea acțiunilor acestora, distribuirea rolurilor și desfășurarea unei activități organizate de procurare și comercializare a substanțelor psihotrope. În opinia acuzării, aceste probe demonstrează întrunirea elementelor prevăzute de art. 46 Cod penal privind grupul criminal organizat.

Totodată, procurorul susține că instanța a recalificat în mod nejustificat acțiunile inculpaților din art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal în art. 217[1] alin. (3) Cod penal, excluzând circumstanța referitoare la proporțiile deosebit de mari. În acest sens, se arată că rapoartele de expertiză fizico-chimică au stabilit cantitățile totale ale comprimatelor care conțin buprenorfină, iar potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79/2006, la determinarea proporțiilor se ia în considerare masa totală a amestecului, inclusiv adaosurile și excipienții. Prin urmare, procurorul consideră că substanțele ridicate și comercializate de inculpați constituie proporții deosebit de mari, iar concluziile experților nu au fost contestate de părți.

De asemenea, acuzarea consideră neîntemeiată respingerea solicitării de confiscare specială și încasare solidară de la inculpați a sumei de 2.000 lei,

reprezentând venitul obținut din comercializarea drogurilor. Procurorul arată că această sumă a fost remisă inculpaților în cadrul achizițiilor de control efectuate de investigatorul sub acoperire, fiind astfel dovedită proveniența infracțională a banilor.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, procurorul își exprimă dezacordul față de reducerea pedepselor aplicate inculpaților ca remediu pentru pretinsele condiții necorespunzătoare de detenție. Acesta susține că instanța nu a examinat în mod corespunzător probele necesare pentru constatarea unei încălcări a art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu a analizat rapoartele relevante ale Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și nu a verificat respectarea procedurilor speciale prevăzute de Codul de procedură penală pentru contestarea condițiilor de detenție. În opinia procurorului, reducerea pedepselor a fost dispusă fără o fundamentare suficientă și fără stabilirea concretă a existenței unor încălcări grave ale drepturilor inculpaților.

La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe, a declarat apel și *avocatul Vasile Pruteanu în numele inculpatului Dorofeev Stanislav* prin care solicită, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27.09.2019 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie emisă o sentință de încetare a procesului penal, sau în cazul că va considera argumentele prezentate în această parte, neconvingătoare, să fie recalificate acțiunile lui Dorofeev Stanislav de la art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal la art. 217 alin. (2) Cod penal și să i se aplice pedeapsa conform sancțiunii normei penale indicate; să fie dispusă restituirea inculpatului a 3 cărți bisericești vechi, ce au fost ridicate în cadrul percheziției din 13.11.2018.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința de condamnare a lui Dorofeev Stanislav este nefondată, fiind bazată în principal pe presupunerile acuzării și pe o apreciere eronată a probelor. Se invocă faptul că, după disjungerea cauzei penale prin ordonanța procurorului din 17.12.2018, nu a fost pornită o cauză penală distinctă în privința lui Dorofeev S. și Cazacu I., astfel încât toate actele procesuale ulterioare, inclusiv rechizitoriul, ar fi lovite de nulitate.

Totodată, apărarea afirmă că pretinsa tranzacție de droguri dintre Dorofeev Stanislav și investigatorul sub acoperire ***** nu a avut loc, susținând că întreaga operațiune a fost regizată de organele de urmărire penală pentru a justifica efectuarea percheziției domiciliare. În consecință, se solicită excluderea probelor obținute în urma acestei activități.

Referitor la încadrarea juridică, se arată că acuzarea nu a demonstrat existența unui grup criminal organizat și nici participarea lui Dorofeev Stanislav la activități de trafic de droguri. Apărarea evidențiază lipsa unor probe obiective care să

confirme legături cu ceilalți participanți indicați în dosar, precum și inexistența unor convorbiri sau contacte relevante care să susțină acuzațiile.

De asemenea, sunt contestate declarațiile investigatorului sub acoperire, considerate contradictorii și necredibile, fiind invocate mai multe neconcordanțe privind numărul întâlnirilor, achizițiile de droguri, apelurile telefonice și modul de documentare a operațiunii speciale. Se susține că lipsesc probe directe care să confirme transmiterea substanțelor narcotice.

Consideră că instanța de fond s-a bazat în mod determinant pe declarațiile investigatorului sub acoperire și pe rezultatele măsurilor speciale de investigație, contrar prevederilor Codului de procedură penală. În opinia sa, dubiile existente trebuiau interpretate în favoarea inculpatului, iar condamnarea reprezintă rezultatul unei erori grave de fapt și al încălcării dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În subsidiar, apărarea solicită recalificarea faptelor din infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare la infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, reținând că Dorofeev Stanislav a recunoscut doar procurarea și păstrarea drogurilor pentru consum propriu. Cantitatea de buprenorfină depistată la domiciliul acestuia (0,04 g) se încadrează în categoria proporțiilor mari, însă nu demonstrează existența scopului de înstrăinare. În acest context, se solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și soluționarea chestiunii privind cele trei cărți bisericești vechi ridicate în cadrul percheziției.

La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe și *inculpatul Dorofeev Stanislav a declarat apel*, prin care solicită, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 septembrie 2019, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea apelului declarat, inculpatul a invocat că vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) Cod penal nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente. Acesta a contestat credibilitatea martorului sub acoperire „*****” (*****), susținând că declarațiile acestuia sunt contradictorii și au fost modificate pe parcursul procesului, existând neconcordanțe referitoare la numărul pretinselor achiziții de droguri, modalitatea contactării inculpatului și sumele achitate.

De asemenea, a arătat că niciun alt martor nu a confirmat implicarea sa în comercializarea drogurilor și că datele privind locul presupusei tranzacții sunt eronate, întrucât adresa indicată în actele cauzei nu există în realitate. Inculpatul a contestat și legalitatea probelor administrate, invocând presupuse falsificări ale rapoartelor de expertiză și nereguli în documentarea achiziției de control, inclusiv faptul că ridicarea substanței procurate de investigatorul sub acoperire a fost consemnată la câteva zile după pretinsa tranzacție.

Totodată, a susținut că instanța de fond nu a demonstrat existența activităților de comercializare a drogurilor și că soluția de condamnare s-a bazat pe probe insuficiente și contradictorii. Deși a recunoscut că este consumator de droguri, inculpatul a negat constant că s-ar fi ocupat cu vânzarea sau distribuirea acestora, solicitând reexaminarea probelor și pronunțarea unei soluții favorabile.

La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarant apel și *avocatul Serghei Șteliman în numele inculpatului Cazacu Igor* prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cazacu Igor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă minimă, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării sub arest precum și reducerii termenului pedepsei stabilite cu 712 zile aplicat de instanța de fond și reducerea pedepsei lui Cazacu Igor în urma condițiilor inumane de detenție pentru perioada începând cu 27 septembrie 2019 până la pronunțarea deciziei instanței de apel, prin calcularea unei zile de detenție ca două zile de închisoare și eliberarea lui Cazacu Igor din sala de judecată în legătură cu ispășirea integrală a pedepsei.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că instanța de fond a calificat greșit acțiunile inculpatului Cazacu Igor în baza art. 217^1 alin. (3) CP, susținând că din totalitatea probelor administrate rezultă exclusiv deținerea substanțelor psihotrope pentru consum personal, fără a fi demonstrată intenția de înstrăinare sau realizarea efectivă a acestora. A invocat că declarațiile martorului *****, procesele-verbale de percheziție și rapoartele de expertiză confirmă doar existența substanțelor narcotice, fără a proba scopul de comercializare.

Totodată, apărătorul a susținut că stenogramele convorbirilor telefonice nu conțin referiri explicite la droguri sau la tranzacții cu substanțe narcotice, concluziile organului de urmărire penală fiind bazate pe presupuneri. De asemenea, s-a arătat că cantitatea redusă de substanță depistată și circumstanțele cauzei contrazic versiunea acuzării privind existența unei activități de trafic de droguri.

La fel a contestat legalitatea și credibilitatea unor acte procesuale și măsuri speciale de investigație, invocând neconcordanțe în procesele-verbale, lipsa înregistrărilor audio-video ale achiziției de control, precum și faptul că declarațiile agentului sub acoperire constituie principala și, în esență, unica probă privind pretinsa vânzare a substanțelor narcotice. În acest context, s-a susținut că declarațiile agentului sunt contradictorii, insuficiente pentru o condamnare și relevă existența unei provocări la comiterea infracțiunii, aspect ce ar atrage inadmisibilitatea probelor obținute.

A mai indicat că instanța de fond nu a examinat și nu a răspuns argumentelor invocate în susținerile verbale, omițând să motiveze respingerea acestora, fapt ce ar contraveni exigențelor dreptului la un proces echitabil.

Referitor la semnul calificativ al săvârșirii infracțiunii de două sau mai multe persoane, apărătorul a susținut că nu au fost administrate probe care să demonstreze existența unei înțelegeri prealabile sau a unei acțiuni comune între Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav, iar declarațiile agentului sub acoperire nu indică sursa informațiilor sale și nu pot fundamenta o asemenea concluzie.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, partea apărării a susținut că instanța de fond a aplicat în mod nejustificat pedeapsa maximă prevăzută de lege, deși nu existau circumstanțe agravante în sensul legii penale. Totodată, s-a arătat că instanța nu a valorificat circumstanțele favorabile inculpatului, și anume lipsa antecedentelor penale, existența unui loc de muncă stabil și faptul că are la întreținere doi copii minori. Prin urmare, apărarea a solicitat recalificarea faptelor în baza art. 217 alin. (2) CP și aplicarea unei pedepse individualizate corespunzător circumstanțelor cauzei și persoanei inculpatului.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpații Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav*, fiind legal citați nu s-au prezentat, Colegiul penal considerând examinarea cauzei în lipsa acestora dar în prezența apărătorilor Vasile Pruteanu și Duca Denis care îi vor reprezenta interesele.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Valeriu Dubăsari* a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat pe motivele invocate în cererea de apel, iar apelurile declarate de către partea apărării a solicitat să fie respinse ca nefondate. Prin urmare solicită recalificarea acțiunilor inculpaților la art. art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

În ședința instanței de apel, *avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav* a solicitat admiterea apelului declarat de către acesta cât și apelul inculpatului Dorofeev Stanislav pe motivele invocate în acestea. Așadar, solicită casarea parțială a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri prin care să dispună încetarea procesului penal față de Dorofeev Stanislav sau subsidiar să recalifice fapta de la art.42 alin.(2), 217^1 alin.(3) Cod penal la art.217 alin.(2) Cod penal păstrarea în proporții mari fără scop de înstrăinare cu aplicarea pedepsei corespunzătoare.

În ședința instanței de apel, *avocatul Denis Duca în interesele inculpatului Cazacu Igor* a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. Apelul acuzatorului de stat a solicitat să fie respins ca nefondat. Prin urmare solicită ca inculpatul Cazacu Igor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și să-i stabilească pedeapsa respectivă pentru infracțiunea dată.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că urmează a fi respinse apelurile avocatului Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav, inculpatului Dorofeev Stanislav și cel al avocatului Șteliman

Serghei în interesele inculpatului Cazacu Igor ca nefondate, iar apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauza Speciale, Ana Drozdov declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27.09.2019, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 325 al. (1) CPP, Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, *admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.*

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, procedura rejudecării fiind ghidată de prevederile art. 436 alin. (2) Cod pr. penală în corespundere cu care, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul arată că prin sentința contestată, acțiunile lui Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav au fost reîncadrate din prevederile art. art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal în baza art. art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, soluție care de instanța de apel este apreciată ca una neîntemeiată din următoarele considerente.

Colegiul reține prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform cărora, (*1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor*; *(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.*

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art.93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza mult aspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinenței, concludenții, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluția instanței de fond privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav este neîntemeiată şi contravine bazei probante existente pe cauză.

Vinovăția inculpaților Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav, în baza art. 42 alin. (2) și 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, este demonstrată pe deplin prin probele administrate, care se coroborează reciproc și confirmă cu certitudine că infracțiunea a fost săvârșită în cadrul unui grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.

Sub aspectele constatate supra, Colegiul penal va admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 08.10.2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea. Astfel, au fost interceptate comunicările efectuate de pe postul mobil nr. 079102767 și de pe telefonul mobil cu nr. IMEI: 357652087843120 ce aparține lui Dorofeev Stanislav *****. Potrivit analizei efectuate, procurorul a indicat și conchis că, potrivit discuțiilor purtate, *se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Dorofeev Stanislav, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor bănești cât și discuții telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări s-a constatat că în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace bănești în vederea realizării scopurilor criminale, precum şi se transmit pentru realizare droguri, între membrii grupării criminale. Concomitent, se confirmă discuțiile telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri* (f.d.36-47, vol. I).

Pertinent cazului este și procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.10.2018, prin care organul specializat al IGP a MAI a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, în vederea stabilirii persoanelor care au tangență cu infracțiunea. Astfel, au fost interceptate comunicările efectuate de pe telefonul mobil nr. SIM 069440179 ce aparține lui Cazacu Igor *****. *Potrivit analizei efectuate, procurorul a indicat și conchis că, potrivit discuțiilor purtate, se confirmă existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale din care face parte Cazacu Igor *****, care comunică între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor*

băneşti cât şi discuţii telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri. Tot prin aceste interceptări a constatat că, în cadrul grupului criminal organizat se acumulează periodic mijloace băneşti în vederea realizării scopurilor criminale, precum şi se transmit pentru realizare droguri, între membrii grupării criminale. Concomitent, se confirmă discuţiile telefonice camuflate ce se referă la circuitul ilegal de droguri (f.d. 81-91, vol. I).

În cadrul procesului-verbal din 23.10.2018 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, organul specializat al IGP al MAI a desfășurat în perioada 31.05.2018–23.10.2018 o investigație sub acoperire, cu implicarea investigatorului *****, căruia i-au fost atribuite date cifrate. În acest sens, i-au fost alocate mijloace bănești în sumă totală de 5000 lei din devizul de cheltuieli speciale al MAI, destinate efectuării achizițiilor de control, fiind instruit asupra modului de realizare a măsurii și atenționat să nu provoace săvârșirea infracțiunilor. În cadrul achizițiilor de control efectuate, la data de 04.06.2018 investigatorul a procurat o comprimată albă, ovală, cu inscripția „B8”, de la *****, contra sumei de 600 lei. La 05.06.2018 au fost efectuate două achiziții similare de comprimate „B8”, una de la ********** și alta de la *****, la prețuri de 800 lei fiecare. La 11.06.2018 au fost procurate două comprimate de tip „Subutex” de la persoane necunoscute, care se aflau într-un automobil „Mercedes” de culoare neagră, la prețul de 400 lei per pastilă. *Ulterior, la 11.09.2018 investigatorul a transmis bani pentru achiziția a trei pastile „Subutex” de la Cazacu Igor, stabilite la 300 lei per pastilă, fiind restituită suma de 100 lei ca cheltuieli de drum. La 25.09.2018 a fost procurată o altă comprimată „B8” de la Dorofeev Stanislav, la prețul de 1000 lei.* În total, prin intermediul investigatorului sub acoperire au fost achiziționate 9 comprimate de culoare albă cu inscripția „B8”, care, conform expertizei chimice, conțin substanța psihotropă „Buprenorfin” (f.d.109, vol. I).

Procesul-verbal din 11.09.2018 consemnează măsura specială de investigație – achiziția de control a drogurilor, desfășurată de investigatorul sub acoperire *****, pentru descoperirea infracțiunii și obținerea probelor. Investigatorului i-au fost înmânate două bancnote de 500 lei, în sumă totală de 1000 lei, care urmau să fie transmise persoanei necunoscute pentru procurarea de comprimate „Subutex” (Buprenorfin). La 11.09.2018, ***** a comunicat că a predat banii lui Cazacu Igor ***** pentru achiziția a cinci pastile „Subutex”, la prețul de 200 lei fiecare, urmând ca data procurării să fie stabilită de Cazacu în funcție de deplasarea acestuia. Ulterior, la 18.09.2018, ***** a primit de la Cazacu trei pastile „Subutex”, evaluate la 300 lei fiecare, restul de 100 lei fiind folosiți de Cazacu pentru cheltuieli de drum. Pastilele au fost predate ulterior ofițerului de urmărire penală pentru expertiză (f.d.129-132, vol. I).

De asemenea, Colegiul penal arată că potrivit procesului-verbal din 25.09.2018 se consemnează efectuarea măsurii speciale de investigație – achiziția

de control a drogurilor de către investigatorul sub acoperire *****, în scopul constatării infracțiunii și administrării probelor. În acest sens, i-au fost înmânate 1000 lei (5 bancnote a câte 200 lei), care au fost verificate și ulterior transmise investigatorului pentru realizarea operațiunii. La 25.09.2018, ***** a comunicat că a discutat cu *Dorofeev Stanislav* *****, de la care anterior ar fi procurat amfetamină și de la care a convenit achiziția a două doze de amfetamină la preț de 500 lei fiecare, banii fiind transmiși acestuia. Ulterior, s-a stabilit că procurarea nu era imediată, Dorofeev urmând să facă rost de substanțe. La 27.09.2018, ***** a informat că Dorofeev nu poate procura amfetamină, dar poate furniza o pastilă „Subutex" la 1000 lei, propunere acceptată. La 29.09.2018, investigatorul a primit de la Dorofeev o pastilă „Subutex", care ulterior a fost predată ofițerilor de urmărire penală pentru expertiză (f.d.133-136, vol. I).

Relevant cazului este și procesul-verbal de ridicare din 19.09.2018, prin care de la investigatorul sub acoperire ***** a fost ridicat un fragment din folie de staniol în care se află 3 comprimate de formă ovală, de culoare albă cu inscripția „B8", pe care numitul *le-a procurat de la Cazacu Igor* *****. Pachețelul cu substanțele date a fost împachetat și sigilat într-un plic, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală. Ulterior, drogurile menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 19.10.2018 și transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 969 din 17.12.2018 (f.d. 146, 155- 156, vol.I).

Totodată, potrivit procesului-verbal de ridicare din 02.10.2018, prin care de la investigatorul sub acoperire ***** a fost ridicat un fragment de hârtie de culoare sură în care este împăturită o pastilă de culoare albă de formă ovală, cu inscripția „B8", pe care numitul *a procurat-o de la Dorofeev Stanislav*. Pachețelul cu substanțele date a fost împachetat și sigilat într-un plic, contrasemnat de participanții la acțiunea de urmărire penală. Ulterior, drogurile menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 23.11.2018 și transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a Direcției Generale urmărire penală a IGP al MAI, potrivit chitanței nr. 970 din 17.12.2018 (f.d. 158, 165- 165^{1}, vol. I).

Tot aici, potrivit procesului-verbal de percheziție din 13.11.2018, consemnează efectuarea unei percheziții la domiciliul lui Dorofeev Stanislav ***** din*****, în urma căreia au fost depistate și ridicate mai multe bunuri relevante cauzei. În odaia din dreapta, din interiorul unui fotoliu, a fost găsit un plic zip- lock cu *5 pastile albe ovale* cu inscripția „B8", un alt plic cu masă vegetală uscată de culoare verzuie, precum și o seringă cu urme de substanță. În dulap a fost depistat un cântar electronic „Digital scale" și pahare de sticlă cu urme de substanță albă. Pe masă au fost găsite plicuri zip- lock, unul deteriorat și unul

întreg, cu urme de substanță. În buzunarul unei scurte au fost ridicate mijloace financiare în diverse valute (euro și lei moldovenești), iar de pe noptieră au fost ridicate trei telefoane mobile, inclusiv un model „Samsung” cu numere IMEI identificate. De asemenea, de pe balcon a fost ridicat un fragment de hârtie cu masă vegetală uscată mărunțită. Toate obiectele au fost ridicate în cadrul percheziției ca posibile probe în cauza penală (f.d. 61-64, vol. II).

În continuare, prin procesul-verbal de percheziție din 13.11.2018, se constată faptul că în automobilul lui Dorofeev Stanislav *****, de model „Mercedes-Benz C-class” cu n/î *****, parcat pe adresa*****, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate din torpedoul autoturismului un telefon mobil de model „Nokia”, cu nr. IMEI: ***** fără cartelă SIM. Între scaune din față a fost depistat un telefon mobil de model „Nokia”, cu nr. IMEI: ***** și nr. IMEI: ***** cu cartelă SIM „Moldcell”. În partea centrală a caroseriei sub radio-casetofon a fost depistat un pliculeț cu semințe de masă vegetală (f.d. 96-97, vol. II).

Rapoartele de expertiză fizico- chimică efectuate de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al MAI constituie probe concludente în demonstrarea vinovăției inculpaților incriminată prin actul de învinuire.

Astfel, *raportul nr. 34/12/1-R-4682 din 13.11.2018* a stabilit că în comprimatul de culoare albă, formă ovală-alungită, cu inscripția „B8”, ridicat de la investigatorul sub acoperire *****, se conține substanța psihotropă buprenorfin, în cantitate de 0,008 g, masa totală a comprimatului fiind de 0,386 g, cantitate încadrată în categoria „proporții deosebit de mari”, conform Listei substanțelor stupefiante și psihotrope aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79/2006; *raportul nr. 34/12/1-R-4416 din 17.10.2018* a stabilit că în cele trei comprimate de culoare albă, formă ovoidală, ridicate tot de la investigatorul sub acoperire *****, se conține substanța psihotropă buprenorfin în cantitate de 0,024 g, masa totală a comprimatelor fiind de 1,18 g, de asemenea încadrată ca „proporții deosebit de mari”; *iar raportul nr. 34/12/1-R-4679 din 19.12.2018* a relevat că în cele două fragmente de pastile de culoare albă, cu inscripția „SUBUTEX, 8mg”, ridicate în cadrul percheziției efectuate asupra autoturismului „Renault Scenic” folosit de Cazacu Igor *****, se conține substanța psihotropă buprenorfin în cantitate de 0,0147 g, masa totală a fragmentelor fiind de 0,715 g, cantitate încadrată la rândul său ca „proporții deosebit de mari”. În toate cazurile, costul efectuării expertizelor a fost de 1.680 lei per raport. Aceste expertize confirmă fără echivoc prezența și cantitatea substanței psihotrope buprenorfin în obiectele ridicate, servind drept probe relevante în cadrul urmăririi penale pentru constatarea învinuirii aduse inculpaților Dorofeev Stanislav și Cazacu Igor.

De asemenea, în susținerea învinuirii formulate împotriva inculpaților Dorofeev Stanislav și Cazacu Igor prin actul de învinuire, sunt relevante declarațiile *martorului* *****, care confirmă deplasările repetate ale lui Cazacu

Igor ***** în Ucraina pentru procurarea comprimatelor „Subutex”, precum și faptul că acesta era consumator al acestor substanțe (f.d.122, vol. III).

Fiind audiat în calitate de martor sub acoperire, ***** a declarat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, precizând că acestea au fost oferite benevol și fără influența vreunei persoane. Astfel, a declarat că îi cunoaște pe inculpații Dorofeev Stanislav ***** și Cazacu Igor *****. Referitor la inculpatul Dorofeev Stanislav *****, acesta a relatat că l-a cunoscut în contextul *procurării de la el a substanțelor narcotice Subutex și amfetamină. Potrivit declarațiilor sale, în toamna anului 2018 a procurat de la Dorofeev o pastilă de Subutex contra sumei de 1000 lei, iar anterior și ulterior a efectuat multiple procurări de Subutex și amfetamină de la acesta, aproximativ de 10-15 ori. Martorul a indicat că aflase de la persoane cunoscute că Dorofeev comercializa substanțe narcotice și că acesta era cunoscut sub porecla „Dora”.*

În ceea ce privește inculpatul Cazacu Igor *****, martorul a declarat că îl cunoștea din relațiile de muncă și că acesta i-a propus să procure pastile de Subutex la un preț mai redus. Martorul a afirmat că, în anul 2018, a procurat de la Cazacu în două rânduri un total de cinci pastile de Subutex, la prețul de aproximativ 250 lei per pastilă. Totodată, a declarat că a consumat împreună cu acesta astfel de substanțe.

Potrivit declarațiilor martorului *****, Cazacu Igor ***** era cunoscut și sub porecla „Cecen” și *se deplasa în Ucraina pentru procurarea pastilelor de Subutex, traversând frontiera pe jos după ce ajungea la punctul vamal cu automobilul.* A afirmat că aceste informații le cunoștea din discuțiile purtate cu Cazacu, care i-ar fi comunicat că aducea pastile din Ucraina. *De asemenea, martorul a declarat că Dorofeev primea de la Cazacu pastilele de Subutex aduse din Ucraina și că, drept recompensă pentru transportarea acestora, Cazacu primea un procent din cantitatea transportată, estimat de martor la aproximativ 10-15%.* A mai declarat că, din câte cunoaște, *Cazacu aducea cantități de la 100 până la 300 de pastile de Subutex și că ulterior le transmitea lui Dorofeev.* Totodată, a afirmat că știe și alte cazuri în care Cazacu ar fi vândut pastile de Subutex unor persoane cunoscute, însă a recunoscut că aceste informații provin din discuțiile avute cu alte persoane sau cu însuși Cazacu. *Referitor la achiziția de control efectuată în cadrul urmăririi penale, martorul a declarat că a participat în calitate de colaborator sub acoperire și că, în baza banilor primiți de la poliție, a procurat substanțe narcotice de la Dorofeev Stanislav *****.* Acesta a precizat că inițiativa contactării lui Dorofeev îi aparținea și că îl telefona ori de câte ori avea nevoie de substanțe narcotice. A confirmat că după efectuarea achiziției a predat substanțele organelor de poliție și a oferit declarații despre împrejurările tranzacției.

În cadrul audierii, *martorul* ***** a recunoscut că este consumator de droguri și că a procurat substanțe narcotice și de la alte persoane. Totodată, acesta a admis

că o parte din informațiile referitoare la proveniența drogurilor, la cantitățile transportate și la relațiile dintre inculpați le cunoaște din spusele lui Cazacu Igor ***** sau ale altor persoane și nu din observații directe (f.d.216-219, vol. III).

În continuare, Colegiul penal arată că potrivit declarațiile martorului *Nedelciuc Victor*, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că îi cunoaște pe inculpații Dorofeev Stanislav ***** și Cazacu Igor ***** exclusiv în legătură cu cauza penală aflată pe rolul instanței. A explicat că procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2018 a fost întocmit în baza datelor de localizare furnizate de aplicația mobilă „POINT MD". Acesta a precizat că adresa indicată în procesul-verbal ca fiind intersecția str. Tamara Ciobanu cu str. Constantin Stere a fost stabilită conform aplicației respective, iar ulterior a constatat că locația apare ca intersecția str. Tamara Ciobanu cu str-la Constantin Stere. Martorul a menționat că nu este originar din municipiul Orhei și nu cunoaște denumirile străzilor din localitate. *Referitor la măsura specială de investigație desfășurată în privința lui Dorofeev Stanislav *****, martorul a declarat că s-a întâlnit de cel puțin două ori cu investigatorul sub acoperire *****: o dată pentru transmiterea instrucțiunilor și sarcinilor aferente măsurii speciale de investigație și o dată după finalizarea acesteia. Totodată, a precizat că a menținut legătura telefonică cu investigatorul pe parcursul desfășurării măsurii.* A declarat expres că nu a fost prezent la întâlnirile dintre investigatorul sub acoperire și inculpați și nu a asistat personal la pretinsele acte de vânzare-cumpărare a substanțelor narcotice. *Acesta a precizat că informațiile consemnate în procesul-verbal referitoare la procurarea anterioară a amfetaminei de la Dorofeev și la posibilitatea investigatorului sub acoperire de a continua procurarea drogurilor provin din relatările făcute de investigatorul sub acoperire *****.* De asemenea, martorul a arătat că informațiile privind faptul că investigatorul ar fi *procurat anterior droguri de la Dorofeev și ar fi câștigat încrederea acestuia au fost comunicate de investigator și ulterior reflectate în documentele procesuale (f.d.194, vol. IV)*.

Analizând cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia calificării acțiunilor inculpaților Dorofeev Stanislav și Cazacu Igor art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal.

Drept urmare a celor constatate supra, totalitatea probelor verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpaților Dorofeev Stanislav și Cazacu Igor în comiterea infracțiunii prevăzută la ***art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal*** pe semnele: ***„Circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”*** în următoarele circumstanțe:

*„**Cazacu Igor** *****, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Dorofeev Stanislav ***** şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor şi funcțiilor membrilor grupului, a unor acte şi operațiuni concrete, cu scopul şi intenția unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporții deosebit de mari prin diferite metode, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.*

*În aceste condiții, Cazacu Igor *****, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – octombrie 2018, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.*

*Astfel, Cazacu Igor, pe parcursul perioadei de timp menționate, dobândea din surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală din Ukraina și Republica Moldova diferite cantități de droguri: substanțe psihotrope – buprenorfin, conținute în comprimate „Subutex”, după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul telefoanelor mobile și al programelor electronice „Whatsapp”, „Viber”, „Telegram” pe Dorofeev Stanislav ***** și alți membri ai grupului criminal organizat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, preponderant în mun. Orhei, cu prețuri majorate, de aproximativ 300 – 1200 lei pentru o comprimată.*

*În rezultatul investigaţiilor efectuate, s-a stabilit că Cazacu Igor *****, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – octombrie 2018, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, se deplasa cu mijlocul de transport de model „Renault Scenic" cu n/î *****, precum şi cu alte mijloace de transport rutier peste hotarele teritoriului Republicii Moldova – în Ucraina, or. Cernăuţi, unde obţinea, în circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală, de la persoane – membri, ai aceluiaşi grup criminal, la moment neidentificate, droguri, şi anume: blistere cu comprimate „SUBUTEX® 8mg", cu conţinut de substanţă psihotropă Buprenorfin, în proporţii deosebit de mari, pe care le păstra la domiciliul său de pe adresa*****.*

*La data de 18 septembrie 2018, aproximativ la orele 19:30, Cazacu Igor *****, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Orhei, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „*****" droguri sub forma a trei comprimate „Subutex", la preţul total de 1000 lei (banii fiindu-i transmişi anterior, la data de 11 septembrie 2018), care se atribuie la droguri, pe care anterior le-a păstrat la sine şi le-a dobândit de la alţi membri, la moment neidentificaţi, ai grupului criminal dat.*

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4416 din 17.10.2018, s-a stabilit că în cele trei comprimate de culoare albă, de formă ovoidală, ridicată la data de 19.09.2018 de la investigatorul sub acoperire „*****" (obţinute ca rezultat al achiziţiei de control din perioada 11- 18.09.2018 de la Cazacu Igor *****), se conţine substanţa psihotropă Buprenorfin.*

Cantitatea substanţei psihotrope buprenorfin (în cele trei comprimate) constituie 0,024 grame. Masa totală a comprimatelor constituie 1,18 grame.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantităţile psihotropelor includ amestecurile substanţelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 1,18 grame de comprimate ce conţin substanţa psihotropă buprenorfin, constituie proporţii deosebit de mari.

*La data de 03 octombrie 2018, aproximativ la orele 12:00, în rezultatul percheziţiei efectuate de membrii grupului de urmărire penală în automobilul de model „Renault Scenic" cu n/î *****, de care se foloseşte Cazacu Igor *****, au fost depistate şi ridicate droguri sub formă de două comprimate „Subutex", care conţin Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope şi pe care numitul le-a introdus prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova din Ukraina.*

*Potrivit Raportului de expertiză fizico- chimică nr. 34/12/1-R-4679 din 19.12.2018, s-a stabilit că în cele două fragmente de pastile de culoare albă, cu inscripția: „SUBUTEX® 8mg", ridicate la data de 03.10.2018 în rezultatul efectuării percheziției în autoturismul de model „Renault Scenic" cu n/î *****, de care se folosea Cazacu Igor *****, se conține substanța psihotropă Buprenorfin.*

Cantitatea substanței psihotrope buprenorfin (în cele două fragmente de pastile) constituie 0,0147 grame. Masa totală a comprimatelor constituie 0,715 grame.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantităţile psihotropelor includ amestecurile substanţelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 0,715 grame de comprimate ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, constituie proporţii deosebit de mari.

Dorofeev Stanislav ******, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord şi împreună cu Cazacu Igor ***** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal orgnizat condus de persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină, având un plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete, cu scopul și intenţia unică de a comite acțiuni în vederea producerii și comercializării drogurilor în proporţii deosebit de mari prin diferite metode, pe întreg teritoriul Republicii Moldova.*

*În aceste condiții, Dorofeev Stanislav *****, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – noiembrie 2018, acționând prin participaţie, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.*

*Astfel, Dorofeev Stanislav *****, pe parcursul perioadei de timp menționate, dobândea de la Cazacu Igor ***** și din alte surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală din Ukraina și Republica Moldova, diferite cantități de droguri: substanțe psihotrope – buprenorfin, conținute în comprimate „Subutex", după care, în repetate rânduri contacta prin intermediul telefoanelor*

mobile şi al programelor electronice „Whatsapp”, „Viber”, „Telegram”, membri ai gupului criminal organizat şi alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, preponderant în mun. Orhei, cu preţuri majorate, de aproximativ 1000 – 1400 lei pentru o pastilă.

*În rezultatul investigaţiilor efectuate, s-a stabilit că Cazacu Igor *****, pe parcursul perioadei de timp august 2017 – octombrie 2018, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, inclusive şi prin intermediul lui Dorofeev Stanislav *****, se deplasa cu mijlocul de transport de model „Renault Scenic” cu n/î *****, precum şi cu alte mijloace de transport rutier peste hotarele teritoriului Republicii Moldova – în Ucraina, or. Cernăuţi, unde, obţinea în circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală, de la persoane – membri ai aceluiaşi grup criminal la moment neidentificate droguri, şi anume: blistere cu comprimate „SUBUTEX® 8mg”, cu conţinut de substanţă psihotropă Buprenorfin, în proporţii deosebit de mari, pe care le păstra la domiciliul său de pe adresa*****, iar Dorofeev Stanislav ***** le păstra la domiciliul său de pe adresa*****.*

*La data de 29 septembrie 2018, aproximativ la orele 21:00, Dorofeev Stanislav *****, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în mun. Orhei, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate „*****” droguri sub forma a unei comprimate „Subutex”, la preţul de 1000 lei (banii fiindu-i transmişi anterior, la data de 25 septembrie 2018), care se atribuie la droguri, pe care anterior le-a păstrat la sine şi le-a dobândit de la Cazacu Igor *****.*

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4682 din 13.11.2018, s-a stabilit că în comprimatul de culoare albă şi formă ovală-alungită, cu inscripţia: „B8”, ridicată la data de 02.10.2018 de la investigatorul sub acoperire „*****” (obţinute ca rezultat al achiziţiei de control din perioada 25 – 29.09.2018 de la Dorofeev Stanislav *****), se conţine substanţa psihotropă Buprenorfin.*

Cantitatea substanţei psihotrope buprenorfin (într-o comprimată) constituie 0,008 grame. Masa totală a comprimatei constituie 0,386 grame.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantităţile psihotropelor includ amestecurile substanţelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 0,386 grame de comprimate ce conţin substanţa psihotropă buprenorfin, constituie proporţii deosebit de mari.

*La data de 13 noiembrie 2018, aproximativ la orele 09:30, în rezultatul percheziţiei efectuate de membrii grupului de urmărire penală la domiciliul lui Dorofeev Stanislav ***** de pe adresa*****, au fost depistate şi ridicate droguri sub formă de cinci comprimate „Subutex", care conţin Buprenorfin, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope şi pe care numitul le-a primit pentru realizare de la Cazacu Igor *****, un cântar electronic la scară mica, destinat repartizării drogurilor în doze, precum şi alte substanţe şi obiecte relevante obiectului investigat.*

*Potrivit Raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-5281 din 23.12.2018, s-a stabilit că în conţinutul celor cinci comprimate de culoare albă, cu inscripţia: "B8", ridicate la data de 13.11.2018 în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Dorofeev Stanislav ***** pe adresa*****, se conţine substanţa psihotropă Buprenorfin.*

Cantitatea substanţei psihotrope buprenorfin (în cele cinci comprimate) constituie 0,04 grame. Masa totală a comprimatelor constituie 1,91 grame.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantităţile psihotropelor includ amestecurile substanţelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină etc.), aflându-se în orice stare de agregare. Deci, aceste 1,91 grame de comprimate ce conţin substanţa psihotropă buprenorfin, constituie proporţii deosebit de mari.

Masa vegetală uscată, mărunţită, de culoare verde, ridicată din acelaşi loc, reprezintă marihuana, obţinută artizanal din plante de cannabis (cânepă).

Cantitatea substanţei stupefiante – marihuana (în formă uscată) constituie 1,56 grame.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, aceste 1,56 grame de comprimate ce conţin substanţa psihotropă buprenorfin, constituie proporţii mici.

Depunerile de substanţă de culoare albă, de pe suprafaţa celor două pahare din sticlă, cât şi depunerile de pe suprafaţa seringii polimerice, fără conţinut şi a cântarului polymeric, ridicate din acelaşi loc, reprezintă urme de PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante".

Drept urmare a celor constatate supra, Colegiul penal analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate în cauză, la caz se constată că acestea se află într-o strânsă coroborare reciprocă, se completează una pe alta și formează un sistem probator coerent care demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția

inculpaților Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal.

Sub un prim aspect, existența activității infracționale organizate rezultă din procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale inculpaților, or din conținutul acestora se constată menținerea unor contacte permanente între membrii grupării, utilizarea unor modalități conspirative de comunicare, coordonarea activităților legate de procurarea, transportarea și distribuirea drogurilor, precum și acumularea și repartizarea mijloacelor bănești provenite din activitatea ilicită. Aceste circumstanțe demonstrează existența unor relații infracționale stabile și a unei coordonări specifice unui grup criminal organizat, iar nu a unor acțiuni izolate sau întâmplătoare.

În continuare, la caz se constată faptul că activitatea de comercializare a drogurilor este confirmată prin rezultatele măsurilor speciale de investigații desfășurate cu participarea investigatorului sub acoperire *****.

Procesele-verbale privind achizițiile de control din 11–18 septembrie 2018 și 25–29 septembrie 2018 confirmă că inculpații Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav au realizat efectiv droguri de tip „Subutex” către investigatorul sub acoperire în schimbul unor sume de bani prestabilite. Aceste tranzacții nu reprezintă simple afirmații ale investigatorului, ci sunt susținute prin documentarea operativă a operațiunilor, prin procesele-verbale de ridicare a comprimatelor procurate și prin expertizele efectuate asupra acestora.

Totodată, rapoartele de expertiză fizico-chimică demonstrează fără echivoc că comprimatele procurate de investigatorul sub acoperire și cele ridicate în urma percheziților conțin substanța psihotropă buprenorfin. Cantitățile stabilite prin expertiză, calculate potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, se încadrează în categoria proporțiilor deosebit de mari, circumstanță care constituie unul dintre elementele calificative prevăzute de art. 217¹ alin.(4) Cod penal.

Mai mult decât atât, în urma percheziților efectuate la domiciliul lui Dorofeev Stanislav și în mijloacele de transport utilizate de inculpați au fost depistate și ridicate comprimate de tip „Subutex”, dispozitive utilizate în activitatea de distribuire a drogurilor, inclusiv cântar electronic de precizie, plicuri de ambalare și alte obiecte specifice activității de circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope. Aceste obiecte nu pot fi considerate ca fiind deținute întâmplător, ci reprezintă mijloace folosite în activitatea de păstrare și distribuire a drogurilor.

Colegiul reține că declarațiile martorului sub acoperire ***** sunt consecvente și concordă cu celelalte probe administrate în cauză, or chiar dacă o parte din informațiile comunicate de acesta referitoare la amploarea activității

grupului provin din discuții purtate cu inculpații sau alte persoane, aspectele esențiale privind procurarea drogurilor de la inculpați sunt confirmate prin măsurile speciale de investigații, procesele-verbale întocmite, obiectele ridicate și concluziile expertizelor judiciare.

De asemenea, declarațiile martorului ***** confirmă implicarea lui Cazacu Igor în procurarea comprimatelor „Subutex” din Ucraina, relevând deplasările repetate ale acestuia peste hotarele Republicii Moldova cu scopul obținerii acestor substanțe. Chiar dacă martorul nu a asistat direct la comercializarea drogurilor către alte persoane, declarațiile sale confirmă existența unei activități constante de aprovizionare cu astfel de substanțe și corespund celorlalte probe administrate pe cauză.

Colegiul apreciază că ansamblul probator demonstrează existența unei repartizări clare a rolurilor între inculpații Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav.

Inculpatul Cazacu Igor asigura procurarea și introducerea comprimatelor „Subutex” din Ucraina și transmiterea acestora către ceilalți membri ai grupului, iar Dorofeev Stanislav participa la păstrarea și comercializarea ulterioară a drogurilor către consumatori.

Respectiv, existența unor roluri distincte, coordonarea permanentă a activităților și caracterul de durată al acțiunilor infracționale confirmă forma de participație sub forma grupului criminal organizat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia lipsa unor acte comune de comercializare a drogurilor către aceeași persoană sau realizarea unor tranzacții separate de către inculpați ar exclude existența grupului criminal organizat. Or, potrivit materialelor cauzei, existența grupului criminal organizat nu este condiționată de participarea simultană a tuturor membrilor la fiecare act infracțional concret și nici de comercializarea drogurilor către aceiași cumpărători. Caracteristica esențială a unui grup criminal organizat rezidă în existența unei structuri stabile, a unei înțelegeri prealabile, a unei repartizări a rolurilor și a unei activități coordonate orientate spre realizarea unui scop infracțional comun.

Din probele administrate rezultă că inculpații Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav au acționat în cadrul aceleiași activități infracționale, fiecare având un rol determinat în mecanismul de procurare, transportare, păstrare și distribuire a comprimatelor ce conțineau buprenorfin. Faptul că vânzările au fost efectuate separat, către persoane diferite și la momente diferite, nu infirmă existența grupului criminal organizat, deoarece activitatea fiecăruia era integrată într-un plan infracțional comun și urmărea realizarea aceluiași scop – punerea în circulație ilegală a drogurilor și obținerea de venituri din comercializarea acestora.

Mai mult, din declarațiile martorului sub acoperire *****, coroborate cu rezultatele măsurilor speciale de investigații, rezultă că între inculpați existau

legături funcționale permanente, iar drogurile comercializate de Dorofeev Stanislav proveneau inclusiv de la Cazacu Igor, acesta din urmă asigurând aprovizionarea cu comprimate „Subutex” procurate din Ucraina și introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, activitatea infracțională a inculpaților nu poate fi privită izolat, ci ca elemente componente ale aceluiași mecanism infracțional organizat.

Totodată, Colegiul reține că în privința ambilor inculpați este incidentă circumstanța calificativă privind săvârșirea infracțiunii în proporții deosebit de mari, or în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, la determinarea proporțiilor se ia în considerare masa totală a amestecului sau preparatului care conține substanța psihotropă, indiferent de concentrația acesteia.

În cazul lui Cazacu Igor, atât cele trei comprimate de tip „Subutex” comercializate investigatorului sub acoperire, cât și cele două fragmente de comprimate ridicate în urma percheziției autoturismului utilizat de acesta, conțin substanța psihotropă buprenorfin și constituie, potrivit concluziilor experților, proporții deosebit de mari.

În mod similar, în cazul lui Dorofeev Stanislav, atât comprimatul comercializat investigatorului sub acoperire, cât și cele cinci comprimate ridicate în cadrul percheziției domiciliare, conțin buprenorfin și, potrivit rapoartelor de expertiză, constituie proporții deosebit de mari.

Prin urmare, circumstanța calificativă prevăzută de art. 217[1] alin.(4) lit. d) Cod penal este întrunită în privința ambilor inculpați, independent de faptul că fiecare a realizat acte materiale distincte ale infracțiunii. Atunci când infracțiunea este săvârșită prin participație sub forma grupului criminal organizat, contribuția fiecărui membru urmează a fi apreciată în contextul activității infracționale comune, iar cantitățile de droguri puse în circulație și deținute în vederea comercializării în cadrul acestei activități confirmă caracterul deosebit de grav al faptei.

De asemenea, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de apărători și de inculpați referitor la necesitatea recalificării faptelor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, pe motivul pretinsei lipse a scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice și psihotrope. Or, scopul de înstrăinare nu trebuie demonstrat exclusiv prin surprinderea făptuitorului în momentul realizării fiecărei tranzacții sau prin existența unei declarații explicite privind intenția de vânzare, acesta putând fi dedus din ansamblul circumstanțelor obiective ale cauzei, apreciate în coroborare.

În speță, totalitatea probelor administrate demonstrează fără echivoc că activitatea desfășurată de inculpații Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav depășea limitele simplei deținere pentru consum personal și era orientată spre punerea în circulație ilegală a drogurilor.

Astfel, existența scopului de înstrăinare rezultă în primul rând din achizițiile de control efectuate în cadrul măsurilor speciale de investigații, în urma cărora s-a constatat că ambii inculpați au transmis efectiv investigatorului sub acoperire comprimate ce conțineau buprenorfină în schimbul unor sume de bani convenite anterior. Aceste circumstanțe reprezintă manifestări directe ale activității de comercializare a drogurilor și exclud ipoteza deținerii exclusiv pentru consum propriu.

Totodată, scopul de înstrăinare este confirmat și de modul de organizare a activității infracționale. Din probele administrate rezultă că inculpatul Cazacu Igor asigura aprovizionarea sistematică cu comprimate „Subutex" din Ucraina, iar inculpatul Dorofeev Stanislav participa la păstrarea și distribuirea acestora către consumatori. Existența unei asemenea repartizări a rolurilor este incompatibilă cu versiunea apărării privind simpla deținere pentru consum personal.

În aceeași ordine de idei, la domiciliul lui Dorofeev Stanislav au fost depistate și ridicate nu doar comprimate cu conținut de buprenorfină, ci și un cântar electronic de precizie, plicuri de ambalare și alte obiecte utilizate în procesul de dozare și distribuire a substanțelor narcotice. Deținerea unor asemenea obiecte nu poate fi justificată prin necesitățile consumului propriu, constituind indicii obiective ale pregătirii și realizării activităților de comercializare a drogurilor.

Mai mult, declarațiile martorului sub acoperire *****, coroborate cu procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigații, demonstrează că procurarea comprimatelor de la inculpați nu a reprezentat un episod izolat, ci s-a înscris într-o activitate repetată și continuă de distribuire a substanțelor narcotice către diferiți consumatori. Caracterul repetat al tranzacțiilor, stabilirea prealabilă a prețurilor și remiterea efectivă a drogurilor în schimbul banilor constituie elemente incompatibile cu ipoteza susținută de apărare.

Nu poate fi reținut nici argumentul referitor la faptul că inculpații sunt consumatori de droguri, or simpla calitate de consumator nu exclude și nici nu împiedică desfășurarea concomitentă a activităților de procurare, păstrare și distribuire a drogurilor în scop de înstrăinare. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că inculpații utilizau contactele și posibilitățile create prin consumul de droguri pentru a participa la circuitul ilicit al acestora.

Argumentele apărării privind pretinsa nulitate și inadmisibilitate a probelor administrate în faza urmăririi penale urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Colegiul reține că actele de urmărire penală, măsurile speciale de investigație, procesele-verbale de percheziție, ridicare și expertizele judiciare au fost efectuate în condițiile legii și au fost anexate la materialele cauzei fără ca partea apărării să formuleze, în termenul și modul prevăzut de Codul de procedură penală, cereri privind excluderea acestora sau constatarea nulității actelor respective. Simpla invocare, în faza judecării apelului, a unor pretinse încălcări procedurale nu poate

constitui, prin ea însăși, temei pentru excluderea probelor, în lipsa demonstrării unei vătămări efective a drepturilor procesuale ale inculpaților. Mai mult, poziția apărării referitoare la pretinse nereguli ale măsurilor speciale de investigație, ale achizițiilor de control, ale percheziților și expertizelor sunt infirmate de conținutul materialelor cauzei, care relevă că aceste acțiuni au fost autorizate, documentate și realizate conform exigențelor legale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt legale, pertinente, concludente și utile pentru justa soluționare a cauzei, iar criticile formulate de apărare reprezintă simple afirmații declarative, nesusținute prin dovezi capabile să pună la îndoială autenticitatea, veridicitatea sau admisibilitatea mijloacelor de probă respective.

Din aceste considerente, Colegiul constată că probele administrate demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența scopului de înstrăinare, element constitutiv obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art. 217[1] Cod penal, motiv pentru care nu există temeiuri juridice sau factuale pentru recalificarea faptelor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, din aceste argumente apelurile avocatului Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav, inculpatului Dorofeev Stanislav și cel al avocatului Șteliman Serghei în interesele inculpatului Cazacu Igor, urmează a fi respinse ca nefondate.

În consecință, Colegiul constată că probele administrate demonstrează fără echivoc atât existența grupului criminal organizat, cât și săvârșirea infracțiunii în proporții deosebit de mari, motive pentru care acțiunile inculpaților Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav just au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin.(2), art. 217[1] alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, astfel cum au fost formulate prin actul de învinuire.

Cu referire la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților Cazacu Igor și Dorofeev Stanislav, Colegiul penal reiterează că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 Cod penal, urmează că, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal arată că infracțiunea prevăzută la 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Cu referire la personalitatea inculpatului Cazacu Igor *****, care este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, în concubinaj, doi copii la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu este invalid sau pensionar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără titluri speciale și grade de calificare, fără antecedente penale, anterior judecat.

La caz, instanța de judecată denotă că circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal, pentru Cazacu Igor ***** nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cazacu Igor *****, este: săvârşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Cu referire la personalitatea inculpatului Dorofeev Stanislav *****, care este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, supus militar, necăsătorit, în concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu este invalid sau pensionar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, însă anterior s-a aflat la evidența narcologică din 2001 până în anul 2009, cu diagnosticul ,,narcomanie opiacee,, fără titluri speciale și grade de calificare, fără antecedente penale, anterior judecat pentru infracțiuni similare.

La caz, instanța de judecată denotă că circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal, pentru Dorofeev Stanislav *****, nu au fost stabilite.

Pentru inculpatul Dorofeev Stanislav *****, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe care agravează răspunderea acetuia se reține: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; săvârşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, Colegiul consideră că inculpatului *Dorofeev Stanislav* urmează a fi stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 /zece/ ani cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice şi psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani, și inculpatului *Cazacu Igor* urmează a fi stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 /zece/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice şi psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpaților, care pornind de la datele caracteristice ale acestora va fi pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

Astfel, având în vedere gravitatea infracțiunii, caracterul organizat al activității infracționale, rolul fiecărui inculpat și datele ce le caracterizează personalitatea, Colegiul penal consideră echitabilă și proporțională aplicarea față de Cazacu Igor ***** și Dorofeev Stanislav ***** a pedepsei cu închisoarea pe un termen de 10 /zece/ ani, cu executare în penitenciar de tip închis, însoțită de privarea dreptului de a exercita funcții legate de gestionarea substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 5 ani, pedeapsă necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale.

În continuare, Colegiul penal constată că instanța de fond just a apreciat în mod corect probele administrate referitoare la condițiile de detenție ale inculpaților Cazacu Igor ***** și Dorofeev Stanislav ***** și în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, întemeiat a reținut că aceștia s-au aflat, pe durata detenției preventive în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 17 Rezina, în condiții contrare exigențelor art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care au constituit un tratament inuman și degradant.

Totodată, Colegiul reține că prima instanță a stabilit în mod corect perioadele pentru care inculpații au fost deținuți în asemenea condiții și, respectiv, au dreptul la reducerea pedepsei, însă a admis o eroare de calcul în determinarea numărului exact de zile ce urmează a fi compensate.

Respectiv, în temeiul art. 385 Cod de procedură penală se constată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului pe perioada aflării inculpatului Cazacu Igor ***** în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 17 Rezina în calitate de prevenit pentru perioada 03.10.2018 – 27.09.2019, ce constituie 359 /trei sute cincizeci și nouă/ zile.

În temeiul art. 385 Cod de procedură penală se constată încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului pe perioada aflării inculpatului Dorofeev Stanislav ***** în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 17 Rezina în calitate de

prevenit pentru perioada 13.11.2018 – 27.09.2019 ce constituie 318 /trei sute optsprezece/ zile.

În continuare, potrivit art.106 alin. (2) lit. b) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.*

Respectiv, în baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului suma de 2000 lei ce constituie valori valutare rezultate din infracțiuni sub formă de venit în cazul comercializării drogurilor.

În continuare, referitor la corpurile delicte, Colegiul penal reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În consecință, corpurile delicte: 3 /trei/ cărți bisericești, ridicate de la domiciliul lui Dorofeev Stanislav, care au fost transmise în camera de păstrare a Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, se restituie proprietarului Dorofeev Stanislav.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelurile **avocatului Vasile Pruteanu în interesele inculpatului Dorofeev Stanislav**, **inculpatului Dorofeev Stanislav**, **avocatului Șteliman Serghei în interesele inculpatului Cazacu Igor**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27.09.2019, se resping ca nefondate.

Apelul **procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauza Speciale**, **Ana Drozdov**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27.09.2019, se admite, casează parțial sentința în latura penală și în latura corpurilor delicte, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

Cazacu Igor ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen 10 /zece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice şi psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui **Cazacu Igor ******* a calcula din momentul reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării în stare de arest din 03.10.2018 până la 11.04.2022.

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală se reduce termenul de pedeapsă stabilită sub formă de închisoare pe un termen 10 /zece/ ani închisoare lui **Cazacu Igor ******* cu 718 /șapte sute optsprezece/ zile.

Dorofeev Stanislav ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen 10 /zece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de accesul, gestionarea de substanțe narcotice şi psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui **Dorofeev Stanislav ******* a calcula din momentul reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării în stare de arest din 13.11.2018 până la 01.07.2022.

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală se reduce termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 10 /zece/ ani închisoare stabilită lui **Dorofeev Stanislav ******* cu 636 /șase sute treizeci și șase/ zile.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Dorofeev Stanislav și Cazacu Igor venitul rezultat din infracțiune în mărime de 2.000 /două mii/ lei.

Corpurile delicte: 3 /trei/ cărți bisericești, ridicate de la domiciliul lui Dorofeev Stanislav, care au fost transmise în camera de păstrare a Bibliotecii Naționale a Republicii Moldova, se restituie proprietarului Dorofeev Stanislav.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 09.06.2026.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: