Dosarul nr. 3-2931/2023

2-23144606-12-3-10102023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Tudor Leșanu
Reprezentantul pârâtului Nicolae Batrâncea

A examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Centro Impex” către Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil, -

C o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 10.10.2023, SRL „Centro Impex” a depus acțiune în instanța de judecată către Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, în baza declarației vamale nr. 2070i86864 din 17.08.2023, întreprinderea „Centro Impex” SRL a prezentat spre vămuire suplimente alimentare „Crila Forte Prostate” importate din Vietnam.

Susține că, prin Actul de inspecție al Serviciului vamal 2070i86864 din 18.08.2023 întocmite de Constantin Roșca, s-a menționat că reieșind din cele constatate dubiile privind veridicitatea valorii în vama nu au fost eliminate.

Atrage atenția că, pârâta a refuzat acceptarea metodei de stabilire a valorii mărfii conform valorii de tranzacție. Din cauza perisabilității mărfii (suplimente alimentare) ce nu permit păstrarea mărfii în antrepozit vamal o perioadă îndelungată, SRL „Centro Impex” a achitat valoarea pretinsă de Serviciul Vamal, cu rezerva exercitării dreptului de opoziție garantat de Legea cu privire la tariful vamal.

SRL „Centro Impex” a înaintat la 28.08.2023 cerere prealabilă solicitând anularea Actului de inspecție al Serviciului vamal 2070i86864 din 48.08.2023 întocmit de Constantin Roșca; acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate conform prețului de achiziție prin metoda 1 și restituirea în beneficiul SRL „Centro Impex” suma drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 503 656,42 lei.

Menționează că, prin Răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-12751 din 28.09.2023 s-a respins cererea prealabilă pe motiv că organul vamal nu a identificat motive de satisfacere a cererii SRL „Centro Impex”.

Relatează că, SRL „Centro Impex” consideră actele administrative individual defavorabile sus-menționate ca fiind ilegale, urmând a fi anulate.

Suplimentar mai indică că, Actului de inspecție al Serviciului vamal 2070i86864 din 18.08.2023 întocmit de Constantin Roșca, s-a menționat că s-au ,,stabilit riscuri potențiale și anume pct. 32 lit. B) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă (HG 974 din 15.08.2017) și conform pct.29 și 34 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vama a mărfurilor (HG 974 din 15.08.2016)”.

Accentuează că, în motivarea Răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-12674 din 27.09.2023, s-a invocat că ,,urmare a examinării actelor prezentate inițial (concomitent cu DVD) și suplimentar, s-a constatat existența unei posibile relații de interdependență în contextul art.11 alin. (6) din Legea nr.l380/1997, care ar putea influența valoarea tranzacției și nivelul cheltuielilor de transport sunt esențiale tarifelor practicate”.

În motivele declarării acțiunii în anularea actului administrativ menționează că, între Thienduocpharma JSC (Vietnam) în calitate de vânzător și SRL „Centro Impex” (Republica Moldova) a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare THIENDUOC-CENTRO IMPEX- 05092022 din 05.09.2022.

Potrivit pct. 1.2 din Contract, Thienduocpharma JSC vinde și SRL „Centro Impex” cumpără produse în conformitate cu condițiile, denumirea, prețurile și cantitățile prevăzute în Anexă.

În temeiul Contractului sus-numit, părțile au încheiat Anexa nr.01-2023 din 08.05.2023 prin care s- a convenit asupra procurării mărfii (Crila Forte Prostate Caps N40 (Box/02 aluminium bags-Aluminium bag/02 blister, 10 caps/01 blister)) în cantitate de 10000 unități la suma totală de 47100 USD.

Prețul în mărime de 4,71 USD pentru unitate a fost convenit de către părți conform ofertei de Price List a vânzătorului Thienduocpharma JSC valabilă pe perioada 01.01.2022-31.12.2023.

Accentuează că, la 23.06.2023 a fost emis Invoice în calitate de document primar ce confirmă marfa comandată și prețul convenit.

Evidențiază că, Invoice-ul (factură comercială internațională) este un document comercial emis de un vânzător unui cumpărător referitor la o tranzacție de vânzare și care indică produsele, cantitățile și prețurile convenite pentru produsele sau serviciile pe care vânzătorul le- a furnizat cumpărătorului. Conform pct. 3.1 din Contract, SRL „Centro Impex” efectuează plata către Thienduocpharma JSC prin transfer bancar după cum urmează: 100% din valoarea fiecărei comenzi nu mai târziu decât cu 5 zile de la data întocmirii facturii, sau 50% din valoarea fiecărei comenzi de cumpărare va fi plătită către vânzător de către SRL „Centro Impex” imediat după ce Thienduocpharma JSC confirmă comanda cumpărătorului, iar 50% din valoarea rămasă va fi plătită cu cel mult 5 zile calendaristice înainte de livrarea mărfii.

Atrage atenția că, prin Ordinul de plată nr. 160 din 11.05.2023, SRL „Centro Impex” a transferat către Thienduocpharma SA suma de 23.550 USD ce constituie 50%

din valoarea comenzii sus-menționate.

La 01.08.2023 cumpărătorul SRL „Centro Impex” a transferat diferența de 50% ce constituie suma de 23.550 USD către vânzătorul Thienduocpharma JSC prin Ordinul de plată nr.225 din 01.08.2023. Ulterior la 18.08.2023, vânzătorul Thienduocpharma JSC a expediat o Confirmare în adresa cumpărătorului SRL „Centro Impex” prin care a informat că mărfurile comandate prin Contractul de vânzare-cumpărare THIENDUOC-CENTRO IMPEX-05092022 din 05.09.2022, Anexa nr.01-2023 din 08.05.2023 și Invoice-ul din 23.06.2023 au fost livrate cumpărătorului însoțite de următoarele acte: Conosament nr. ONEYSGND90592800 din 02.07.2023; Factură nr. 0000034 din 23.06.2023; Lista de ambalare: 0000034-PL din 23.06.2023; Certificat de origine: nr. 2310073660.

Totodată menționează că, prin scrisoarea sus menționată vânzătorul Thienduocpharma JSC (Vietnam) a confirmat că prețurile pentru mărfurile livrate indicate în factură sunt în conformitate cu lista de prețuri valabilă din 01.01.2022, informând totodată cumpărătorul SRL „Centro Impex” că plata pentru marfă în mărime de 47.453,25 USD a ajuns în conturile Thienduocpharma JSC integral la data de 02.08.2023. Conform art. 10 alin. 2 al Legii cu privire la tariful vamal (în vigoare la data faptelor), Principala metoda dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă.

Susține că, în speță, valoarea mărfii în vamă urma a fi determinată prin metoda valorii tranzacției, fiind prezentate Serviciului Vamal acele aferente procurării mărfii de către SRL „Centro Impex” (contract, invoice etc.), fapt care a fost realizat.

Astfel, bazându-se pe actele primare confirmative și reieșind din prețul suportat pentru procurarea mărfii, Serviciul Vamal era obligat să accepte valoarea mărfii în vamă aplicând metoda în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit în condițiile art.10 alin. (1) lit. A) al Legii cu privire la tariful vamal.

Conform art. 32 lit. B) din Regulamentul sus nominalizat, La determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, Valoarea de vamă și bunurilor Corespunde CU Valoarea de tranzacție, care este egala cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care acestea nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii. În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacție, organul vamal verifică declarația vamală și documentele de însoțire prezentate, luând în considerare următoarele aspecte: descrierea în detaliu a mărfurilor și fără echivoc, cu prezentarea datelor suficiente în acest sens, inclusiv specificarea mărcii comerciale, în cazul existenței acesteia.

Conform art.7 alin. (1) al Legii cu privire Ia tariful vamal, Valoarea în vamă a mărfii anunțată de declarant și datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice și confirmate prin acte. Pentru confirmarea veridicității tranzacției, SRL „Centro Impex” a prezentat organului vamal următoarele acte: Contractul de vânzare-cumpărare THIENDUOC-CENTRO IMPEX-05092022 din 05.09.2022. Anexa nr.01-2023 din 08.05.2023; Price-liste vânzătorului pentru perioada 01.01.2022-31.12.2023; Invoice nr.0000034 din 23.06.2023; Ordinul de plată nr.160 din 11.05.2023, Ordinul de plată

nr.225 din 01.08.2023. Scrisoarea din 18.08.2023 privind confirmarea livrării mărfii și primirii prețului; Conosament nr, ONEYSGND90592800 din 02.07.2023; Lista de ambalare: 0000034-PL din 23.06.2023; Certificat de origine: nr.2310073660; Scrisori electronice între agenți economici; Declarația vamală din țara de export; Declarație vamală la import; Declarația emisă de vânzător din 18.07.2023 privind lipsa relației de interdependență.

Concomitent mai indică că, în măsura în care prețul achitat este confirmat prin Invoice în calitate de document primar incontestabil, prin Price-list a vânzătorului, prin declarația vamală a țării de export, chiar prin Confirmarea scrisă a vânzătorului - este absolut improprie și arbitrar Actul de inspecție contestat prin care se pretinde asupra unor dubii.

Indică că, în privința „posibilei relații de interdependență" remarcă că în sensul art. 93 Cod administrativ, Serviciul Vamal urma să prezinte care sunt acele probe din care ar rezulta această prezumție.

SRL „Centro Impex" confirmă CERT și UNIVOC că nu are nicio legătură de interdependență cu Thienduocpharma JSC.

La fel, este lipsită de orice logică juridică alegația pârâtei din Răspunsul Ia cererea prealabilă care pretinde că SRL „Centro Impex" nu a prezentat careva probe care să dovedească că nu are relații de interdependență cu vânzătorul.

Reiterează că, refuzul acceptării metodei de declarare a mărfii conform valorii de tranzacție doar în cazuri întemeiate. Legea cu privire la tariful vamal nu reglementează noțiuni ca „existența unei posibile relații de interdependență". Urmând o asemenea abordare, ar rezulta că discreția organului vamal este una limitată doar de imaginația colaboratorului care efectuează procedura de vămuire.

SRL „Centro Impex" a comunicat pârâtei că nu are nicio relație de afiliere cu vânzătorul, iar dacă Serviciul Vamal invocă asemenea fapte, urma să prezinte din care înscrisuri ar rezulta prezumția sa.

Remarcă că, potrivit Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din 08.05.2001, ratificat prin Legea nr. 218-XV din 01.06.2001, taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacție. Prin derogare de Ia această regulă, dreptul autorității vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator.

Prin urmare susține că, deși SRL „Centro Impex" urma să achite drepturile de import în mărime de 325 669,16 lei pentru marfa procurată Thienduocpharma JSC, în rezultatul neacceptării declarării mărfii prin metoda 1, SRL „Centro Impex" a fost nevoită să achite suma de 829 325,58 lei, ceea ce a dus Ia încasarea nejustificată de către Serviciul Vamal a sumei de 503 656,42 lei.

Având în vedere specificul mărfii care nu permite aflarea timp îndelungat la temperaturi înalte, SRL „Centro Impex" a fost nevoită să achite suma impusă de Serviciul Vamal, fapt pentru care se consideră îndreptățită să i se restituie această sumă nejustificat încasată.

Din moment ce SRL „Centro Impex”, acționând cu bună-credință și având speranța legitimă (art. 6 CEDO) că face o lucrare/investiție legală (art. L Protocol 1 CEDO), în condițiile în care și-a îndeplinit cu bună-credință obligațiile asumate, a achitat prețul convenit cu vânzătorul, evident a avut o așteptare a calculelor cheltuitelor care le va suporta pentru importul mărfurilor în conformitate cu prevederile legale (Metoda 1), fără ca vreo autoritate să-i impună plăți suplimentare ilegale.

Având în vedere cele arătate și în temeiul 196, 206,211-212, 214, 224 Cod administrativ.

Solicită partea reclamantă SRL „Centro Impex”:

- anularea Actului de inspecție al Serviciului vamal 2070Î86864 din 18.08.2023 întocmite de Constantin Roșea și răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-12751 din 28.09.2023 la cererea prealabilă;

- a obliga Serviciul Vamal să accepte valoarea în vamă a mărfii declarate conform metodei prețului de achiziție;

- a obliga Serviciul Vamal să dispună restituirea în beneficiul SRL „Centro Impex” suma drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 503.656,42 lei.

La 22.05.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din partea pârâtului, Serviciul Vamal, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 61-66).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, potrivit pct. 29^2 al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140/2005, la efectuarea controlului documentar, controlului fizic sau controlului ulterior, suplimentar la actele menționate la pct. 29^1 se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declarația vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declarația vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informații necesare acordării liberului de vamă.

Totodată, la art. 7 alin. (2) al Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal, în cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Susține că, potrivit declarației vamale nr. 2070186864 din 17.08.2023 SRL „Centro Impex” a prezentat spre vămuire suplimente alimentare „Crila Forte Prostate”, importate din Vietnam. Respectiv indică că, în temeiul art. 179 Cod vamal al RM, „declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii”.

Astfel menționează că, „Centro Impex” SRL a prezentat organului vamal un set de documente care conform declarantului ar confirma valoarea în vamă a mărfii importate, conform borderoului documentelor atașate la declarația vamală nr. 2070186864 din 17.08.2023. În conformitate cu prevederile art. 6, alin. (1), din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale.

Mai menționează că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, autoritatea vamală verifică corectitudinea determinării valorii în vamă la mărfii inclusiv corectitudinea metodei alese de declarant pentru determinarea valorii în vamă și oportunitatea aplicării ei, iar potrivit art. 8 alin. (2) din aceiași lege, autoritatea vamală este în drept decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant inclusiv verifică și integritatea (completivitatea) documentelor (obligatorii și suplimentare), prezentate de declarant, și corespunderea lor cu cerințele stabilite. Astfel, Ia vămuirea mărfii importate de către „Centro Impex" SRL, organului vamal i-au fost prezentate unele documente care n viziunea declarantului confirmă valoarea în vamă declarată cu aplicarea metodei nr. 1 de determinare a valorii în vamă.

În consecință, analizând datele prezentate de declarant la declararea mărfii conform declarației vamale în detaliu nr. 2070i86864 din 17.08.2023, prin prisma cadrului legal enunțat supra, funcționarul vamal în calitate de factor de decizie a organului vamal, a acționat în strictă conformitate cu prevederile acestora.

Potrivit criteriului de selectivitate au fost examinate actele aferente tranzacției de import. În urma examinării actelor prezentate și verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă, cu accesarea datelor din Sistemul Informațional Integrat Vamal „Asycuda World" a identificat riscuri potențiale și anume pct. 32 lit. (b), din Regulamentul privind modul declararea a valorii în vamă (HG 974 din 15.08.17), respectiv conform p. 29 și p. 34 din Regulamentul privind modului de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (HG 974/15.08.2016).

Astfel indică că, la 18.08.2023 a fost întocmit actul de inspecție aferent declarației vamale nr. 2070i86864 din 17.08.2023, conținând următoarele mențiuni.

Prin actul de inspecție nr. 2070i86864 din 18.08.2023, organul vamal, în vederea confirmării valorii în vamă declarate a solicitat să fie prezentate următoarele acte: Contractual de vânzare-cumpărare și acordurile adiționale la el în original Orice acord posibil între vânzător și cumpărător care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; Oferta de preț, price-list; Corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; Act de verificare cu exportatorul; Comanda de livrare; Declarația vamală a țării de export; Alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate sau declarantul este în drept să declare valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal sau declarantul este în drept de a solicita, procedura de amânare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal, valoarea provizorie în acest sens va constitui (rub. 46) Art. 1- 8226.00 lei/kg.

Termenul limită de a prezenta actele sau altă opțiune a fost oferită pînă la data de 21.08.2023 ora 16:00. Declarantului/ reprezentantului i-a fost înmînat actul de inspecție la data de 18.08.2023, acest fapt fiind confirmat contra semnătură.

La 21.08.2023 declarantul în vederea confirmării valorii declarate a prezentat acte și informații suplimentare: Contract de vânzare-cumpărare; Anexă la contract; Scrisoare de confirmare; Corespondența comercială.

În rezultatul examinării actelor atașate la DV 2070i86864 din 17.08.2023, s-a

constatat o posibilă relație de interdependență, fondatorul importatorului fiind persoane din țara de export, reprezentanți ai exportatorului fapt confirmat și de declarant, astfel declarantului' i-a fost solicitat să prezinte informații care demonstrează că interdependența nu a influențat prețul mărfii (potrivit art. 11 alin. (5) lit. B) din Legea cu privire la Tarif vamal, fiind acordat termen până la data de 22.08.2023 ora 10.00. Funcționarul vamal, Constantin Roșca, a stabilit prin actul de inspecție nr. 2070i86864 din 18.08.2023, că nivelul cheltuielilor de transport declarate sunt esențial inferioare tarifelor uzuale practicate. Din acest motiv, pentru confirmarea cheltuielilor de transport declarate s-a solicitat să fie prezentate acte/informații conform pct. 23 alin. (3) din HG 974/15.08.2016. Atragem atenția că la data de 21.08.2023 declarantul a confirmat faptul că nu a prezentat acte suplimentare și a ales metoda de rezervă, fapt confirmat prin semnătură.

Pe cale de consecință, în ordinea pct. 36 din Regulamentul nr. 974/2016, agentului economic i s- a acordat dreptul la replică cu prezentarea dovezilor corespunzătoare referitor la confirmarea documentară, potrivit art. 11 alin.(5) lit. B) din Legea nr. 1380/1997, precum că relația de interdependență între părțile participante la tranzacție, nu a influențat valoarea tranzacției, oferindu-i în acest sens, termenul prevăzut de cadrul legal.

Notează că, în limitele termenului acordat declarantul nu a prezentat careva dovezi corespunzătoare și a declar altă valoare, aplicând în acest sens metoda de rezervă, iar funcționarul vamal a acceptat valoarea mărfii, fapt indicat în actul de inspecție.

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu, publicat în Monitorul Oficial nr. 199-202/697 din 29.12.2006, actul de inspecție reprezintă documentul electronic ASYCUDA World întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea declarației vamale cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligației și modul de aplicare a facilităților vamale. Cuprinde următoarele date aferente fiecărei declarații vamale: denumire birou vamal, număr de înregistrare, data înregistrării, regim vamal, numărul fiecărui articol ce face obiectul declarației, rezultatele examinării, măsuri luate și sancțiuni aplicate, informații suplimentare privind documentele întocmite cu ocazia măsurilor întreprinse sau sancțiunilor aplicate. Semnarea lui de către utilizatorul sistemului informatic are semnificația luării la cunoștință și acceptării rezultatelor controlului.

În corespundere cu prevederile art. 7, alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Totodată relatează că, potrivit prevederilor pct. 29^2 din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, la efectuarea controlului documentar,

controlului fizic sau controlului ulterior, suplimentar la actele menționate la pct. 29[1] se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declarația vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declarația vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informații necesare acordării liberului de vamă.

Urmare, declarantul nu a prezentat acte și informații suplimentare în vederea susținerii valorii declarate.

Prin urmare, în situația în care declarantul nu prezintă acte suplimentare în vederea confirmării valorii declarate, organul vamal, în temeiul prevederilor art. 8 din Lege și pct. 9 din Regulament, este în drept să decidă asupra faptului că valoarea în vamă nu poate fi determinată, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (1) din Lege.

Potrivit pct. 52, al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 974 din 15.08.2016, valoarea în vamă determinată prin aplicarea metodei de rezervă se bazează, cu prioritate, pe valorile în vamă a mărfurilor identice sau similare cu aplicarea unei flexibilități rezonabile în acest sens, potrivit cerințelor art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal. Pentru selectarea mărfurilor identice sau similare, ca bază prioritar se iau în considerare tranzacțiile pentru care valoarea în vamă a fost acceptată în baza valorii de tranzacție. În conformitate cu pct. 53, al aceluiași regulament, în cazul în care organul vamal identifică valori pentru marfa identică sau similară cu cea de evaluat prin aplicarea metodei de rezervă, pentru stabilirea valorii în vamă si în scopul evitării valorilor fictive sau arbitrare, aceasta se ajustează în funcție de nivelul comercial sau cantitate, conform notelor interpretative la articolele 12 și 13 din anexa nr. 4 la Legea cu privire la tariful vamal.

De asemenea, potrivit pct. 54, la determinarea valorii în vamă prin metoda de rezervă drept bază de evaluare se vor utiliza informații autentice, specificate la pct. 47 din prezentul Regulament, care nu contravin prevederilor art. 17 alin.(3) din Legea cu privire la tariful vamal.

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 346-0 din 24.12.2009 Monitorul Oficial nr. 197- 200/876 din 31.12.2009, referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, se indică expres care rubrici din declarația vamală sunt rezervate completării declarantului sau reprezentantului acestuia, fiind astfel indicată inclusiv rubrica 43 care conform Ordinului menționat RUBRICA 43 - „METODA DE EVALUARE” - se înscrie un cod aferent numărului metodei de evaluare a mărfurilor, utilizate pentru determinarea valorii în vamă - din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997.

Astfel susține că, reclamantul „Centro Impex” SRL, în calitate de declarant în sensul prevederilor Regulamentului aprobat prin HG nr. 974 a operat de sinestătător modificările necesare în Declarația Vamală, prin aplicarea metodei de rezervă care a fost acceptată de organul vamal, aceasta acțiune se confirmă prin mențiunea indicată pe actul de inspecție, făcută însăși de către declarant.

Mai indică că, acțiunile organului vamal la verificarea corectitudinii valorii în vamă sunt reglementate expres de cadrul normativ, în cazul dat, este cert faptul că mărfurile importate de „Centro Impex” SRL, au fost plasate în liberă circulație, prin aplicarea metodei de rezervă de către declarant.

Comunică că, diminuarea valorii în vamă reprezintă una dintre cele mai frecvente iregularități depistate de organul vamal, fiind astfel necesară examinarea suplimentară în vederea colectării integrale a impozitelor aferente bugetului public național la importul mărfurilor.

În baza celor expuse și luând în considerație, că biroul vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală.

În contextul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000, Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, Hotărârea Guvernului nr. 1140/2005, Hotărârea de Guvern nr. 974 din 15.08.2016 solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Centro Impex" avocatul Tudor Leșanu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1954593 din 06.11.2023, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

Reclamanta SRL „Centro Impex", în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. D) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal Nicolae Batrâncea, împuternicită în baza procurii nr. 28/24-14635 din 08.11.2024, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Centro Impex" către Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea

litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, fapt confirmat prin cererea prealabilă anexată la materialele dosarului, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act

administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual și obligarea autorității publice de a înregistra marca.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, SRL „Centro Impex” a înaintat cerere către Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea Actului de inspecție al Serviciului vamal 2070i86864 din 18.08.2023 întocmite de Constantin Roșca și răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-12751 din 28.09.2023 la cererea prealabilă, a obliga Serviciul Vamal să accepte valoarea în vamă a mărfii declarate conform metodei prețului de achiziție și a obliga Serviciul Vamal să dispună restituirea în beneficiul SRL „Centro Impex” suma drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 503 656,42 lei.

Conform contractului general de vânzare și cumpărare THIENDUOC-CENTRO IMPEX-05092022 din 05.09.2022, THIENDUOCPHARMA în calitate de vânzător și SRL „CENTRO IMPEX” în calitate de cumpărător, au convenit asupra furnizării de produse destinate comercializării pe teritoriul Republicii Moldova, Ucrainei și României.

Conform Anexei nr. 01-2023 din 08.05.2023, încheiată în executarea Contractului general de vânzare și cumpărare nr. THIENDUOC-CENTRO IMPEX-05092022, THIENDUOCPHARMA JSC, în calitate de vânzător s-a obligat să livreze către SRL „CENTRO IMPEX” în calitate de cumpărător, produsul „Crila Forte Prostate Caps. N40”, supliment pentru sănătate, cu termen de valabilitate de 36 de luni, în cantitate de 10 000 cutii, valoarea de 47 100,00 USD.

Conform ordinului de plată în valută străină nr. 160 din 11.05.2023, SRL „CENTRO IMPEX” a dispus transferul sumei de 23 550,00 USD în beneficiul thienduocpharma JSC.

Conform ordinului de plată în valută străină nr. 225 din 01.08.2023, SRL „CENTRO IMPEX”, a dispus efectuarea unei plăți externe în sumă de 23 903,25 USD în beneficiul thienduocpharma JSC.

Conform scrisorii de confirmare a bunurilor livrate, emisă de thienduocpharma SA din 18.08.2023, furnizorul a confirmat livrarea către cumpărător a mărfurilor aferente comenzii „Crila Forte Prostate”.

Conform declarației vamale în detaliu nr. 186864 din 17.08.2023 și declarației pentru valoarea în vamă aferente, se atestă că THIENDUOCPHARMA JSC (Vietnam) a livrat către CENTRO IMPEX SRL (Republica Moldova) marfă suplimente alimentare

„thienduoc Crila Forte Prostate Caps N40”. Valoarea facturată a mărfurilor este de 47 453,25 USD.

Conform notificării din 18.08.2023 în legătură cu declarația vamală nr. 2070186864, autoritatea publică a examinat actele aferente tranzacției de import și în urma verificării corectitudinii determinării valorii în vamă, a constatat existența riscurilor privind valoarea declarată a mărfurilor, în temeiul prevederilor Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă. În vederea confirmării valorii în vamă declarate, declarantului i s-a solicitat prezentarea documentelor și informații suplimentare, inclusiv: contractul de vânzare-cumpărare și actele adiționale în original, eventualele acorduri dintre vânzător și cumpărător care pot influența valoarea în vamă, oferta de preț/price-list, corespondența comercială privind negocierea prețului, actul de verificare cu exportatorul, comanda de livrare, declarația vamală a țării de export și orice alte înscrisuri apte să dovedească realitatea valorii declarate.

La 28.08.2023, din partea SRL „Centro Impex” a fost înaintată contestație/cerere prealabilă către Serviciul Vamal prin care a solicitat anularea actului de inspecție al Serviciului vamal 2070i86864 din 18.08.2023întocmite de Constantin Roșca; acceptarea valorii vamale a mărfii declarate conform prețului de achiziție prin metoda; restituirea în beneficiul SRL „Centro Impex” suma drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 503 656,42 lei.

Potrivit răspunsului nr. 28/11-12751 din 28.09.2023, Serviciul Vamal, a respins contestația/cererea prealabilă.

Conform art. 6 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) La trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunţă valoarea în vamă a acesteia autorităţii vamale.

Conform art. 7 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) Valoarea în vamă a mărfii anunţată de declarant şi datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice şi confirmate prin acte.

(2) În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunţată, declarantul, la cererea autorităţii vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 8 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii.

(2) Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant.

Conform art. 10 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode:

A) în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit.

(2) Principala metodă dintre cele specificate la alin.(1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele

succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit.d) şi e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorinţa declarantului.

Conform art. 11 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) La determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacţiei se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii:

A) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal:

- cheltuielile aferente asigurării;
- costul transportului;
- costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii;

B) cheltuielile suportate de cumpărător:

- comisioanele şi primele pentru brokeri, cu excepţia comisioanelor pentru achiziţionarea mărfii;
- costul containerelor şi/sau al altui ambalaj de folosinţă repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sînt considerate un tot întreg cu marfa;
- costul ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj şi al lucrărilor de ambalare;

C) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri şi servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preţ redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în preţul efectiv plătit sau de plătit:

- materiale, componente, părţi şi alte elemente similare, încorporate în marfă;
- instrumente, matriţe, forme şi alte componente similare, utilizate la producerea mărfii;
- materiale cheltuite la producerea mărfii;
- lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă şi design, planuri şi schiţe, executate în afara ţării şi necesare pentru producerea mărfii;

D) redevenţele şi taxele pentru licenţe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiţie a vînzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevenţe şi drepturi de licenţă nu au fost incluse în preţul efectiv plătit sau de plătit;

E) partea din venitul de la orice revînzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vînzătorului.

(5) b) În cazul cînd participanţii la tranzacţie sînt persoane interdependente, valoarea tranzacţiei se acceptă şi marfa se evaluează conform prevederilor se înlocuieşte cu textul art.11 alin.(1), dacă declarantul demonstrează că o atare valoare este foarte asemănătoare cu una dintre valorile înregistrate aproape în acelaşi moment sau în acelaşi moment, cum ar fi:

- valoarea tranzacţiei cu mărfuri identice sau similare din aceeaşi ţară de export între persoane care nu sînt interdependente;

- valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare determinată conform prevederilor art.15;

- valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare determinată conform prevederilor art.16.

(6) În sensul prezentei legi, persoanele se consideră interdependente dacă:

- una dintre ele face parte din consiliul directorilor sau din consiliul observatorilor celeilalte şi viceversa;

- sînt recunoscute legal ca asociaţi;

- una dintre ele este patron, iar cealaltă - salariat;

- o persoană oarecare posedă, exercită controlul sau deţine, direct sau indirect, cel puţin 5% din acţiunile cu drept de vot emise de ele;

- una dintre ele exercită controlul, direct sau indirect, asupra celeilalte;

- ambele sînt supuse controlului, direct sau indirect, de o terţă persoană;

- împreună exercită controlul, direct sau indirect, asupra unei terţe persoane;

- ambele sînt membri ai aceleiaşi familii. În sensul prezentului articol, se consideră membri ai aceleiași familii persoanele care sînt legate prin oricare dintre relațiile de rudenie și/sau afinitate de gradul I, II și III.

Conform art. 12 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) La utilizarea acestei metode, drept bază se ia valoarea tranzacţiei cu marfă identică. Se consideră identice mărfurile care se aseamănă în toate privinţele cu marfa evaluată, inclusiv în ce priveşte:

a) caracteristicile fizice;

b) calitatea mărfii şi reputaţia ei pe piaţă;

c) ţara de origine;

d) producătorul.

(2) Deosebirile neesenţiale de exterior nu pot constitui temei pentru includerea mărfurilor în categoria celor neidentice dacă în celelalte privinţe aceste mărfuri corespund cerinţelor prevăzute la alin.(1).

Conform art. 13 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) La utilizarea acestei metode, drept bază se ia valoarea tranzacţiei cu mărfă similară. Se consideră similare mărfurile care, deşi nu sînt identice, au caracteristici asemănătoare şi se constituie din componente asemănătoare, fapt ce le permite să îndeplinească aceleaşi funcţii ca şi marfa evaluată şi să fie interschimbabile din punct de vedere comercial.

(2) La determinarea similitudinii mărfurilor, se iau în considerare următoarele caracteristici:

a) calitatea, existenţa mărcii comerciale, reputaţia pe piaţă;

b) ţara de origine;

c) producătorul.

Conform art. 14 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) Marfa nu se consideră identică sau similară cu cea evaluată dacă:

a) nu a fost produsă în aceeaşi ţară cu marfa evaluată;

b) lucrările de proiectare, lucrările experimentale de construcţie, de amenajare

estetică, designul, schiţele şi desenele tehnice ale ei au fost executate pe teritoriul Republicii Moldova.

(2) Marfa fabricată de o altă persoană decît producătorul mărfii evaluate se consideră identică ori similară cu cea evaluată numai în cazul în care nu există mărfuri identice sau similare fabricate de producătorul mărfii evaluate.

(3) Metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică sau similară se aplică în cazul în care marfa identică sau similară:

a) este vîndută pentru a fi introdusă pe teritoriul Republicii Moldova;

b) este introdusă concomitent sau cu cel mult 90 de zile înainte de introducerea mărfii care urmează a fi evaluată;

c) este introdusă aproximativ în aceeaşi cantitate şi/sau în aceleaşi condiţii comerciale. Dacă marfa identică sau similară a fost introdusă în altă cantitate şi/sau în alte condiţii comerciale, declarantul trebuie să rectifice corespunzător valoarea în vamă a mărfii anunţate de el, ţinînd cont de aceste deosebiri, şi să confirme prin acte datele prezentate.

(4) În cazul în care cheltuielile specificate la art.11 alin.(1) lit.a) sînt cuprinse în valoarea tranzacţiei, această valoare se ajustează luînd în calcul diferenţa semnificativă, care poate exista între atare cheltuieli aferente mărfurilor evaluate şi mărfurilor identice sau similare, determinată de diferenţele de distanţă şi de mijloacele de transport.

(5) În cazul în care, la determinarea valorii în vamă a mărfii, drept bază poate fi luată valoarea uneia din cîteva tranzacţii cu mărfuri identice sau similare, se aplică cea mai mică valoare a tranzacţiei.

Conform art. 15 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) Dacă marfa introdusă pe teritoriul vamal (marfa de evaluat) este vîndută în ţara de import în starea în care a fost importată, valoarea în vamă a acestei mărfi, conform prevederilor prezentului articol, se va baza pe preţul unitar corespunzător vînzării acestei mărfi ori vînzării mărfii identice sau similare acesteia în cea mai mare cantitate totală, concomitent sau aproape concomitent cu importul mărfii de evaluat către persoane care nu sînt în relaţii de interdependenţă cu vînzătorul, şi cu condiţia deducerii:

a) comisioanelor plătite ordinar sau convenite ori a marjei aplicate, în mod obişnuit, beneficiilor şi cheltuielilor generale aferente vînzărilor de mărfuri de aceeaşi clasă sau de acelaşi tip;

b) cheltuielilor obişnuite de transport şi de asigurare, precum şi cheltuielilor conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova;

d) impozitelor şi taxelor pasibile de plată în legătură cu importul sau vînzarea mărfurilor.

(2) Dacă nici marfa introdusă pe teritoriul vamal (marfa de evaluat), nici marfa identică sau similară nu este vîndută la momentul sau aproape la momentul introducerii mărfii de evaluat, valoarea în vamă se va baza, în cazul în care alin.(1) nu prevede altfel, pe preţul unitar la care aceste mărfuri se vînd în starea în care au fost introduse pe teritoriul vamal la data ulterioară cea mai apropiată momentului introducerii mărfii de evaluat, însă nu mai tîrziu de 90 de zile de la această dată.

(3) Dacă nici marfa introdusă pe teritoriul vamal (marfa de evaluat), nici marfa

identică sau similară nu este vîndută în starea în care au fost importate, la solicitarea declarantului, valoarea în vamă se va baza pe preţul unitar la care cea mai mare partidă de mărfuri introduse, după prelucrarea ulterioară, a fost vîndută către persoane care nu sînt în relaţii de interdependenţă cu vînzătorul, făcîndu-se, totodată, ajustările datorate valorii adăugate aferente prelucrării şi deducerile prevăzute la alin.(1).

Conform art. 16 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) Valoarea în vamă a mărfii, conform prevederilor prezentului articol, se va baza pe valoarea calculată a acesteia, incluzînd:

a) valoarea sau preţul materialelor şi operaţiunilor de fabricare sau ale altor lucrări pentru producerea mărfii;

b) volumul beneficiilor şi cheltuielilor generale, egal celui inclus de obicei în cuantumul vînzărilor de mărfuri de aceeaşi clasă sau de acelaşi tip cu marfa de evaluat, fabricate de producători, cu destinaţia ţării de import;

c) orice cheltuieli prevăzute la art.11 alin.(1) lit.a).

(2) Autoritatea vamală nu este în drept să ceară sau să oblige o persoană nerezidentă să prezinte spre verificare documentele de evidenţă sau să permită accesul la ele în scopul de a determina valoarea calculată a mărfii. Totodată, informaţia comunicată de producătorul mărfii în scopul determinării valorii în vamă a acesteia, conform prevederilor prezentului articol, poate fi verificată în altă ţară de autoritatea vamală, cu acordul producătorului şi cu condiţia preavizării guvernului ţării în cauză şi neopunerii acestuia cercetărilor.

Conform art. 17 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal,

(1) În cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin aplicarea metodelor specificate la art. 11, 12, 13, 15 şi 16, aceasta se determină pe baza datelor disponibile pe teritoriul vamal, prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile şi dispoziţiile generale ale art. VII din Acordul General pentru Tarife şi Comerţ (GATT) şi ale acordului de punere în aplicare a art. VII din acordul menţionat.

(3) La determinarea valorii în vamă a mărfii prin metoda de rezervă, drept bază nu pot fi luate:

a) preţul de vînzare în Republica Moldova al mărfurilor produse pe teritoriul Republicii Moldova;

b) preţul mărfii pe piaţa internă a ţarii exportatoare;

c) preţul mărfii stabilit arbitrar sau preţul fictiv;

d) sistemul care prevede aplicarea, în scopuri vamale, a celei mai mari valori a mărfii din două posibile;

e) costul de producţie al mărfii, altul decît valoarea calculată a mărfurilor identice sau similare, determinat conform prevederilor art.16 lit.a);

f) valoarea mărfii comercializate pentru export în altă ţară decît ţara importatoare;

g) valoarea în vamă a mărfii minimală.

Conform art. 179 Cod vamal,

(1) Declaraţia vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii.

(1^1) În cazul depunerii declaraţiei vamale în format electronic, toate documentele

necesare vămuirii se depun în format electronic, cu aplicarea pe declaraţia vamală a semnăturii digitale, eliberată de Centrul de certificare a cheilor publice al autorităţilor administraţiei publice.

(2) Organul vamal este în drept să ceară informaţii suplimentare pentru a verifica datele din declaraţia vamală sau din alte documente prezentate.

(3) Lista de documente şi informaţii suplimentare care trebuie prezentate o stabileşte Serviciul Vamal.

(4) Organul vamal este în drept să stabilească termenele de prezentare a documentelor lipsă şi a informaţiilor suplimentare.

(5) Cu permisiunea organului vamal, documentele pot fi prezentate în limbile străine vorbite de colaboratorii vamali.

Potrivit pct. 23 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

3) în cazul în care transportul este asigurat cu mijlocul propriu sau închiriat al cumpărătorului, cheltuielile de transport pînă la locul de introducere se declară potrivit tarifului uzual, aplicat de regulă pentru aceleași moduri de transport. În cazul în care aceste informații nu sînt disponibile, cheltuielile de transport se calculează și se declară prin includerea următoarelor elemente:

a) costul combustibilului și al lubrifianților pentru parcursul tur și/sau retur (cu includerea TVA aferente);

b) costul autorizațiilor;

c) cheltuielile legate de amortizarea mijlocului de transport (cap tractor și semiremorcă), raportate la fiecare zi de transportare;

d) cheltuielile pentru salarizare și contribuții aferente;

e) diurna și cazarea (după caz), calculate potrivit prevederilor Regulamentului cu privire la delegarea salariaţilor entităţilor din Republica Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 10/2012;

f) cheltuielile de asigurare obligatorie a mijlocului de transport, raportate la fiecare zi de transportare;

g) cheltuielile de asigurare obligatorie pentru circulație în afara teritoriului Republicii Moldova, raportate la numărul de traversări;

h) taxele pentru utilizarea drumurilor în afara teritoriului Republicii Moldova;

i) cheltuielile pentru perfectarea vamală a mărfii în ţara de export (după caz);

j) cheltuielile pentru încărcare, descărcare şi transbordare a mărfii, inclusiv cheltuielile pentru depozitare, pînă la locul de introducere pe teritoriul Republicii Moldova (după caz);

k) costul asigurării mărfii (după caz);

l) adaosul comercial de 5% din totalul cheltuielilor sus-menționate.

Potrivit pct. 29 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

Pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul prezintă acte potrivit prevederilor pct.291 din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului

nr.1140 din 2 noiembrie 2005.

În cazul în care organul vamal constată neconcordanţe sau nereguli între datele care se conţin în actele prezentate de declarant şi/sau dacă Sistemul Informaţional Integrat Vamal identifică criteriul de selectivitate în baza procesului de administrare a riscurilor, în temeiul prevederilor art.7 alin.(2) din Legea cu privire la tariful vamal şi pct.292 din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, organul vamal este în drept să solicite declarantului date şi informaţii suplimentare, în funcţie de specificul tranzacţiei.

Declarantul, din proprie iniţiativă, este în drept să prezinte şi alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunţate.

Actele prezentate în scopul confirmării valorii în vamă declarate vor conține cumulativ următoarele date:

a) datele de identificare ale vînzătorului şi ale cumpărătorului mărfurilor;

b) denumirea mărfurilor, cantitatea, preţul pentru fiecare unitate şi valoarea totală a mărfurilor;

c) semnătura persoanei emitente;

d) numărul și data de emitere a facturii;

e) condiţiile şi modalitatea de achitare;

f) reducerile și condițiile de aplicare a acestora, după caz;

g) condiţiile și termenul de livrare;

h) natura tranzacţiei (comercială/necomercială).

Potrivit pct. 32 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

La determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacţiei, valoarea în vamă a bunurilor corespunde cu valoarea de tranzacţie, care este egală cu preţul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care acestea nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.

În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacţie, organul vamal verifică declaraţia vamală şi documentele de însoţire prezentate, luînd în considerare următoarele aspecte:

b) descrierea în detaliu a mărfurilor şi fără echivoc, cu prezentarea datelor suficiente în acest sens, inclusiv specificarea mărcii comerciale, în cazul existenţei acesteia.

Potrivit pct. 34 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

În situaţia în care sînt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie potrivit art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi în urma verificării aspectelor vizate la pct. 32 alineatul doi, se stabilește conformitatea datelor declarate, organul vamal acceptă metoda de tranzacţie.

În cazul nerespectării dispoziţiilor alineatului unu, organul vamal informează declarantul prin înmînarea actului de inspecţie despre:

1) necesitatea prezentării actelor/informaţiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăşi 2 zile lucrătoare; sau

2) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute în art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie; sau

3) dreptul de constituire de către declarant a unei garanţii suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie.

Potrivit pct. 36 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

Atunci când declarantul furnizează actele și/sau informațiile suplimentare, dar în urma examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate sau declarantul nu prezintă în termenul stabilit acte și/sau informații suplimentare, organul vamal înscrie în actul de inspecție motivul neacceptării metodei de tranzacție și acordă declarantului posibilitatea de a răspunde în scris în termen de 4 ore de la recepționarea actului de inspecție, cu prezentarea dovezilor corespunzătoare. Sub rezerva dispozițiilor art. 8 alin. (4) din Legea cu privire la tariful vamal privind divulgarea informațiilor confidențiale și protecția datelor, la cererea declarantului, organul vamal înștiințează referitor la actele și informațiile care stau la baza neacceptării metodei de tranzacție. În urma examinării informației suplimentare prezentate de către declarant, organul vamal decide referitor la acceptarea/neacceptarea valorii în vamă declarate.

În situația în care dovezile corespunzătoare nu pot fi prezentate în termenul prevăzut la alineatul unu, declarantul poate solicita constituirea garanției suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație, în conformitate cu prevederile art.17^2 din Legea cu privire la tariful vamal.

În cazul în care suspiciunile sunt eliminate, valoarea în vamă declarată se acceptă și se efectuează înscrierile respective pe actul de inspecție, care se aduc la cunoștința declarantului.

În situația în care suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt eliminate, organul vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecție despre faptul imposibilității determinării valorii în vamă în conformitate cu art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, acordând declarantului dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute la art.12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, cu acordarea în acest sens a unui termen de 4 ore.

Potrivit pct. 47 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

Pentru constituirea garanţiei suficiente, organul vamal stabileşte o valoare provizorie prin utilizarea informaţiilor pe care le deţine la momentul evaluării vamale (de exemplu, datele privind preţurile mărfurilor identice sau similare a căror perfectare vamală a efectuat-o anterior, preţurile de realizare a mărfii în ţara de import, informaţii oferite de către organul vamal din ţara de export în baza acordurilor de cooperare internaţională, preţurile mărfurilor din circuitul comerţului extern, ofertele de preţuri ale producătorilor, inclusiv cele plasate pe paginile oficiale de Internet, alte oferte de preţuri existente pe Internet, cataloage ce conţin descrierea detaliată a mărfurilor, cotaţiile bursiere, datele privind nivelurile admisibile ale comisioanelor, reducerilor, beneficiilor,

tarifelor de transportare, concluziile experţilor etc.).

Potrivit pct. 52 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

Valoarea în vamă determinată prin aplicarea metodei de rezervă se bazează, cu prioritate, pe valorile în vamă a mărfurilor identice sau similare cu aplicarea unei flexibilităţi rezonabile în acest sens, potrivit cerinţelor art.17 din Legea cu privire la tariful vamal. Pentru selectarea mărfurilor identice sau similare, ca bază prioritar se iau în considerare tranzacţiile pentru care valoarea în vamă a fost acceptată în baza valorii de tranzacţie.

Potrivit pct. 53 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

În cazul în care organul vamal identifică valori pentru marfă identică sau similară cu cea de evaluat prin aplicarea metodei de rezervă, pentru stabilirea valorii în vamă şi în scopul evitării valorilor fictive sau arbitrare, aceasta se ajustează în funcţie de nivelul comercial sau cantitate, conform notelor interpretative la articolele 12 şi 13 din anexa nr.4 la Legea cu privire la tariful vamal.

Potrivit pct. 54 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016,

La determinarea valorii în vamă prin metoda de rezervă drept bază de evaluare se vor utiliza informaţii autentice, specificate la pct.47, care nu contravin prevederilor art.17 alin.(3) din Legea cu privire la tariful vamal.

La cererea scrisă a declarantului, organul vamal informează în scris despre valoarea în vamă determinată prin aplicarea prevederilor art.17 din Legea cu privire la tariful vamal, cu indicarea datelor într-un mod depersonalizat, utilizate drept bază de evaluare.

Potrivit pct. 29^1 Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005,

Declaraţia vamală se depune la organele vamale fiind însoţită de acte care confirmă datele înscrise în declaraţie, dar minimum de următoarele acte obligatorii:

a) factura;

b) documentele de transport;

c) actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă.

Potrivit pct. 29^2 Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005,

La efectuarea controlului documentar (culoarul galben de control vamal), controlului fizic (culoarul roşu de control vamal) sau controlului ulterior (culoarul albastru de control), suplimentar la actele menţionate la pct. 29^1 se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declaraţia vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declaraţia vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informaţii necesare acordării liberului de vamă.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității actul de inspecție nr. 2070i86864 din 18.08.2023, răspunsul nr.

28/11-12751 din 28.09.2023 la cererea prealabilă și obligarea autorității publice pârâte să emită act administrativ individual favorabil.

La caz, instanța atestă că, între THIENDUOCPHARMA JSC (Vietnam) în calitate de vânzător și SRL „Centro Impex” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. THIENDUOC-CENTRO IMPEX-05092022 din 05.09.2022, având ca obiect produse destinate comercializării pe teritoriul Republicii Moldova, Ucrainei și României.

În context, părțile au încheiat anexa nr. 01-2023 din 08.05.2023, prin care s-a convenit asupra procurării produsului „Crila Forte Prostate Caps N40” în cantitate de 10.000 cutii, suma de 47 100 USD.

Plata a fost efectuată de către SRL „Centro Impex” în 2 tranșe, prin ordinul de plată nr. 160 din 11.05.2023 în sumă de 23 550 USD și ordinul de plată nr. 225 din 01.08.2023 în sumă de 23 903,25 USD, valoarea 47 453,25 USD.

La 17.08.2023, SRL „Centro Impex” a depus declarația vamală în detaliu nr. 2070i86864 pentru vămuirea mărfurilor importate.

La 18.08.2023, autoritatea publică în cadrul verificării corectitudinii determinării valorii în vamă, a întocmit actul de inspecție nr. 2070i86864, prin care a constatat existența riscurilor.

La 21.08.2023, SRL „Centro Impex” a prezentat acte suplimentare, contractul de vânzare-cumpărare, anexa la contract, scrisoarea de confirmare și corespondența comercială, însă nu a prezentat documente să demonstreze că relația de interdependență constatată nu a influențat prețul mărfii și documente care să confirme cheltuielilor de transport declarate.

Mai mult, din consemnările actului de inspecție, rezultă că la data de 21.08.2023 declarantul a confirmat faptul că nu a mai prezentat acte suplimentare și a optat pentru aplicarea metodei de rezervă de determinare a valorii în vamă, operând de sine stătător modificările în declarația vamală, inclusiv în rubrica 43 referitoare la metoda de evaluare.

Ulterior, la 28.08.2023, SRL „Centro Impex” a depus cerere prealabilă către Serviciul Vamal, a solicitat anularea actului de inspecție, acceptarea valorii în vamă conform metodei 1 și restituirea sumei de 503 656,42 lei.

Instanța de judecată constată că acțiunile întreprinse de autoritatea publică au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile legale.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, (1) Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. (2) Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant.

Potrivit pct. 32 lit. b) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, La determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacţiei, valoarea în vamă a bunurilor corespunde cu valoarea de tranzacţie, care este egală cu preţul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care acestea nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii. În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacţie, organul vamal verifică

declaraţia vamală şi documentele de însoţire prezentate, luînd în considerare următoarele aspecte: descrierea în detaliu a mărfurilor şi fără echivoc, cu prezentarea datelor suficiente în acest sens, inclusiv specificarea mărcii comerciale, în cazul existenţei acesteia.

Instanța remarcă că, funcționarul vamal a identificat mai multe circumstanțe care generau dubii privind veridicitatea valorii în vamă declarate de SRL „Centro Impex”.

Astfel, organul vamal a constatat existența posibilei relații de interdependență între importator și exportator, având în vedere că fondatorul societății importatoare este persoană din țara de export și reprezentant al exportatorului.

Potrivit art. 11 alin. (6) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, (6) În sensul prezentei legi, persoanele se consideră interdependente dacă: - una dintre ele face parte din consiliul directorilor sau din consiliul observatorilor celeilalte şi viceversa; - sînt recunoscute legal ca asociaţi; - una dintre ele este patron, iar cealaltă - salariat; - o persoană oarecare posedă, exercită controlul sau deţine, direct sau indirect, cel puţin 5% din acţiunile cu drept de vot emise de ele; - una dintre ele exercită controlul, direct sau indirect, asupra celeilalte; - ambele sînt supuse controlului, direct sau indirect, de o terţă persoană; - împreună exercită controlul, direct sau indirect, asupra unei terţe persoane; - ambele sînt membri ai aceleiaşi familii. În sensul prezentului articol, se consideră membri ai aceleiași familii persoanele care sînt legate prin oricare dintre relațiile de rudenie și/sau afinitate de gradul I, II și III.

La fel, autoritatea publică a stabilit că nivelul cheltuielilor de transport declarate este esențial inferior tarifelor practicate pe piață, ce constituie un indicator obiectiv de risc.

Instanța apreciază că, constatările organului vamal sunt suficiente pentru a justifica declanșarea procedurii de verificare suplimentară a valorii în vamă declarate.

Reclamanta SRL „Centro Impex” invocă în susținerea pretențiilor faptul că a prezentat organului vamal set complet de documente care ar confirma valoarea de tranzacție, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare, invoice-ul, ordinele de plată, price-list-ul vânzătorului, conosamentul, lista de ambalare, certificatul de origine și corespondența comercială.

Totodată, reclamanta susține că Serviciul Vamal avea obligația de a prezenta probele din care rezultă prezumția existenței relației de interdependență, în temeiul art. 93 din Codul administrativ.

Instanța remarcă că, argumentele reclamantei nu ține seama de specificul reglementării vamale și sarcina probei, care este distinctă de regimul general al sarcinii probei din procedura administrativă.

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la tariful vamal, (1) Valoarea în vamă a mărfii anunţată de declarant şi datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice şi confirmate prin acte. (2) În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunţată, declarantul, la cererea autorităţii vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Mai mult, art. 11 alin. (5) lit. b) din Legea cu privire la tariful vamal, prevede că în cazul cînd participanţii la tranzacţie sînt persoane interdependente, valoarea tranzacţiei se acceptă şi marfa se evaluează conform prevederilor se înlocuieşte cu textul art.11 alin.(1), dacă declarantul demonstrează că o atare valoare este foarte asemănătoare cu una dintre valorile înregistrate aproape în acelaşi moment sau în acelaşi moment, cum ar fi: - valoarea tranzacţiei cu mărfuri identice sau similare din aceeaşi ţară de export între persoane care nu sînt interdependente; - valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare determinată conform prevederilor art.15; - valoarea în vamă a mărfurilor identice sau similare determinată conform prevederilor art.16.

Prin urmare, în momentul în care organul vamal a identificat existența posibilei relații de interdependență, sarcina probei s-a transferat asupra declarantului, acesta fiind obligat să prezinte dovezi apte să demonstreze că relația de interdependență nu a afectat valoarea tranzacției. Or, din materialele cauzei rezultă că SRL „Centro Impex” nu a îndeplinit obligația în termenul acordat de organul vamal.

Instanța acordă o importanță deosebită faptului că, potrivit consemnărilor din actul de inspecție, la 21.08.2023 SRL „Centro Impex” a confirmat că nu a prezentat acte suplimentare apte să demonstreze că relația de interdependență nu a influențat prețul mărfii și a ales voluntar aplicarea metodei de rezervă de determinare a valorii în vamă.

Totodată, alegerea a fost exercitată de declarant liber și conștient, în cadrul drepturilor conferite de cadrul legal, și constituie o manifestare de voință care nu poate fi ignorată de instanță.

La fel, partea reclamantă invocă faptul că a prezentat declarație emisă de vânzătorul din 18.07.2023 privind lipsa relației de interdependență.

Instanța constată că declarația emisă de cealaltă parte a tranzacției nu constituie o probă obiectivă de natură să demonstreze că interdependența constatată de organul vamal nu a influențat prețul mărfii. Or, demonstrarea lipsei influenței relației de interdependență asupra prețului presupune prezentarea probelor, cum ar fi compararea valorii de tranzacție declarate cu valorile în vamă acceptate anterior pentru mărfuri identice sau similare în tranzacții între părți care nu sunt interdependente. Or, asemenea probe nu au fost prezentate de reclamant organului vamal sau instanței de judecată.

Cu privire la alegerea metodei de rezervă de către declarant.

Totodată, un element esențial pe care instanța îl consideră determinant pentru soluționarea litigiului, îl constituie faptul că aplicarea metodei de rezervă de determinare a valorii în vamă a fost rezultatul alegerii declarantului SRL „Centro Impex”, iar nu o impunere unilaterală a organului vamal.

Din actul de inspecție nr. 2070i86864 din 18.08.2023, se atestă că autoritatea publică a oferit declarantului mai multe opțiuni, prezentarea de documente și informații suplimentare în vederea confirmării valorii declarate prin metoda valorii de tranzacție, declararea valorii în vamă prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, sau solicitarea procedurii de amânare în vederea determinării valorii în vamă, în corespundere cu art. 172 din aceeași lege. Declarantul a avut astfel la dispoziție mai multe opțiuni legale, dintre care a ales voluntar aplicarea metodei de rezervă, confirmând alegerea prin semnătura sa pe actul de inspecție.

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 346-O din 24.12.2009 privind aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, rubrica 43 din declarația vamală, intitulată „Metoda de evaluare”, este rezervată completării de către declarant sau reprezentantul acestuia, iar declarantul înscrie codul aferent metodei de evaluare utilizate pentru determinarea valorii în vamă.

Potrivit materialelor anexate se atestă că SRL „Centro Impex”, în calitate de declarant, a operat de sine stătător modificarea rubricii 43 din declarația vamală, a indicat metoda de rezervă ca metodă de determinare a valorii în vamă. Iar acțiunea voluntară a declarantului demonstrează că valoarea în vamă stabilită prin metoda de rezervă a fost acceptată de SRL „Centro Impex” la momentul vămuirii.

Instanța constată că, reclamanta nu poate invoca faptul că a fost nevoit sau constrâns să accepte metoda de rezervă din cauza perisabilității mărfii, deoarece cadrul legal îi oferea posibilitatea de a solicita procedura de amânare în vederea determinării valorii în vamă, conform art. 172 din Legea cu privire la tariful vamal, care i-ar fi permis obținerea liberului de vamă cu constituirea garanții, în paralel continuând procedura de confirmare a valorii declarate.

De asemenea, reclamanta avea posibilitatea de a prezenta în termenul acordat, documentele și informațiile suplimentare solicitate de organul vamal, prin care ar demonstra că relația de interdependență nu a influențat prețul mărfii. Iar, faptul că partea reclamantă nu a prezentat documentele suplimentare și a ales metoda de rezervă nu pot fi ulterior convertite în temei de anulare a actului de inspecție, întrucât actul contestat reflectă rezultatul procedurii în care declarantul și-a exercitat drepturile procedurale.

Cu privire la conformitatea actului de inspecție cu prevederile legale, instanța constată că actul de inspecție nr. 2070i86864 din 18.08.2023 a fost emis cu respectarea prevederilor Ordinului Serviciului Vamal nr. 480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu. Astfel, actul de inspecție cuprinde elementele prevăzute de cadrul normativ, denumirea biroului vamal, numărul de înregistrare, data înregistrării, regimul vamal, rezultatele examinării, măsurile luate și informațiile suplimentare.

Cu privire la răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-12751 din 28.09.2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă a reclamantei, instanța constată că actul de dispoziției a fost emis cu respectarea procedurii legale și conține motivare detaliată.

La fel, instanța remarcă că, reclamanta a invocat prevederile Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din 08.05.2001, ratificat prin Legea nr. 218 din 01.06.2001, susține că taxele vamale trebuie evaluate la valoarea reală, care este valoarea de tranzacție, iar derogarea de la această regulă este admisibilă numai în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile. Instanța atestă că cadrul normativ internațional invocat de reclamantă, recunoaște dreptul organului vamal de a stabili o altă valoare vamală în cazul existenței dubiilor rezonabile privind veridicitatea valorii declarate. Or, în speță, organul vamal a identificat dubii rezonabile bazate pe relația de interdependență dintre părțile tranzacției și nivelul scăzut al cheltuielilor de transport, iar declarantul nu a prezentat probe suficiente pentru

eliminarea dubiilor.

Instanța reține totodată că art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal stabilește că principala metodă de determinare a valorii în vamă este metoda valorii de tranzacție. Însă această prioritate a metodei valorii de tranzacție nu este absolută și neconditionată, ci este supusă cerințelor de verificare prevăzute de lege, inclusiv celor referitoare la relațiile de interdependență dintre părțile tranzacției. Conform art. 11 alin. (1) din aceeași lege, valoarea de tranzacție se acceptă cu condiția ca aceasta să nu fie influențată de factori care o distorsionează, iar alin. (5) lit. b) prevede în mod expres că, în cazul existenței unei relații de interdependență, declarantul trebuie să demonstreze că aceasta nu a afectat prețul. Neîndeplinirea acestei obligații de către declarant justifică în mod legal refuzul de acceptare a metodei valorii de tranzacție.

Cu privire la solicitarea de restituire a sumei de 503 656,42 lei, instanța constată că pretenția este derivată din cererea de anulare a actului de inspecție și de acceptare a valorii în vamă conform metodei 1. Astfel, întrucât instanța a constatat legalitatea actului de inspecție contestat și a acțiunilor organului vamal și faptul că aplicarea metodei de rezervă a fost rezultatul alegerii proprii a declarantului, cererea de restituire a sumei menționate este lipsită de temei legal.

Instanța reiterează că, potrivit art. 225 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează, conform alin. (2) al aceluiași articol, la constatarea faptului dacă autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat acest drept conform scopului acordat prin lege. Instanța nu este abilitată să substituie aprecierea organului vamal cu propria apreciere în privința valorii în vamă a mărfurilor importate și nici să reevalueze oportunitatea solicitării de informații suplimentare de către organul vamal. Controlul judecătoresc se rezumă la verificarea legalității procedurii urmate și a respectării drepturilor procedurale ale declarantului, iar în speță instanța nu a identificat nicio încălcare a cadrului legal de către autoritatea vamală.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Serviciul Vamal este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat

scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Serviciul Vamal.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative emise în privința reclamantului de către autoritatea pârâtă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Centro Impex”, ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. Art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Centro Impex” către Serviciul Vamal cu privire la anularea Actului de inspecție al Serviciului vamal 2070Î86864 din 18.08.2023 întocmite de Constantin Roșea și răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-12751 din 28.09.2023 la cererea prealabilă; a obliga Serviciul Vamal să accepte valoarea în vamă a mărfii declarate conform metodei prețului de achiziție și a obliga Serviciul Vamal să dispună restituirea în beneficiul SRL „Centro Impex” suma drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 503 656,42 lei - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victor Sîrbu**