REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

22 februarie 2024

În cauza civilă nr. 2 – 2200/2023 *(nr. electronic – 2 – 23105077 – 51 – 2 - 21072023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 20 iulie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Olesea ROTARU (reclamant)

împotriva

Dumitru COCIUG (pârât)

- *privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a depus referință la 15 februarie 2024, prin care a recunoscut imediat pretențiile reclamantului;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat în limba română la 22 februarie 2024, în lipsa următorilor participanți, *în special*:
  - Reclamantul Olesea ROTARU a cerut examinarea cauzei în lipsă în baza *art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;
  - Pârâtul Dumitru COCIUG a fost informat contra semnătură, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei în urma căruia (a) reclamantul a susținut admiterea integrală a pretențiilor, (b) pârâta, prin referință, a recunoscut pretențiile formulate de reclamant; (c) din acest motiv, probele anexate la dosar nu au fost cercetate separat;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);

- art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; art. 97 alin. (3); art. 211 alin. (3) și art. 212 alin. (5), art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;

- s-a retras pentru deliberare la 22 februarie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Constată că* pârâtul Dumitru COCIUG a recunoscut pretenția de încasarea a pensiei de întreținere formulată de reclamant.
2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Olesea ROTARU** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Dumitru COCIUG** (*****).
3. *Hotărăște că pârâtul* Dumitru COCIUG este obligat să plătească lunar pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în folosul copilului minor *****, prin intermediul *reclamantului* Olesea ROTARU, în mărime de **1.500 (una mie cinci sute) de lei**, începând cu 20 iulie 2023 până la atingerea majoratului acestuia.
4. *Ia act* că reclamantul, care a avut câștig de cauză, nu a solicitat să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
5. *Constată că* pârâtul nu poate fi obligat să plătească taxa de stat în folosul bugetului de stat, *deoarece* reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil *pârâtului* pretenția de încasare a pensiei, iar ultimul a recunoscut imediat acțiunea, ceea ce-l scutește de compensarea acestor cheltuieli în baza *art. 97 alin. (3) raportat la art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă*.
6. Pârâtul Dumitru COCIUG *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, începând cu data pronunțării acesteia.
7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____