C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1266/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător Veronica Cuculescu

D E C I Z I E
În numele Legii

29 iulie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Goriunov Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 noiembrie 2023, prin care s-a respins plângerea condamnatului Goriunov Igor privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, Dascal Veaceslav, nr. 50 din 15.02.2023,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22.02.2023 condamnatul Goriunov Igor a depus plîngere privind anularea sancţiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului Penitenciarului nr.17 Rezina nr. 50 din 15.02.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 30 de zile, care a parvenit spre examinare judecătorului Veronica Cuculescu.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Goriunov Igor privind anularea sancţiunii disciplinare aplicate prin decizia nr.50 a directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina la 15.02.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 30 de zile.

Nefiind de acord cu soluția instanței, condamnatul Goriunov Igor a contestat încheierea sus-menționată cu recurs, prin care a invocat că instanța nu a constatat,

că modemul ridicat îi aparține, nu a cunoscut despre faptul că modemul este ascuns și că acest obiect era montat în lampă, nu s-a folosit de el și nu cunoștea despre prezența obiectului respectiv, astfel instanța a ignorat faptele indicate prin ce a încălcat atât legislația națională, cât și prevederile art. 6 al Convenției Europene, solicitând casarea hotărârii primei instanțe ca fiind neîntemeiată, cu anularea sancţiunii disciplinare aplicate în privința lui de către administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către condamnat, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Colegiul penal reține că potrivit cu art. 473/1 CPP, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare.

Respectiv, în conformitate cu art. 248/1 Codul de Executare, decizia de aplicare a măsurii disciplinare poate fi contestată de către condamnat personal sau prin intermediul apărătorului ales sau numit conform art. 473/1 din Codul de procedură penală nr. 122/2003. (2) Decizia de aplicare a măsurii disciplinare poate fi contestată în termen de 3 zile de la data aducerii la cunoştinţă. (3) Contestarea depusă nu are efect suspensiv, cu excepţia măsurii disciplinare prevăzute la art. 246 alin. (2) lit. d).

În conformitate cu art. 246 al. (2) lit. c) Codul de Executare, conducerea instituţiei penitenciare poate dispune aplicarea, în modul şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod, în funcţie de gravitatea încălcării, a următoarelor măsuri

disciplinare: c) suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoare).

La fel, potrivit art. 246/1 al. (1) Codul de Executare, la aplicarea măsurilor disciplinare se ţine cont de următoarele circumstanţe care determină gradul de răspundere a persoanei condamnate care a comis încălcarea disciplinară:

a) concursul de împrejurări care au influenţat comiterea încălcării disciplinare;

b) gradul de periculozitate şi consecinţele încălcării comise;

c) atitudinea condamnatului faţă de faptele imputate şi cooperarea cu personalul penitenciarului pe durata procedurii disciplinare;

d) măsurile disciplinare aplicate anterior, cauza aplicării şi efectul acestora.

Potrivit materialelor cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate se atestă faptul că, în procesul executării pedepsei cu închisoarea condamnatul Goriunov Igor a fost supus sancțiunii disciplinare pentru faptul, că a încălcat regimul de executare a pedepsei, și anume a fost ridicat un modem WI-FI fără numere de identificare fără carcasă cu cartelă operator necunoscut cu nr.*****, prin ce a încălcat prevederile art. 242/2 pct. 5 Cod de Executare, fiindu-i aplicată măsura disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la o întrevedere de scurtă și lungă durată pe un termen de 30 zile.

Potrivit deciziei de aplicare a sancţiunii disciplinare din 15.02.2023, la data de 11.02.2023, aproximativ la orele 14.15 de către colaboratorii penitenciarului la postul intern nr. 8 al blocului de regim nr. 3 în lucrurile personale ale condamnatului la detenţie pe viaţă, Goriunov Igor ***** a.n. ***** a fost efectuată o percheziţie, în cadrul căreia, conform procesului-verbal de percheziţie (control, cercetare) şi ridicare nr. 130 din 11.02.2023 în lampa de perete conform foto-tabelului era camuflat un modem WI-FI fără numere de identificare, fără carcasă cu cartelă SIM al unui operator necunoscut cu IMEI nr. *****1227.

La întrebările colaboratorilor cui îi aparţine obiectul interzis, condamnatul Goriunov Igor, a.n.*****, verbal şi în formă scrisă a declarat că, lampa de perete îi aparţine lui personal, însă obiectul interzis nu-i aparţine lui şi nici nu cunoaşte nimic de provenienţa acestuia.

Potrivit deciziei, petiţionarul a încălcat dispoziţiile prevăzute la art.2421 pct. 5) din Codul de executare.

Potrivit prevederilor art. 473/1 CPP, plîngerea împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Porivit art. 473 CPP, plîngerile actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare fără privare de libertate, condamnatul, precum şi alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituţii, pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa de judecată în raza teritorială a căreia se află organul sau instituţia respectivă. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare fără privare de libertate are loc conform prevederilor art.471 CPP.

În conformitate pct. 89 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.583 din 26.05.2006, deţinuţii sunt obligaţi să respecte întocmai cerinţele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnaţi şi altor acte normative ce reglementează detenţia persoanei, să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar.

Conform art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de executare, condamnatul este obligat să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit art. 242/2 pct. 5) al Codului de executare, introducerea în penitenciar, procurarea, confecţionarea, deţinerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte şi substanţe care pun în pericol siguranţa penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părţi componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deţinere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, este interzisă.

În temeiul art. 247 alin. (2) al Codului de executare sancţiunile disciplinare se aplică de către şeful penitenciarului.

Conform art. 247 alin. (6) din Codul de executare, sancţiunea disciplinară se aplică în cel mult 10 zile, iar în cazul unei verificări suplimentare - în cel mult 30 de zile de la data depistării încălcării. Sancţiunea prevăzută la art. 246 alin. (1) lit. e) condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: izolare disciplinară.

La materialele examinate au fost anexate raporturile colaboratorilor IP P-17 Rezina, *****, *****, *****, care au confirmat faptele indicate în decizia de sancţionare.

La fel, potrivit procesului-verbal de percheziţie nr. 130 din 11.02.2023, în timpul examinării corporale şi a lucrurilor personale, nu au fost predate careva lucruri, dar a fost ridicat un modem WI-FI fără numere de identificare fără carcasă cu cartelă operator necunoscut cu nr.*****.

Instanţa de fond a constatat că, sancţiunea aplicată lui Goriunov Igor de către Administraţia IP P-17 Rezina, la data de 15.02.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 30 de zile, a fost

constatată şi emisă în conformitate cu prevederile Codului de executare, stipulîndu-se în decizie, care încălcare a fost comisă de condamnat şi cu menţionarea în Decizie a prevederilor legale din Codul de Executare, ce prevede interdicţiile condamnaţilor. Decizia, tipul sancţiunii aplicate şi modul de executare a sancţiunii au fost aduse la cunoştinţa condamnatului, conform art. 248/1 Cod de Executare, care prevede că, plîngerea împotriva deciziei cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei; plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) şi art.473/1 din Codul de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

La fel, instanţa a reţinut şi faptul că, sancţiunea disciplinară este personală, iar potrivit prevederilor art. 245 alin. (1) al Codului de Executare, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242/1 pct. 1) - 4) şi art. 242/2 pct. 1) - 20) din prezentul cod.

Totodată, instanţa a respins ca neîntemeiate alegaţiile condamnatului Goriunov Igor, precum că această lampă i-a fost transmisă de alt condamnat, or această versiune nu a fost confirmată prin nici o probă. Mai mult, condamnatul nici nu a putut să indice numele persoanei care i-ar fi transmis lampa, iar *****, care s-a deţinut o perioadă îndelungată (3-4 ani) cu Goriunov Igor în aceiaşi celulă a confirmat că de când ţine minte Goriunov Igor avea această lampă şi tot Goriunov Igor a vopsit lampa respectivă.

La fel, instanța a respins ca fiind declarativ și argumentul lui Goriunov Igor. precum că modemul cu cartela SIM nu a fost depistat iniţial, dar după o perioadă după ce lampa s-ar fi aflat fără supravegherea sa la angajaţii penitenciaului. În argumentarea acestei concluzii, instanţa a reţinut că în cadrul cercetării judecătoreşti au fost vizionate înregistrări video de la camera de corp al angajaţilor penitenciarului. Astfel, din înregistrări se vede clar că în lampă a fost depistat un obiect suspect încă din momentul când aceasta a fost introdusă în aparatul scaner. Ulterior, la fel din înregistrări, rezultă că lampa a fost demontată în prezenţa lui Goriunov Igor şi din interiorul acesteia a fost extras un modem WI-FI şi o cartelă SIM.

Astfel, din cele relatate se constată că, în cadrul examinării plîngerii condamnatului Goriunov Igor nu au fost stabilite circumstanţe, care afectează legalitatea aplicării sancţiunii de către administraţia Penitenciarului nr. 17-Rezina din 15.02.2023.

Totodată, la stabilirea sancţiunii disciplinare, s-a ţinut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului,

comportamentul lui înainte şi după săvârşirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influenţa sancţiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective şi individuale.

În acelaşi timp, pe de o parte, instanţa de judecată a apreciat critic afirmaţiile petentului în raport cu dovezile prezentate, examinate şi detaliate supra, iar pe de altă parte, a menționat, că obligaţiile specifice şi interdicţiile condamnaţilor şi măsurile de stimulare şi sancţiunile disciplinare aplicate condamnaţilor, fac parte din secţiunea nr. 5 a Codului de Executare, iar judecătorul de instrucţie nu este organ de urmărire penală şi nu are atribuţii de a administra şi cerceta probe în vederea descoperii circumstanţelor descrise de el, neavând la fel competenţă şi putere licită de a verifica caracterul legal al anumitor fapte sau date descrise în actele angajaţilor Penitenciarului 17 Rezina din 15.02.2023.

Or, simpla invocare precum, că obiectul interzis depistat în lampa de perete nu-i aparţine lui, este declarativă atît timp, cît nu este demonstrat contrariul, prin prisma pricipiului egalităţii armelor în procesul de judecată. Declaraţiile condamnatului sunt combătutate prin materialele anexate la dosarul personal, declaraţiile martorului ***** şi *****, iar alegaţiile ultimului au drept scop anularea sancţiunii respective, prin crearea unei versiuni artificiale de apărare.

Instanţa a reţinut că, argumentele condamnatului precum că, i-a fost montat obiectul în lampă special, nu a fost confirmată prin nimic deoarece nu s-a confirmat că Goriunov Igor ar fi avut conflict cu reprezentantul penitenciarului şi cineva ar fi urmărit scopul de a se răzbuna.

Instanţa de judecată a respins alegaţiile condamnatului Goriunov Igor prin care se indică că, lampa i-a fost transmisă lui de către alt fost condamnat, or, acest condamnat nu a fost identificat de către instanţa de judecată şi audiat în calitate de martor pentru a clarifica circumstanţele apariţiei obiectului interzis, deoarece condamnatul Goriunov Igor a indicat că nu ţine minte cine este el şi care este numele acestuia.

Astfel, sancţiunea aplicată lui Goriunov Igor la 15.02.2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 30 de zile a fost constatată şi emisă în conformitate cu prevederile Codului de executare, iar în decizia emisă s-a indicat ce încălcare a fost admisă de Goriunov Igor, la fel au fost indicate în decizie tipul de sancţiune disciplinară aplicată şi modul de executare a acesteia, versiunea condamnatului expusă instanţei de judecată fiind una neconvingătoare, iar decizia privind aplicarea sancţiunii disciplinare din 15.02.2023 a fost emisă în cadrul legal şi careva drepturi sau interese legitime ale condamnatului nu au fost încălcate de către instituţia care pune în executare

hotărârea judecătorească de condamnare, din care considerente instanţa de judecată just a respins plângerea condamnatului Goriunov Igor, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că judecătorul de instrucție corect a ajuns la concluzia de respingere a plângerii depuse de către condamnatul Goriunov Igor, în baza unei studieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei, astfel încheierea adoptată de judecătorul de instrucţie urmează a fi menţinută.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de condamnat ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz este nefondat, din care motiv, urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul condamnatului Goriunov Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 noiembrie 2023, prin care s-a respins plângerea condamnatului Goriunov Igor privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina, Dascal Veaceslav, nr. 50 din 15.02.2023, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari