dosarul nr. 1-124/2023 (1-23065279-38-1-05052023) (2022270574)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 octombrie 2023 *****, R. Moldova

Judecătoria *****, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefieri Violina Mocan, Adriana Șendrea
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Talpă-Cojocari
Apărătorului inculpatului, avocat Valeriu Covaș
Apărătorului inculpatului, avocat Tamara Plămădeală
Reprezentantul legal al inculpaților minori Arsene Maria
Inculpatului minor Artur Timuș
Inculpatului minor Gheorghe Tcaciuc
Pedagogului Maria Gamarț
În lipsa:
Reprezentantul părții vătămate, Î.I.,,Sîrbu Elena,, Sîrbu Elena
Părților vătămate: Covalciuc Feodora, Nour Roman, Rabei Vasile, Vasiliev Ion, Culicovschi Alexandru, Rogoja Angela, Țurcan Gheorghe,

examinând în şedinţă de judecată *închisă,* în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală ***de învinuire a inculpatului***

Tcaciuc Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul ***** sat. Jora de Sus, domiciliat ***** Centrul de Plasament "Generația Pro", cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nu este încadrat în grad de disabilitate, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, la moment execută pedeapsa în Penitenciarul nr.10-Goian, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.12.2022 în baza:

-art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală al RM și art. 70 alin. (3) din Codul penal al RM, 1(unu) an închisoare;

- art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 70 alin. (3) din Codul penal al RM, 1(unu) an închisoare.

Cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, *i s-a stabilit pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă de 1(unu) an și 6(șase) luni închisoare, iar în baza art. 90 din Codul penal al RM, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3(trei) ani.*

- *care* prin **Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023,** fiind casată parțial sentința **Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.12.2022,** cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *Tcaciuc Gheorghe Gheorghe* a fost condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 70 alin. (3) din Codul penal al RM, cu numirea pedepseri sub formă de închisoare, pe termen de 1(unu) an;

- art. 192[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 70 alin. (3) din Codul penal al RM, stabilită pedeapsă de 1(unu) an 8 (opt) luni închisoare.

Cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedespelor aplicate, stabilită pedeapsa definitivă de 2(doi) ani închisoare, iar în baza art. 90 alin.(1) din Codul penal al RM, i s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

- prin Ordonanța procurorului Procuraturii raionului *** din 28.10.2022,** în cauza penală nr. 2022270563, pornită în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, s-a dispus încetarea urmăririi penale în baza art. 109 din Codul penal al RM, din motivul împăcării părților;

-prin Ordonanța procurorului Procuratului raionului *** din 13.02.2023,** cauza penală nr. 2022270678, pornită în baza art. 179 alin. (1) din Codul penal al RM, s-a dispus încetarea urmăririi penale din motivul retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată;

- prin sentința Judecătoriei ***, sediul Central din 17.08.2023** în baza art. 186 alin (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80[1] din Codul penal al RM și art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, numită pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 6 (șase) luni*, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri. În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal al RM, fiind adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, *partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023*, stabilindu-i lui **definitiv o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare,** cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri., cu aplicarea măsurii preventive-arestul preventiv, pînă la

rămînerea definitivă a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei, din data rețoinerii.(*sentință definitivă din 04.09.2023*),

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM;

Si

Timuș Artur, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul ***** sat. Zorile, domiciliat ***** Centrul de Plasament „Generația Pro”, cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, la moment execută pedeapsa în Penitenciarul nr.10-Goian, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.12.2022 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 70 alin. (3) din Codul penal al RM, 1(unu) an închisoare, cu aplicarea art. 90 din Codul penal al RM, suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 1(unu) an, *pedeapsă menținută* prin *Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023*.

- sentința Judecătoriei ***, sediul Central din 17.08.2023** în baza art. 186 alin (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 70 alin. (3), 79, 80[1] din Codul penal al RM și art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, stabilită pedeapsa sub formă de *închisoare pe un termen de 6 (șase) luni*, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri. În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal al RM, fiind *adăugată parțial* la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28.12.2022, stabilindu-i lui **Timuș Artur Igor o pedeapsă definitiv sub formă de 1 (un) an 3 (trei) luni închisoare,** cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM.

Procurorul, Tatiana Talpă-Cojocari a solicitat ca **Tcaciuc Gheorghe** să fie recunoscut vinovat în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 70 alin. (3) , art. 79 și art. 80[1] CP, a-i numi o pedeapsă în formă de 6(șase) luni închisoare, pentru fiecare articol în parte, iar în baza art. 84 din CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen *de 2(doi) ani*, cu executare în

Centrul de detenție pentru minori și tineri. În temeiul ***art. 85 alin.(1) CP,*** de adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 17.08.2023, *stabilindu-i definitiv, o pedeapsă sub formă de 2 ani și 5 luni închisoare, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.*

A-l recunoaște vinovat pe **Timuș Artur** în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 70 alin. (3) , art. 79 și art. 80^1 CP, a-inumi o pedeapsă în formă de 6(șase) luni închisoare, pentru fiecare articol în parte, iar în baza art. 84 din CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă *definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani* în Centrul de detenție pentru minori și tineri. În temeiul ***art. 85 alin.(1) CP,*** a se adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință*, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 17.08.2023*, *stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de 1(unu) ani și 5(cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei în centrul de detenție pentru minori și tineri.*

Corpurile delicte, restituite spre păstrare părților vătămate, la definitivarea sentinței de lăsat la dispoziția proprietarilor, iar corpurile delicte care se află în caremra de păstrare a IP *****, la definitivarea sentinței de restituit proprietarilor.

Apărătorului inculpatului, avocat Valeriu Covaș, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Tcaciuc Gheorghe, a unei pedepse minime prevăzută de legea penală.

Apărătorului inculpatului, avocat Tamara Plămădeală, a solicitat stabilirea în privința inculpatului Timuș Artur, a unei pedeapse mimine, sub formă de 1(unu) an și 4(patru) luni închisoare.

Reprezentantul legal al inculpaților minori, Arsene Maria a solicitat aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse cît mai blînzi.

Inculpatul minor, Artur Timuș a indicat că îi pare rău de cele comise, solicitînd stabilirea pedepsei mai blînzi.

Inculpatul minor Gheorghe Tcaciuc, a solicitat o pedeapsă mai blîndă.

Termenul de examinare a cauzei: 05 mai 2023 pînă la 31 octombrie 2023.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

Inculpatul Tcaciuc Gheorghe, în perioada cuprinsă între **14 octombrie 2022, ora 13:00 și 15 octombrie 2022, ora 07:10**, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu o *persoană în privința căreia urmărirea penală a fost încetată*, *pe*

motiv că, acesta nu a atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, au pătruns, prin geam, în hala de mezeluri, amplasată în *****, str.Mihai Eminescu 4, de unde au sustras pe ascuns 2500 lei; 5 kg de pastrama de porc, în sumă totală de 925 lei; 5 kg de salam de casă, în sumă totală de 750 lei; o cutie de unt de 5 kg, în sumă de 475 lei; o cutie de croasanți de 1,4 kg, în sumă de 120 lei; 4 cutii de lapte condensat de 370 g fiecare, în sumă totală de 116 lei; 4 pachete de maioneză de 332 g, în sumă totală de 140 lei, *astfel cauzându-i părții vătămate Î.I. „Sîrbu Elena”* o daună materială în *proporții considerabile în sumă de 5026 lei*.

Tot el, **Tcaciuc Gheorghe** în perioada cuprinsă **între 06-09 noiembrie 2022**, ora exactă nestabilită de organul de urmărire penală, prin înţelegere prealabilă *şi de comun acord cu o persoană minoră, care nu a atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală*, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, au pătruns, prin escaladarea gardului, în domiciliul cet. *Nour Roman*, situat în ***** str. *****i 92, de unde au sustras pe ascuns: un televizor de model „Samsung” la preț de 6000 lei; bani în sumă de 1000 lei; un notebook de culoare albă la preț de 2000 lei; o geantă (diplomat) de culoare neagră din piele artificială la preț de 300 lei; două borcane cu volum de 1 litru cu monede vechi, cauzându-i părții vătămate *o daună materială considerabilă în sumă de 9300 lei*.

Tot el, **Tcaciuc Gheorghe, la 09 noiembrie 2022**, ora nu a fost posibil de stabilit, *prin înţelegere prealabilă* ***şi de comun acord cu minorul Timuș Artur*** *și încă alte două persoane minore care nu au atins vârsta de la care pot fi trase la răspundere penală,* urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, *au pătruns*, prin forțarea ușii, în construcția *cet.Țurcan Gheorghe*, amplasată în *****, str.31 august, de unde au sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 600 lei; un monitor de model „Samsung’’ la prețul de 2000 lei; un procesor de model „Samsung’’ la prețul de 2000 lei și o tastatură la prețul de 200 lei, astfel cauzându-i părții vătămate *o daună materială în sumă totală de 4800 lei*.

Tot el, **Tcaciuc Gheorghe** în perioada cuprinsă **între 01-14 noiembrie 2022**, ora exactă nestabilită de organul de urmărire penală*, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu o persoană minoră, care nu au atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală,* urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin forțarea geamului,

au pătruns în locuința cet. Covcaliuc Feodora, amplasată în *****, s. *****i 126, de unde au sustras pe ascuns două biciclete de model necunoscut, la preț unitar de 5000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate *o daună materială considerabilă în sumă totală de 10 000 lei.*

Tot el, **Tcaciuc Gheorghe,** la **31 octombrie 2022,** în jurul orei 20:30, *prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu o persoană minoră, care nu au atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală,* urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deschiderea porții, *a pătruns în gospodăria cet. Rabei Vasile,* amplasată în s. Peresecina, r. *****, de unde pe ascuns au sustras două biciclete, la prețul total de 3834 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate *o daună materială considerabilă în sumă totală de 3834 lei.*

Tot el, **Tcaciuc Gheorghe,** la **31 octombrie 2022,** în jurul orei 21:00, prin înţelegere prealabilă şi de *comun acord cu o persoană minoră, care nu au atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală*, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deschiderea porții, a pătruns în *gospodăria cet.Vasiliev Ion*, amplasată în s. Peresecina, r. *****, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă stil sport, la prețul 3600 lei, cauzându-i părții vătămate *o daună materială considerabilă în sumă totală de 3600 lei.*

Tot el, **Tcaciuc Gheorghe, la 07 decembrie 2022**, aproximativ la ora 14:00, prin înţelegere prealabilă **şi de comun acord cu minorul Timuș Artur** *și încă o persoană minoră care nu a atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală*, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin geam, *au pătruns în incinta sediului S.A. „Elcom*", situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10, de unde au sustras pe ascuns un laptop de model „Lenovo", la prețul de 12 000 lei; un fierbător electric de model necunoscut, la prețul de 160 de lei și un încălzitor electric, de model necunoscut, la prețul de 300 de lei, care aparțin cet. *Culicovschi Alexandru*, astfel *cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 12 460 lei.*

Tot el, **Tcaciuc Gheorghe, la 12 decembrie 2022**, în jurul orei 12:00, prin înţelegere prealabilă **şi de comun acord cu minorul Țimuș Artur** *și încă o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost încetată,* pe motiv că acesta nu a atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient

survenirea acestora, *au pătruns în gospodăria cet. Rogoja Angela,* situată pe adresa str. ***** 2A din *****, de unde în mod ascuns, au sustras următoarele bunuri: o bicicletă la prețul de 2000 lei; o pereche de adidași marca „ Skechers” la prețul de 1000 lei; o pereche de adidași marca „Arteco” la prețul de 1000 lei; o flexă electrică marca „Bosh” la prețul de 600 lei; o pereche de mănuși la prețul de 200 lei; 3 chei de la ușile exterioare a casei în sumă totală de 3000 lei; 2 chei de la ușa exterioară a garajului în sumă totală de 2000 lei, o cheie de la ușa interioară a garajului la prețul de 300 lei, *astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 10100 lei.,*

Și inculpatul,

Timuș Artur, în perioada cuprinsă între **09 noiembrie 2022**, ora exactă nestabilită de organul de urmărire penală, **prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu minorul Tcaciuc Gheorghe,** *și încă alte două persoane minore care nu au atins vârsta de la care poat fi trase la răspunderea penală*, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, au pătruns, prin forțarea ușii, *în construcția cet.Țurcan Gheorghe*, amplasată în *****, str.31 august, de unde au sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 600 lei; un monitor de model „Samsung’’ la prețul de 2000 lei; un procesor de model „Samsung’’ la prețul de 2000 lei și o tastatură la prețul de 200 lei, *astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 4800 lei.*

Tot el, **Timuș Artur**, la 07 decembrie 2022, aproximativ la ora 14:00, **prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu minorul Tcaciuc Gheorghe** și încă o persoană minoră care nu a atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin geam, *au pătruns în incinta sediului S.A. „Elcom”,* situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10, de unde au sustras pe ascuns un laptop de model „Lenovo”, la prețul de 12 000 lei; un fierbător electric de model necunoscut, la prețul de 160 de lei și un încălzitor electric, de model necunoscut, la prețul de 300 de lei, *care aparțin cet. Culicovschi Alexandru, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 12 460 lei.*

Tot el, **Timuș Artur,** la 12 decembrie 2022, în jurul orei 12:00, **prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu minorul Tcaciuc Gheorghe** *și încă o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost încetată,* pe motiv că acesta nu a atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient

survenirea acestora, *au pătruns în gospodăria cet. Rogoja Angela,* situată pe adresa str. ***** 2A din *****, de unde în mod ascuns, au sustras următoarele bunuri: o bicicletă la prețul de 2000 lei; o pereche de adidași marca „ Skechers” la prețul de 1000 lei; o pereche de adidași marca „Arteco” la prețul de 1000 lei; o flexă electrică marca „Bosh” la prețul de 600 lei; o pereche de mănuși la prețul de 200 lei; 3 chei de la ușile exterioare a casei în sumă totală de 3000 lei; 2 chei de la ușa exterioară a garajului în sumă totală de 2000 lei, o cheie de la ușa interioară a garajului la prețul de 300 lei, astfel, *cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 10100 lei.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Timuș Artur**,** asistat de avocatul său, Tamara Plămădeală, și inculpatul Tcaciuc Gheorghe asistat de avocatul său, Valeriu Covaș, împreună cu reprezentantul legal Arsene Maria, au înaintat instanței cererea prin care și-au recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului

consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul ***Tcaciuc Gheorghe*****,** şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, menționînd că, susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale.

Astfel, a menționat că **în perioada cuprinsă între 09 noiembrie 2022, ora nu o ține minte,** împreună cu minorul Tcaciuc Gheorghe, Alexev Rodica, ***** Cătălina, au pătruns prin țeava de eșapament, la balcon prin forțarea ușii, în construcția cet.Țurcan Gheorghe, amplasată în *****, str. 31 August, au intrat el cu Tcaciuc Gheorghe și au deschis ușa celorlalte persoane, de unde au sustras 600 lei; un monitor de model ,,Samsung'', un procesor de model ,,Samsung'' și o tastatură, lucrurile le-au aruncat.

La 07 decembrie 2022, aproximativ la ora 14:00, împreună cu minorul Tcaciuc Gheorghe și cu Ceban Marin, au pătruns prin geam în incinta sediului S.A. „Elcom", situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10, de unde au sustras pe ascuns un laptop de model „Lenovo"; un fierbător electric și un încălzitor electric, care aparțin cet. Culicovschi Alexandru, lucrurile le-au ascuns într-o cameră și unele lucruri le-au luat cu ei. Ulterior i-a prins poliția și au restituit lucrurile furate lui Celicovschi Alexandru.

La 12 decembrie 2022, în jurul orei 12:00, împreună cu minorul Tcaciuc Gheorghe și cu Ceban Marin, s-au urcat pe țeava de eșapament și au pătruns în gospodăria cet. Rogoja Angela, situată pe adresa str. ***** 2A din *****, de unde în mod ascuns, au sustras următoarele bunuri: o bicicletă; o pereche de adidași marca „ Skechers"; o pereche de adidași marca „Arteco"; o flexă electrică marca „Bosh"; o pereche de mănuși; 3 chei de la ușile exterioare a casei; 2 chei de la ușa exterioară a garajului, o cheie de la ușa interioară a garajului. Bunurile le-au scos de pe teritoriu, dar cu bicicleta s-a plimbat Tcaciuc Gheorghe t și au dus-o înapoi în gospodăria de unde au furat-o, Ulterior i-a prins poliția și au restituit lucrurile furate lui Rogoja Angela, dar cheile le-au pierdut.

La întrebarea avocatului Plămădeală Tamara, inculpatul minor a declarat că:

De la Rogoja Angela nu au furat alte lucruri, decât cele menționate în rechizitoriu.

La 30 noiembrie, nu s-au aflat lângă Casa de cultură din ***** și nu au aruncat cu pietre în adresa casei lui Rogoja Angela.

Îi pare rău de cele comise

Dacă instanța de judecată îl va găsi vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul ***Timuș Artur***, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, menționînd că, susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale.

În perioada cuprinsă între 14 octombrie 2022, ora 13:00 și 15 octombrie 2022, ora 07:10, împreună cu Ceban Marin, în vârstă de 14 ani, au pătruns, prin geam, în hala de mezeluri, amplasată în *****, str.Mihai Eminescu 4, de unde au sustras pe ascuns 2500 lei; 5 kg de pastrama de porc, în sumă totală de 925 lei; 5 kg de salam de casă, în sumă totală de 750 lei; o cutie de unt de 5 kg, în sumă de 475 lei; o cutie de croasanți de 1,4 kg, în sumă de 120 lei; 4 cutii de lapte condensat de 370 g fiecare, în sumă totală de 116 lei; 4 pachete de maioneză de 332 g, în sumă totală de 140 lei și s-au dus în pădure și au mâncat.

În perioada cuprinsă între 06-09 noiembrie 2022, ora exactă nu o ține minte, împreună cu Ceban Marin, în vârstă de 14 ani, au pătruns, prin escaladarea gardului, în domiciliul cet. Nour Roman, situat în ***** str. *****i 92, de unde au sustras pe ascuns: un televizor de model „Samsung” la preț de 6000 lei; bani în sumă de 1000 lei; un notebook de culoare albă la preț de 2000 lei; o geantă (diplomat) de culoare neagră din piele artificială la preț de 300 lei; două borcane cu volum de 1 litru cu monede vechi, le-au pus într-un ghiozdan negru și s-au dus într-o casă, unde proprietarii casei erau plecați peste hotare.

La 09 noiembrie 2022, ora nu o ține minte, era împreună cu minorul Timuș Artur, Alexeev Rodica și ***** Cătălina. Împreună cu Timuș Artur, au pătruns prin forțarea ușii, înăuntru, ulterior au descuiat ușa de la et. 1 și au intrat celelalte persoane, în construcția cet.Țurcan Gheorghe, amplasată în *****, str.31 august, de unde au sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 600 lei; un monitor de model „Samsung’’ la prețul de 2000 lei; un procesor de model „Samsung’’ la prețul de 2000 lei și o tastatură la prețul de 200 lei, după au ieșit din domiciliu și au aruncat bunurile date.

În perioada cuprinsă între 01-14 noiembrie 2022, ora exactă nu o ține minte, împreună cu Ceban Marin, în vârstă de 14 ani, prin forțarea geamului, au

pătruns în locuința cet. Covcaliuc Feodora, până la caz nu o cunoștea, amplasată în *****, s. *****i 126, de unde au sustras pe ascuns două biciclete de model necunoscut, le-au reutilat în casă și s-au dus și s-au plimbat și ulterior un om a recunoscut bicicletele și le-a reîntors proprietarei.

La 31 octombrie 2022, în jurul orei 20:30, împreună cu Ceban Marin, în vârstă de 14 ani, prin deschiderea porții, au pătruns în gospodăria cet. Rabei Vasile, amplasată în s. Peresecina, r. *****, de unde pe ascuns au sustras două biciclete, le-au luat și s-au plimbat. Ulterior i-a prins poliția și le-a luat bicicletele, restituindu-le proprietarului.

La 31 octombrie 2022, în jurul orei 21:00, împreună cu Ceban Marin, în vârstă de 14 ani, prin deschiderea porții, au pătruns în gospodăria cet.Vasiliev Ion, amplasată în s. Peresecina, r. *****, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă stil sport, le-a luat și s-au plimbat. Ulterior i-a prins poliția și le-a luat bicicletele, restituindu-le proprietarului.

La 07 decembrie 2022, aproximativ la ora 14:00, împreună cu Timuș Artur și Ceban Marin, s-au urcat pe acoperiș după prin geam, au pătruns în incinta sediului S.A. „Elcom", situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10, de unde au sustras pe ascuns un laptop de model „Lenovo"; un fierbător electric de model necunoscut, și un încălzitor electric, de model necunoscut, care aparțin cet. Culicovschi Alexandru. Unele lucruri le-au schimbat cu locul, dar restul le-au luat cu ei. Ulterior i-a prins poliția și a restituit lucrurile furate lui Culicovschi Alexandru.

La 12 decembrie 2022, în jurul orei 12:00, împreună cu Timuș Artur și Ceban Marin, au pătruns în gospodăria cet. Rogoja Angela, situată pe adresa str. ***** 2A din *****, de unde în mod ascuns, au sustras următoarele bunuri: o bicicletă; o pereche de adidași marca „ Skechers"; o pereche de adidași marca „Arteco"; o flexă electrică marca „Bosh"; o pereche de mănuși; 3 chei de la ușile exterioare a casei, 2 chei de la ușa exterioară a garajului, o cheie de la ușa interioară a garajului. Bunurile le-au scos de pe teritoriu, dar cu bicicleta s-au plimbat și au dus-o înapoi în gospodăria de unde au furat-o, Ulterior i-a prins poliția și au restituit lucrurile furate lui Rogoja Angela, dar cheile le-au pierdut.

Îi pare rău de cele comise și dacă instanța de judecată îl va găsi vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La acest segment, reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpații Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe, și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, *acceptate de inculpați şi anume:*

Episodul I, partea vătămată Î.I. Sîrbu Elena,, reprezentată de către Sîrbu Elena Andrei.

- Declarațiile bănuitului minor Ciobanu Ion Ivan care a declarat că, locuiește în r. Șoldănești cu familia de aproximativ 2 saptămîni, însă a locuit în s. Peresecina, r. *****. La moment, el are 13 ani și în luna decembrie urmează să împlinească 14 ani. Pe Tcaciuc Gheorghe îl cunoaște, este prietenul său, care locuiește în s. Peresecina.

La data de 14.10.2022, de dimineață a fost la școală din s. Peresecina r. *****. În jurul orei 12:00, împreună cu prietenul său Gheorghe, s-au pornit spre *****, ca să caute bani și să plece la Soroca, ca acolo să se întâlnească cu încă doi prieteni, Eduard și Artur, care locuiesc la centru de plasament din Soroca, cu vîrsta de aproximativ 14 ani. În jurul orei 13:00, aproximativ, a ajuns în oraș cu Gheorghe și împreună s-au primblat prin regiunea garei auto. După aceasta, a decis ca să plece la piața din *****, acolo deja persoane nu mai erau, era dor cineva care făcea curat. Apoi a intrat pe poarta pieții cu Gheorghe și s-au deplasat la hala de mezeluri din *****, deoarece Gheorghe a comunicat că anterior a mai fost acolo cu Eduard și Artur. Hala deja era închisă, așa că el cu Gheorghe s-au deplasat la geamul halei, au scos sticla de la o parte a geamului. Apoi Gheorghe a intrat în interiorul halei, iar el a rămas la geam la pîndă. După aceasta Gheorghe a luat din interior mai multe mezeluri dintre care salam, pastrama, lapte condensat, maioneză, chetciup, croasante o cutie, unt o cutie și mijloace bănești, nu cunoaște exact cît, după aceasta Gheorghe cu toate aceste bunuri a ieșit pe geam și împreună am plecat după hala de mezeluri, acolo a mîncat împreună, restul ce a rămas li-a lăsat după hală. Apoi împreună cu Gheorghe s-au deplasat la gară și a plecat la Soroca. După aceasta, deoarece era noaptea, s-au culcat cu Gheorghe într-o casă părăsită din Soroca, iar următoarea zi s-au întîlnit cu Artur și Eduard și toți patru s-au întors în *****. Apoi s-au primblat prin ***** și ulterior s-au întîlnit cu un

polițist care li-a luat la IP *****, iar după aceasta au venit părinții și fiecare s-au deplasat pe acasă fiecare. Nu cunoaște exact ce sumă a sustras Gheorghe din hala cu mezeluri și nici ce cantitate de bunuri (salam, pastrama, lapte condensat, croisante și unt, maioneză, chetciup). Menționează că Gheorghe a pătruns în interior, iar el era afară la pîndă, Artur atunci cu ei nu a fost. (f.d. 92);

La data de 03.02.2023, ***urmărirea penală în privința minorului Ciobanu Ion a.n. 2008 a fost încetată****, din motiv că persoana nu a atins vîrsta la care poate fi atrasă la răspundere penală, în baza ordonanței procurorului în procuratura raionului *****, Tatiana Talpă-Cojocari.* (f.d.101);

- **Declarațiile reprezentantului părții vătămate Sîrbu Elena Andrei,** care a declarat că, deține în proprietate Î.I.„ Sîrbu Elena" de 26 ani, care se ocupă cu producerea mărfurilor din carne. Astfel, zilnic de la ora 07:00 pînă la ora 13:00, personal comercializează produsele din carne pe care le produc la ÎI „Sîrbu Elena"ce îi aparține, în hala de mezeluri din *****, str. M. Eminescu 4.

La data de 14.10.2022, de la orele 07:00, a fost la muncă unde comercializează produsele. În jurul orei 13:00, toți vînzătorii din hală au plecat pe acasă, pe loc a rămas doar Postoronca Aurica care a spălat pe jos, a încuiat tot și a plecat. Când a plecat a lăsat în tumba de lîngă frigider 2500 lei, obținuți din comercializarea produselor. În frigider era pastrama afumată aproximativ 10 kg, salam de casă 10 kg, maioneză 5 pachete de 332 grame, lapte condensat 5 băncuțe, cîteva cutii de unt „ Tulcinca", de 5 kg.

La data de 15.10.2022, în jurul orei 07:10, s-a prezentat la serviciu. Ajunsă acolo, nu era nimeni, însă prima a venit la serviciu Aurica care observînd pătrunderea în interiorul halei de persoane necunoscute a plecat la contabilitate să comunice de cele depistate. Intrînd în interior, a observat că din sertarul tumbei lipsește 2500 lei pe care i-a lăsat de cu seară, 5 kg de pastrama, la prețul unui kg de 185 lei, în total 925 lei, 5 kg de salam de casă, la prețul unui kg de 150 lei, în total 750 lei, o cutie de unt de 5 kg, la prețul unui kg de 64,17 bani, însă cu adausurile comerciale ,la prețul de 95 lei, în total 475 lei, o cutie de cruasante de 1,4 kg, la prețul de 120 lei, 4 cutii de lapte condensat la prețul total de 116 lei, 4 pachete de maioneză „ Mecita hazeaichi" de 332 g, la prețul total de 140 lei. Astfel, prin sustragere s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 5026 lei. Imediat observînd aceasta a apelat la 112. Mai apoi a observat că geamul de la camera din hamal este deteriorat, iar din acea cameră s-a sustras 1000 lei de ai Aurică. Nu cunoaște cine a putut comite sustragerea dată. **(f.d. 33);**

- ***Declarațiile martorului Filip Trifan Alexei*****,** care a relatat că, activează în calitate de paznic la piața din *****, de aproximativ 23 ani. Graficul de serviciu este de la orele 14:00 pînă la 07.00 dimineața. De la orele 14:00, data de 14.10.2022 pînă la data de 15.10.2022, ora 07.00, a fost implicat în tură cu colegul de serviciu Șpac Andrei. Astfel, pe parcursul turei nu a observat nimic straniu. Ba

mai mult, poate comunica că a patrulat toată noaptea prin piața, atît în sectorul agricol cît și în alte sectoare de comercializare. Hamalul de mezeluri din *****, str. Mihai Eminescu 4, l-a verificat, însă a verificat doar ușa de acces în el, geamul de la hamal nu l-a verificat. De când lucrează, poate comunica că din hamalul menționat s-a mai sustras tot prin geamul dat. În jurul orei 07:00, data de 15.10.2022, de la administratoarea Aurica, a aflat că din hamalul menționat supra a fost sustrase mijloace bănești și mezeluri. A mai aflat că s-a sustras prin pătrundere pe geam în interior. Nu cunoaște cine a putut comite fapta dată, menționează că porțile din piață se încuie de la ora 14:30 și se descuie de la orele 04:30. **(f.d. 41);**

-Declarațiile martorului Șpac Andrei Stepan**,** care a relatat că*,* activează în calitate de paznic la piața din *****, de aproximativ 3 ani. Graficul de serviciu este de la orele 14:00 pînă la 07.00 dimineața. De la orele 14:00, data de 14.10.2022 pînă la data de 15.10.2022, ora 07.00, a fost implicat în tură cu colegul de serviciu Filip Trifan. Astfel, pe parcursul turei nu a observat nimic straniu. Ba mai mult, poate comunica că a patrulat toată noaptea prin piața, atît în sectorul agricol cît și în alte sectoare de comercializare. Hamalul de mezeluri din *****, str. Mihai Eminescu 4, l-a verificat, însă a verificat doar ușa de acces în el, geamul de la hamal nu l-a verificat. De când lucrează, poate comunica că din hamalul menționat nu s-a mai sustras. În jurul orei 07:00, data de 15.10.2022, de la administratoarea Aurica, a aflat că din hamalul menționat supra a fost sustrase mijloace bănești și mezeluri. A mai aflat că s-a sustras prin pătrundere pe geam în interior. Nu cunoaște cine a putut comite fapta dată, menționează că porțile din piață se încuie de la ora 14:30 și se descuie de la orele 04:30.(**f.d. 43);**

- ***Declarațiile martorului Postoronca Aurica Mihai*** care a relatat că*,* activează în calitate de controlor la piața din ***** de aproximativ 5 ani.

La data de 14.10.2022, s-a aflat la serviciu pînă la ora 14:00, biroul său se află în hala de mezeluri din ***** str. M. Eminescu 4 şi hala ea o încuie și pleacă ultima de acolo, iar dimineața la ora 06:30, descuie.

La data de 14.10.2022, pînă la ora 13:30, toți angajații din hală au plecat, iar ea a rămas ca să facă ordine în interiorul halei, ulterior urma să plece și ea acasă. În jurul orei 14:00, ea a încuiat hala și a plecat. Geamul halei era în regulă, fără careva defecțiuni, ușa de acces la fel.

Următoarea zi, data de 15.10.2022, ora 06:30, s-a prezentat la serviciu. A descuiat ușa de acces și intrînd în interior, în biroul său unde se află geamul era dezordine, iar sticla de la geam nu era și nici vaza cu flori, iar apoi le-a găsit jos afară. Observînd aceasta imediat a plecat la paznici și i-a chemat ca să vină să vadă cele întîmplate, la ce ei i-au spus că, pe parcursul nopţii nu au observat nimic straniu, totul era în regulă.

Ulterior, a anunțat șeful pieței și a apelat la poliție. În interior, cînd a intrat nu s-a uitat la marfa altor angajați. În jurul orei 07:00, la serviciu a venit Sîrbu Elena,

care i-a comunicat că este sustras din marfa sa, salam, pastrama, cruasante, unt și mijloace bănești. **(f.d. 44);**

- *Declarațiile martorului Timuș Artur Igor*, care a relatat că, beneficiază de serviciile centrului de plasament planificat din s. Peresecina, r. *****. Pe Tcaciuc Gheorghe și Ciobanu Ion îi cunoaște, sunt prieteni.

În perioada de timp 14-15.10.2022, el beneficia de serviciile de plasament a centrului din r. Soroca și în ***** nu fusese deloc în *****. Cu Gheorghe ținea legătura prin telefon și pe el îl cunoaște de mic copil, a locuit împreună un an la centrul de plasament din Soroca, așa că el uneori mai venea pe la el.

La data de 15.10.2022, ziua la el la centru a venit Gheorghe Tcaciuc cu Ion Ciobanu, iar asupra sa Gheorghe deținea mulți bani, la întrebarea de unde îi are și cît, acesta i-a comunicat că i-a sustras și deține în jur la 2000 lei. Peste ceva timp, el împreună cu ei au venit în ***** și cum se primblau prin ***** s-au întîlnit cu poliția, el atunci s-a deplasat în altă parte. El personal la Gheorghe și Ion nu a observat careva produse printre care salam sau pastrama. Ei nu i-au zis că au sustras așa ceva. El personal nu a sustras din hala de mezeluri careva produse sau mezeluri și bani și nu cunoaște nimic de cazul dat. **(f.d. 50);**

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.10.2022, foto - tabelul anexă, potrivit căruia locul supus cercetării l-a prezentat hala de mezeluri Î.I. „Sîrbu Elena", amplasată în *****, str. Mihai Eminescu 4. În cadrul efectuării acţiunii de cercetare la faţa locului, s-a stabilit metoda de pătrundere în încăpere, dar şi alte circumstanţe pe cazul de sustragere, astfel, se observă că pătrundere în încăpere a avut loc prin geam de la care au scos sticla, sustrăgînd mai multe produse alimentare. (Vol I, f.d. 22-26);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 02.11.2022 a bănuitului Tcaciuc Gheorghe efectuat la hala de mezeluri Î.I. „Sîrbu Elena", amplasată în *****, str. Mihai Eminescu 4. (Vol I f.d. 77-81);

- Mijloace materiale de probă: act de inventariere; copie facturi (2 file); copie extras din Registru de Stat; copie trimitere-extras. (f.d. 36-40);

<u>Episodul II partea vătămată Nour Roman.</u>

- *Declarațiile părții vătămate Nour Roman* care fiind audiat a comunicat că deține în proprietate restaurantul „*****" de pe adresa V. Lupu 160 *****, unde cel mai des timp se află. La domiciliu de pe adresa *****i 92, ***** vine periodic. Astfel pe data 31.11.2022, ora 20:00, a fost la domiciliu, a făcut o baie și a plecat la restaurant. Totul acasă era în ordine. La fel, la domiciliu a mai fost și la data de 03.11.2022, însă doar în curtea casei, în casă nu a intrat.

La data de 06.11.2022, ora 13:15 a venit la domiciliu, poarta era încuiată, la fel era încuiată și ușa de la intrare, iar fereastra din spatele casei era deschisă.

Intrînd în casă a găsit dezordine și toate bunurile împrăștiate. Din camera de zi, a depistat lipsa televizorului de model ,,Samsung,, la preț de 6000 lei, din dormitorul de vizavi, lipsea suma de 1000 lei, de diferite bancnote, dintr-un sertar al unui dulap.

În urma discuției cu fiul său, Nour Vitalie a stabilit că din locuința amplasată pe strada *****i 92 ***** au mai fost sustrase bunurile: Un notebook de culoare albă la preț de 2000 lei, o geantă (diplopat) de culoare neagră din piele artificială la preț de 300 lei, două borcane cu volum de 1 litru cu monede vechi, prețul cărora nu-l cunoaște. La moment, fiul se află peste hotarele țării, intenționează să vină în țară peste două săptămîni, din acest motiv la întoarcerea fiului ultimul va verifica și alte bunuri care ar fi putut fi sustrase din locuință. În consecință, prejudiciul cauzat prin furt la moment constituie suma de 9300 lei.(f.d. 140);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2023, potrivit căruia locul supus cercetării l-a prezentat domiciliu cet. Nour Roman, de pe adresa *****i 92 ***** *****. În cadrul efectuării acţiunii de cercetare la faţa locului, s-a stabilit metoda de pătrundere în încăpere dar şi alte circumstanţe pe cazul de sustragere, astfel că, se observă că pătrundere în încăpere a avut loc prin geamul din spatele casei. (Vol I, f.d. 112 -136);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 02.11.2022 a bănuitului Tcaciuc Gheorghe efectuat la domiciliu cet. Nour Roman de pe adresa *****i 92, ***** *****. (Vol I, f.d. 177- 182);

- Procesul-verbal de ridicare din 17.11.2022, în cadrul căreia a fost ridicat de la cet. Duminică Ilie a.n.1981, televizorul de model „Samsung” cu Seria nr.0AZD3LLHC00063B; (Vol I, f.d. 146-147);

- Procesul-verbal de ridicare din 02.12.2022**,** în cadrul căreia au fost ridicate de la cet. Clapaniuc Denis: copie informație despre infracțiune și contravenții R-2 nr.9169 din 05.11.2022; copie proces- verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2022; copie recipisă din 07.11.2022; copie ordin nr.242 din 01.08.2022; copie procură nr.1768 din 08.09.2022; copie procură nr.2507 din 05.12.2022, un notebook de model „Sony” de culoare albă și o geantă(diplomat) de culoare neagră; (Vol I, f.d. 151 -152);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.12.2022 în cadrul căreia au fost examinate obiectele: un televizor de model „Samsung” cu Seria nr.0AZD3LLHC00063B, un notebook de model „Sony” de culoare albă și o geantă(diplomat) de culoare neagră; (Vol I, f.d. 148-149);

- ***Mijloace materiale de probă,*** copie informație despre infracțiune și contravenții R-2 nr.9169 din 05.11.2022; copie proces- verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2022; copie recipisă din 07.11.2022; copie ordin nr.242 din 01.08.2022; copie procură nr.1768 din 08.09.2022; copie procură nr.2507 din 05.12.2022;

-Corpurile delicte - un televizor de model „Samsung” cu Seria nr. 0AZD3LLHC00063B, un notebook de model „Sony” de culoare albă și o geantă(diplomat) de culoare neagră.

Episodul III partea vătămată Țurcan Gheorghe.

- Declarațiile bănuitei/învinuitei minore Alexeev Rodica**,** care a declarat că vina în comiterea infracțiunii date nu o recunoaște. La începutul lunii noiembrie 2022, în timp ce se afla în incinta școlii din s.Peresecina, împreună cu alți beneficiari ai Centrului de Plasament „Generația Pro„ Tcaciuc Gheorghe, dimineața aproximativ la ora 09-20, la propunerea acestuia, împreună cu ***** Cătălina, Țimuș Artur și Ciobanu Marin au fugit de la ore. Menționează, că Ciobanu Marin ne se afla în plasament. Au mers prin pădurea de lîngă strada centrală din s.Peresecina, mergînd pe jos Au ajuns în *****. La intrare în orașul *****, afară încă fiind ziua au văzut o casă de culoare galbenă cu trei etaje. În acel moment toți cinci au hotărît să intre în acea casă ca să bea apă, să caute ceva de mîncare.Tcaciuc Gheorghe cu Timuș Artur s-au urcat pe ulucul de scurgere a apei a casei indicate, însă aceasta nu a văzut cum ultimii au pătruns în casă. Menționează că a auzit un zgomot de parcă cineva bătea cu picioarele. Ei au deschis ușa de la intrare, strigînd să intre, deși ușa de la intrare era descuiată.Ea împreună cu Cătălina și Mari au intrat la primul etaj , unde pe masă erau mai multe chei. Astfel, toți 5 au căutat să bea apă, nu au găsit, dar au găsit o sticlă de vin pe care a luat-o ***** Cătălina. Mai apoi după un dulap Gheorghe a găsit 75 sau 80 lei, pe care i-a luat și toți s-au ridicat le etajul doi, unde ra un calculator un baston din cauciuc de culoare neagră. Gheorghe a încercat să pună parola la calculator, dar nu a mers. Ulterioar toți cei enumerați s-au urcat la etajul 3, acolo era doar un televizor mare, un pat o pază cu o femeie. Ulterior, au coborît, ea și cu Cătălina plecînd la domiciliul acesteia în s.Biești, r-ul *****. Mai concretizează că, Timș Artur a luat cu el o cheie pe pult de la casă, bastonul, Cătălina a luat sticla de vin, obiecte care au fost ascunse în preajma casei în frunze. În prezența ei calculator nimeni nu a sustras. Oparte din banii sustrași de către Tcaciuc Gheorghe au fost cheltuiți pentru procurarea biscuiților deoarece le era foame. La casa dată erau instalate camere de supraveghere video, care au fost scoase din priză de către Tcaciuc Gheorghe. Alte detalii nu cunoaște. (Vol II, f.d. 15);

La data de 15.02.2023, cet. Alexeev Rodica a fost pusă sub învinuire incriminîndui-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod panl. În cadrul audierii în calitate de învinuit a declarat că: vina în comiterea furtului nu o recunoaște, se consideră vinovată doar că a intrat fără voie în incinta clădirii cu două nivele de pe str. 31 August. A intrat la inițiativa lui Timuș Artur și Tcaciuc. Ei au spus că cunosc depre faptul că în acea clădire de cîțiva ani nu

locuiește nimeni. De toți au fost 5 persoane: Timuș Artur, Tcaciuc Gheorghe, Cebanu Marin, ***** Cătălina și ea. Tcaciuc și Timuș s-au urcat pe o țeavă de scurgere a apei la etajul 2 la un balcon, au lovit cu picioarele, apoi cu ajutorul la un topor au deschis ușa și au intrat în interior, după care au coborît și le-au deschis ușa de la intrare de la nivelul unu și ea cu Cebanu Marin și ***** Cătălina au intrat în interior. Au cutreerat clădirea și din cîte îți amintește de la etajul doi Taciuc a luat o bîtă de culoare neagră, o sticlă de vin și niște chei, după care își amintește că Timuș a deconenctat camerele video, a văzut că a smuls mai multe fire din priză. La etajul doi a văzut ceva tehnică, televizor, calculator, modeme, tastiere, procesoare. Ea personal nu a luat nici un bun. După aceasta ei toți au ieșit și au plecat în oraș. Concretizează că la Tcaciuc a văzut bani cînd erau în acea încăpere, l-a întrebat de unde-s și el a răspuns că i-a găsit jos lîngă dulap, cîți bani a luat nu cunoaște și dacă a mai pătruns în acea clădire nu cunoaște. Ea nu a sustras nimic. În acea zi, data 09.11.2022, după ce au ieșit din acea clădire și se deplasau spre centrul orașului *****, a auzit cum Timuș i-a spus lui Tcaciuc, că se vor întoarce înapoi în acea clădire situată pe str. 31 August, deoarece nu aveau unde dormi. A văzut la ei niște chei cu pulit, pe care le-au luat din acea clădire. Mai tîrziu, deja nu își amintește, dar cheile au fost găsite în iarbă lîngă acea clădire, dar îndată ce au ieșit din clădire cu siguranșă le-a văzut la Tcaciuc, presupune că în acea seară ei s-au întors înapoi, anterior ei au lăsat sticla de vin lîngă clădire în iarbă. Nu cunoaște dacă ***** Cătălina și Ciobanu Marin au auzit discuția dintre Timuș și Tcaciuc. (f.d. 16-21);

La data de 27 aprilie 2023 învinuita Alexeev Rodica a fost scoasă de sub urmărire penală, din motiv că în acțiunile ei nu se conțin elementele infracțiunii. (Vol II, f.d. 22-23);

Ulterior fiind audiată în calitate de martor Alexeev Rodica și-a menținut declarațiile făcute în calitate de învinuită. (Vol III, f.d. 34);

- *Declarațiile părții vătămate Țurcan Gheorghe Procopie,* care fiind audiat a comunicat că deține un imobil pe str.31 August 204 A, *****. La data de 10.11.2022, aproximativ ora 10-30, a venit pe adresa sus indicată să verifice dacă totul este în regulă, deoarece pe telefon are o aplicație la care sunt conectate camerele de înregistrări video pe care leare instalete la imobilul dat, și dorind să verifice pe camere dacă totul este în regulă a văzut că acestea nu sunt funcționale. Astfel intrînd în interiorul încăperii, a depistat că cheile de la ușa de acess în încăpere care anterior li-a amplasat lîngă dulap nu erau pe masă. Astfel a verificat să vădă dacă nu lipsește ceva și a depistat că mijloacele bănești în sumă de 600 lei cu nominalul diferit, care i-a pus jos lîngă dulap lipseau. Urcînd la etajul doi a depistat că lacătul de la ușă de la terasă era deteriorat, lîngă ușă jos era un topor. Verificînd dacă nu mai lipsește ceva, a depistat lipsa unui monitor de model ,,Samsung,, la prețul de 2000 lei, unui procesor de model ,,Samsung,, la prețul de

2000 lei, și o tastieră la prețul de 200 lei, și un baston din masă plastică de culoare neagră. Văzînd acest lucru, a telefonat-o pe soția sa și aceasta a apelet imediat poliția și a comunicat despre acest fapt. Mai comunică că ultima dată a văzut că lucrurile care i-au fost sustrase erau la loc, la data de 09.11.2022. Menționează că prin sustragere i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă totală de 4800 lei.(Vol I, f.d. 220-221);

- Declarațiile martorului Țurcan Olga Victor**,** care fiind audiată a depus declarații identice soțului său recunoscut în cadrul cauzei respective în calitate de parte vătămată Țurcan Gheorghe Procopie. (Vol I, f.d. 224);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 10.11.2022, 14.11.2022*,* potrivit căruia, a fost supus cercetării construcția ce aparține lui Țurcan Gheorghe, din str. Nistreană din or. *****, fiind ridicate două seturi de chei și un baston de cauciuc. (Vol I, f.d. 191-207);

- Procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video din 10.11.2022, prin care de la Ţurcan Gheorghe, au fost ridicate înregistrările video din 09.11.2022, de la camerele de luat vederi de pe clădirea amplasată în ***** str. 31 August 204 A**.** (Vol I, f.d 226);

- Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 05.11.2022, prin ce a fost supusă examinării înregistrările video din 09.11.2023, şi anume un fişer cu mărimea de 9,26 GB, potrivit căruia se observă că din direcția satului Selişte r-nul *****, spre clădirea ce îi aparține cet.Țurcan Gheorghe, vin 5 tineri, 3 băieţi şi 2 fete, care se aşează pe temelia gardului. Ulterior unul din băieţi folosind țeava pentru scurgere urcă la etajul II al clădirii, după ceva timp urmîndu-l şi un alt băiat. La ora 15:55, se observă că ceilalţi trei rămaşi jos, escaladează gardul gospodăriei şi merg spre intrarea centrală a încăperii. La ora 15:55, cei 3 tineri aleargă spre uşa centrală a încăperii . (Vol I, f.d-228-229);

- Corp delict – două perechi de chei, un baston din masă plastică, transmise părții vătămate spre păstrare pînă la adoptarea unei decizii definitive. (Vol I, f.d-237);

-Un topor din metal cu coadă din lemn și un cuțit cu lama dim metal cu mînerul acoperit cu masă plastică de culoare neagră, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****. (Vol I, f.d.240);

<u>Episodul IV partea vătămată Covcaliuc Feodora</u>

- Declarațiile părții vătămate Covalciuc Feodora Feodor**,** care fiind audiată a comunicat că: la data de 08.11.2022, vecinul verișoirului său pe nume Cazachevici Andrei, a venit la ea la domiciliu și i-a comunicat că locuința verișorului său pe nume Turcu Ion, care este amplasată în mu.*****, str.*****i126, are geamurile și poarta deschise. Ea imediat a plecat la fața locului

ca să văd care este situația. Cînd a ajuns a văzut că poarta de la gospodărie era deschisă, deasemenea și geamurile din fața casei. Menționează că cu ea se afla ginerele ei pe nume Placsin Ion, ea l-am rugat pe acesta ca să sune la 112 și să anunțe poliția deoarece ultima dată cînd a fost la domiciliul verișorului sus menționat pe data de 01.11.2022, ea a lăsat gemurile ușile și poarta toate încuiate și nimic nu lipsea din locuință. Cînd a sosit organele de poliție a intrat în domiciliu împreună cu acestea și verificînd dacă nu lipsește ceva a depistat lipsa celor două biciclete care îi aparțineau ei personal, menționează faptul că bicicletele verișorului ei erau la loc. Mai adaugă că prin sustragere i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10000 lei. (Vol II, f.d. 48);

- *Declarațiile martorului Plaxin Ivan Victor,* care fiind audiat a comunicat că la data de 08.11.2022, aproximativ ora 12-00, a fost telefonat de către soacra lui pe nume Covcaliuc Feodora, care l-a rugat să meargă cu ea la domiciliul unei rude de al ei, pe nume Turcu Ion, care la moment este plecat peste hotare, pe adresa *****. str. *****i 126. La întrebarea sa ce s-a întîmplat, soacra i-a comunicat că i-a spus un vecin de al verișorului ei sus menționat, că la domiciliul lui Turcu Ion, geamurile de la casă sunt deschise de asemenea și poarta. În acel moment, el a mers pe adresa sus indicată și a văzut că cele spuse de soacra sa s-au adeverit, și că geamurile din fața casei erau deschise de asemenea și poarta. Atunci, a sunat-o pe soacra lui și i-a comunicat despre acest fapt. Peste ceva timp a venit și ultima la fața locului. În acel moment el a apelat la 112 și a comunicat despre faptul dat. În domiciliu, au intrat împreună cu organele de poliție, menționează că ușa era încuiată, soacra sa avînd cheia a descuiat și au intrat. Ulterior, intrînd în locuință a remarcat faptul că era dezordine și lipseau două biciclete, de ce marcă erau acestea el nu cunoaște, acestea aparținînd soacrei lui, ultima le ținea la păstrare la verișorul ei deoarece ea locuiește la bloc și nu are spațiu de depozitare. (Vol II, f.d. 49);

- *Declarațiile martorului Cazachevici Andrei Andrei,* care fiind audiat a comunicat că: la data de 08.11.2022, aproximativ ora 11, în timp ce se pregătea să meargă să ducă deșeurile, a ieșit în drum și a văzut că geamurile de la domiciliul vecinului său pe nume Turcu Ion, amplasat pe str. *****i 126, *****, erau deschise, deasemenea și poarta. L-a pus pe gînduri faptul dat, deoarece cunoștea că stăpînul casei se află peste hotare. În acel moment a mers la domiciliul rudei acestuia, Covcaliuc Feodora, și i-a comunicat ultimei, despre acest fapt. (Vol II, f.d. 50);

- *Declarațiile martorului Dinu Maria Veniamin,* care fiind audiat a comunicat că: la data de 05.11.2022, în timp ce se afla la seviciu, la stația de vulcanizare din ***** s. *****i 100, aproximativ la orele 18-00, s-au apropiat doi băieți cu vîrsta aproximativ 12-14 ani. Aceștea, au venit cu două biciclete și au rugat-o să le unfle roțile. După ce i-a ajutat pe ultimii să le umfle roțile, aceștea au ieșit de pe teritoriu, ea am închis vulcanuzarea și a ieșit în oraș. În timp ce se

deplasa cu mașina a observat că la vecinul care la moment se afă peste hotare și are domiciliul pe s. *****i 94, în ogradă, se aflau cei doi copii care au venit la vulcanizarea unde activează și li-a umflat roțile de la biciclete. Ea a mers la domiciliu și a sunat proprietarii casei și s-a întors înapoi, în acel moment a văzut că copii sus menționați nu se mai aflau la domiciliul vecinului său, dar menționează că cele două biciclete erau în ogradă, copii nu le-au luat cu ei, le-au abandonat în ograda vecinului sus menționat. (Vol II, f.d.51);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.11.2022*, potrivit căruia a fost supus cercetării gospodăria lui Turcan Ion, din str. *****i 126, din or. *****, fiind depistate geamurile și poarta deschisă, fiind stabilit metoda de pătrunde în interior de către inculpaţi. (Vol II, f.d. 37-41);

- *Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2022,* potrivit căruia de către colaboratoorul de poliție al IP *****, Clapaniuc Denis au fost ridicate 2 biciclete, una de culoare neagră cu inscripția "Bulls" iar alta de culoare neagră cu inscripția „Lorysports" . (Vol II, f.d. 53);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16.12.2022,* potrivit căruia au fost examinate 2 biciclete, prima de culoare neagră, pe suprafața acesteia fiind linii verzi, în regiunea superioară cu inscripția "Bulls", iar în regiunea lateral stînga inscripția „Sharptail", iar alta de culoare neagră cu linii albastre cu inscripția „Lorysports" pe suprafața superioară cu inscripția EACH-750. (Vol II, f.d. 58);

- *Procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022,* prin ce de la Dinu Maria, au fost ridicate înregistrărilor video efectuate la data de 05.11.2022. (Vol II, f.d. 66);

- *Procesul-verbal de examnare a înregistrărilor video din 13.12.2022,* potrivit căruia a fost supus examinării înregistrările video din 05.11.2022**,** şi anume un fişier cu capacitate de 9,26 GB, cu o durată de 3,51 minute. Înregistrarea video a fost efectuată în cadrul testării alcoolscopice a cet. Voicu Ilie, iar camera fiind poziţionată astfel încît a cuprins momentul din 05.11.2022,ora 18:20, unde se observă pe teritoriul vulcanizării din *****, str. *****i 100, 2 copii de gen masculin la ghidonul a două biciclete. (Vol II, f.d. 68);

- *Corpul delict* – bicicletă de culoare neagră cu inscripția „Bulls", o bicicletă de culoare neagră cu inscripția „Lorysports" *transmise părţii vătămate spre păstrare pînă la adoptarea unei decizii definitive.*

<u>Episodul V, partea vătămată Rabei Vasile</u>.

- *Declaraţiile părții vătămate, Rabei Vasile Semion*, care a declarat că, locuiește pe adresa indicată împreună cu familia. Prin vara anului 2021, a procurat o bicicletă sportivă de model „Turist„ de culoare violet combinat cu negru, la prețul de 100 euro și a doua bicicletă de model „Turist„ de culoare neagră, a

procurat-o la prețul de 100 euro. De o bicicletă se folosea fiul, pe nume Agustin, iar de a doua se folosea el.

Pe la începutul lunii noiembrie 2022, ziua nu și-o aduce aminte, cînd s-a trezit dimineață, a ieșit afară, unde în ogradă nu a tras atenția dacă bicicletele erau sau nu, iar peste cîteva ore l-a sunat soția, pe nume Olesea care l-a întrebat dacă o bicicletă a luat-o cu el, la care el a spus că nu, totodată ea i-a spus că lipsesc ambele biciclete. Îndată și-a dat seama că cineva le-a sustras, chiar s-a gîndit la un consătean minor pe nume Cebanu Andrian.

Ulterior, a depus o plîngere la poliție, pe faptul celor survenite, astfel că, în urma furtului dat, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3 834 lei, bani care i-a achitat pe ambele biciclete. (Vol II, f.d. 105);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2022, potrivit căruia a fost examinată bicicleta de model „Turist" de culoare neagră (Vol II, f.d. 107);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 04.11.2022*,* potrivit căruia pe trotuar în ***** intersecţia str.Eminescu cu str. *****i, au fost depistate şi ridicate 2 biciclte, una de culoare neagră cu ramă înaltă, cu portbagaj instalat suplimentar în partea din spate şi alta de culoare neagră combinată cu verde deschis şi albastru, ambele fiind în stare normală, murdare în regiunea roţilor.(Vol II, f.d. 91- 98);

- Procesul- verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 08.12.2022**,** prin care bănuitul Tcaciuc Gheroghe a arătat locul și modul de sustragere a bunurilor. (Vol II, f.d. 119-122);

Corp delict - o bicicletă de model "Turist" transmisă părții vătămate spre păstrare pînă la adoptarea unei decizii definitive;

<u>Episodul VI partea vătămată Vasiliev Ion.</u>

- Declaraţiile părții vătămate, Vasiliev Ion Victor**,** care a declarat că, prin luna august 2022, a procurat o bicicletă sportivă de culoare verde combinat cu negru, la prețul de 3600 lei. De această bicicletă s-a folosit fiul ei, iar după ce se plimba cu ea mereu o parca în ograda din gospodăria sa, amplasată în s. Peresecina, r. *****. Pe la începutul lunii noiembrie, ziua nu și-o aduce aminte, cînd a revenit acasă de la muncă, a intrat în ogradă, unde a depistat că bicicleta dată se afla în fața casei. După care a intrat în casă, iar peste vreo jumătate de oră, fiind în jurul orei 20^{00}, a ieșit afară, unde a depistat că bicicleta lipsește. Din discuție cu fiul său, pe nume Denis i-a spus că bicicleta se afla în fața casei și că nu știe cine a luat-o. Îndată și-a dat seama că cineva a sustras-o, chiar poarta de la gospodărie era deschisă. Ulterior, a doua zi a depus o plîngere la poliție, pe faptul celor survenite, astfel în urma furtului dat i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3600 lei. **(Vol II, f.d. 140);**

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 17.11.2022, potrivit căruia a fost supusă cercetării gospodăria lui Vasiliev Ion, din r-nul ***** sat.Peresecina, accesul în gospodărie fiind printr-o poartă de metal, în curte după poartă în partea stîngă se află o construcţie auxiliară, iar din spusele părţii vătămate, acolo se afla bicicleta sustrasă. (Vol II, f.d. 128-134);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 22.11.2022**,** potrivit căruia a fost examinată bicicleta model ”Paleigh” de culoare verde combinat cu negru (Vol II, f.d. 142-143);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 08.12.2022, prin care bănuitul Tcaciuc Gheroghe a arătat locul și modul de sustragere a bunurilor. (Vol II, f.d. 155-157);

Corpul delict - o bicicletă model ”Paleigh” de culoare verde combinat cu verde- *transmisă părţii vătămate spre păstrare pînă la adoptarea unei decizii definitive*;

<u>Episodul VII partea vătămată S.A. „Elcom”, Culicovschi Alexandru.</u>

- Declarațiile părții vătămate Culicovschi Alexandru Grigore**,** *care fiind audiat a comunicat că*: activează în calitate de inginer-șef în cadrul S.A. „Elcom” cu sediul în *****, str. ***** nr. 51, ap. 4, clădirea fostului bazin din incinta Centrului medical „Doctor” din *****. La moment S.A. „Elcom” se află în procedură de lichidare. În sala fostului bazin au amenajate două birouri, separate printr-un perete, unde lucrează el împreună cu directorul și cu Cușnirenco Emilia, contabil-șef al S.A. „Elcom”. De cînd activează la această societate, lucrează cu leptopul ce-i aparține de model „Lenovo” de culoarea neagră, pe care l-a achiziționat acum 3 ani. Tot în perioada activității, a achiziționat un fierbător electric de model necunoscut, confecționat din masă plastică de culoare neagră și un încălzitor electric (дуика), de model necunoscut, ambele bunuri le folosea în uz personal.

La data de 07.12.2022, pînă la ora 11:30, s-a aflat la serviciu, după care a plecat cu chestiile lui personale și nu s-a întors la serviciu. Cînd a plecat, în birou nu se afla nimeni, respectiv a încuiat la cheia ambele uși de acces. A menționat faptul că, toate bunurile menționate supra se aflau în birou.

La data de 08.12.2022, aproximativ la ora 07:55, a fost telefonat de către contabila-șef, Cușnirenco Emilia, care i-a comunicat că persoane necunoscute au pătruns în biroul lor de serviciu, unde au răscolit și i-au sustras pe ascuns sticul cu semnătura electronică. Deplasîndu-se la fața locului, a observat că este dezordine pe masa de lucru, iar de pe masă lipsește leptopul ce-i aparține de model „Lenovo”, de culoare neagră, la prețul 12 000 lei, respectiv a apelat la serviciul unic de urgență „112”. Pînă a veni poliția la fața locului, a verificat existența

bunurilor în birou și a depistat lipsa fierbătorului electric de model necunoscut, confecționat din masă plastică de culoare neagră, la prețul de 160 de lei și încălzitorului electric (дуика), de model necunoscut, la prețul de 300 de lei, ambele bunuri la fel îi aparțin lui. A menționat faptul că, cablul de culoare neagră de la încălzitorul electric a fost deteriorat și a fost unit artizanal de către el cu un alt cablu de culoare albă.

Din discuții cu contabila-șef, Cușnirenco Emilia, a stabilit că, în momentul în care a intrat în sediu, ușa de acces din față era încuiată la cheie, iar ușile din partea din spate a clădirii erau larg deschise, fiind forțate. Ambele uși sunt confecționate din termopan. A mai adaugat că, în birou au o camera de înregistrare video, pe care nu a reușit să o instaleze sus pe un stativ, ci era poziționată pe un scaun, fiind în funcțiune. Ajungînd la fața locului, polițiștii au purces la documentarea cazului și vizualizînd înregistrarile video de la camera de supraveghere video de pe scaun, din birou, se vedeau picioarele la două persoane.

Ulterior, s-au deplasat la Pînzaru Gheorghe, care este administratorul Centrului Medical „Medexpert” din *****, oficiul căruia se afla în incinta aceleași construcții, intrarea fiind din partea din spate a biroului lor și vizualizînd înregistrările video, au observat cum la data de 07.12.2022, aproximativ la ora 14:00, trei persoane necunoscute, cu vîrsta cuprinsă între 12-15 ani, s-au deplasat spre intrarea în sediul nostru. Pe acești minori, el personal nu-i cunoaște. A mai adaug că, din safeul din birou care era deschis, a fost sustrasă pe ascuns o sticlă cu coniac, marca nu și-o amintește, care era pe jumătate și un borcan cu cafea „Jacobs”, care era aproape plin. Bunurile consumetibile nu le consideră ca pagubă. Astfel, prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma totală de 12 460 lei, care pentru el este un considerabil. (Vol II, f.d. 171);

- *Declarațiile martorului Sclifos Ion Neofid*, care a declarat că, activează în calitate de inginer din anul 2021.

La data de 07.12.2022, el se afla la serviciu. Aproximativ la oira 14:00, de la recepție i-a comunicat că două persoane necunoscute se aflau pe teritoriul centrului. Ieșind afară în spatele centrului, a observat două persoane de genul masculin minori. Unul dintre ei avea înălțimea de 1,30 – 1,40 metri, îmbrăcat într-o geacă de culoare întunecată, căciulă în cap și avea un rugzac în spate, părul de culoare castaniu. A doua persoană era mai joasă, de aproximativ 12-13 ani, fiind îmbrăcat într-o geacă de culoare albastră, chipiu în cap și în adidași cu dungi albe. La prezentarea lor îi poate recunoaște. La întrebarea lui ce caută aici, aceștia i-au răspuns că îl caută pe un prieten. El le-a spus să plece în caz contrar va anunța poliția și aceștia au plecat spre strada *****i din *****. De faptul că persoane necunoscute au pătruns și au sustras bunurile de la S.A. „Elcom”, el a auzit de la angajații de poliție. În sustragerea bunurilor îi suspectează pe acești minori. (Vol II, f.d. 172);

- ***Declarațiile martorului, Kușnirenko Emilia Ion*****,** a declarat că, activează prin cumul în calitate de contabil-șef la S.A. „Elcom”. Birourile de serviciu se află la etajul unu al construcției fostului Centru medical „Doctor”, situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10. Birourile de serviciu se află pe același etaj cu fostul bazin. În aceste birouri, activează ea în calitate de contabil-șef, directorul și inginerul-șef. Obișnuiește să vină în fiecare zi la ora 07:45 la sediul S.A. „Elcom”, unde conectez calculatorul, instalează stickul cu semnătura electronică în calculator, iar mai apoi pleacă.

La data de 07 decembrie 2022, la ora 07:45, a făcut același lucru și a plecat. Aproximativ la ora 12:00, s-a întors la sediul S.A. „Elcom” situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10, unde s-a aflat aproximativ 15 minute. În birouri nu se afla nimeni, respectiv a încuiat ușa la cheia, amplasată în față, iar ușa din spate nici măcar nu a verificat-o.

La data de 08 decembrie 2022, la ora 07:45, a venit la sediul S.A. „Elcom”, a descuiat ușa cu cheia, aparent totul era în regulă. Mergînd în birou, a observat că este schimbat locul scaunului ei care se afla în altă parte, deși cu o zi înainte îl lăsase lîngă masa de birou. Ulterior, a observat că poziția monitorului este schimbată, iar stickul cu semnătura electronică lipsește din calculator. Atunci, l-a anunțat pe inginerul-șef, Culicovschi Alexandru, care a venit la fața locului și a depistat lipsa leptopului ce-i aparține și a altor bunuri ce-i aparțin. Deși acest stick nu-l poate estima ca pagubă materială, solicită ca să-i fie restituit. (Vol II, f.d. 174);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2022, foto tabel*****,** potrivit căruia a fost supusă cercetării sediului S.A. „Elcom” situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10, astfel, fiindu-se stabilit că la 07.12.2022, aproximativ la ora 14:00, trei persoane necunoscute, cu vîrsta cuprinsă între 12-15 ani, s-au deplasat spre intrarea în sediul .A. „Elcom” prin forţarea uşii din spate au pătruns în interior de unde au sustras mai multe bunuri. (Vol II, f.d. 162-168);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 decembrie 2022, prin care de la Culicovschi Alexandru a fost ridicat un suport informațional DVD pe care este stocat un fișier video din data de 07.12.2022, ora 14:22, din interiorul sediului S.A. „Elcom” situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10. (Vol II, f.d. 182);

- Proces verbal de examinare a obiectului din 12.12.2022, prin ce a fost supus examinării înregistrările video din 07.12.2023, şi anume un fişier intitulat video522896960, cu capacitate de 5,13 MB. Înregistrarea video a fost efectuată cu camera de luat vederi amplasată în incinta S.A. „Elcom”. La ora 14:22:48,se observă cum pe uşă intră o persoană, care se vede pînă la jumătate de corp. La ora 14:22:51, după el, intră o altă persoană, care la fel se vede pînă la jumătate.(Vol II, f.d. 184-185);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 decembrie 2022, prin ce, de care la Pînzaru Gheorghe – administrator al Centrului Medical „Medexpert” *****, a fost ridicat un suport informațional DVD pe care sunt stocate trei fișiere video din data de 07.12.2022, de la camerele de supraveghere video instalate în adiacentul (curtea) sediului S.A. „Elcom” situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10, unde sunt fixate acțiunile minorilor Tcaciuc Gheorghe, Timuș Artur și Ciobanu Marin. (Vol II, f.d. 186-188);

- Procesul- verbal de examinare a obiectului din 12.12.2022, prin ce a fost supus examinării înregistrările video din 07.12.2023, stocate pe un suport informațional DVD, efectuate în curtea Centrului Medical Medexpert situat în ***** str. Eminescu nr. 10. (Vol II, f.d. 189-191);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 decembrie 2022**,** potrivit căruia de la minorul Tcaciuc Gheorghe a fost ridicat un leptop de model „Lenovo” cu cablu pentru alimentare (încărcător); un încălzitor electric de model „WildWind” și un fierbător de apă electric de model „Scarlett”.(Vol II, f.d. 193-194);

-Procesul- verbal de examinare a obiectului din 12.12.2022**,** potrivit căruia a fost examinat un laptop de model „Lenovo”, un fierbător electric și un încărcător electric, ridicate de la minorul Tcaciuc Gheorghe în prezența reprezentantului legal Stepanida Procopie. (Vol II, f.d. 193-197);

- Corpuri delicte*:* un leptop de model „Lenovo” cu cablu pentru alimentare (încărcător); un încălzitor electric de model „WildWind” și un fierbător de apă electric de model „Scarlett”- *transmise părții vătămate spre păstrare pînă la adoptarea unei decizii definitive*.

<u>Episodul VIII partea vătămată Rogoja Angela</u>.

- Declarațiile bănuitului minor Ciobanu Marin**,** care a declarat că vina în săvîrșirea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că locuia împreună cu tatăl lui, în s. Peresecina r-ul. *****. Nu ținea minte data exacta, era zi de sîmbătă, aproximativ cu o săptămînă pîn în ziua de 20.12.2022, cînd împreună cu prietenii lui, Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, la propunerea lui Gheorghe au pătruns într-o casă ce era situată pe adresa str. ***** nr. 2A din or. *****. În curtea casei au pătruns sărind gardul.

Fiind toți în curte, a văzut cum Tcaciuc Gheorghe a intrat prin locul destinat geamului, în casă, după care au intrat și restul, geamul lipsea. În interior, au văzut cîteva biciclete.

Ulterior, toți trei au fost și în garajul gospodăriei. Au intrat prin ușa acestuia, care era descuiată. De acolo Timuș Artur a luat cîteva chei. În casă sau aflat în jur la jumate de oră. Ceilalți doi, doreau să sutragă trei biciclete, însă din motivul că

roțile de la acestea erau dezumflate, nu le-au sustras. Din gospodărie toți au ieșit pe poartă, aceasta a fost descuiată cu ajutorul cheilor sustrase de Gheorghe. După ce au ieșit, Tcaciuc Gheorghe a încuiat poarta. În acea zi el nu a văzut ca cineva să fi fost luat alte bunuri din gospodărie. În una din zilele ce au urmat, discutînd cu Gheorghe, acesta i-a comunicat că dispunea de o pereche nouă de adidași. Nu cunoștea cum acesta ar fi intrat în posesia lor, nu s-a interesat. Despre faptul dacă după ziua cu pricina, ceilalți doi, Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, ar mai fi pătruns în gospodăria din str. *****, nu cunoștea. (Vol III, f.d. 9-10);

*La data de 13.02.2023, urmărirea penală în privința minorului Ciobanu Marin a.n. 2010 a fost încetată, din motiv că persoana nu a atins vîrsta la care poate fi atrasă la răspundere penală, în baza ordonanței procurorului în procuratura raionului *****, Tatiana Talpă-Cojocari.*

- *Declarațiile părții vătămate Rogoja Angela Mihai*, care fiind audiată a comunicat că locuia împreună cu soțul său, Rogoja Pavel, pe adresa str. ***** nr. 2 din *****.

La data de 14.12.2022, în jurul orei 10:00, a depistat lipsa bunurilor, după cum urmează: o bicicletă pe care o evalua la prețul de 2000 lei; o pereche de adidași marca „GREEK" la prețul de 1000 lei; o pereche de adidași marca „new balance" la prețul de 1000 lei; o flexă electrică marca „bosh" la prețul de 600 lei; o pereche de mănuși la prețul de 200 lei; 3 chei de la ușile exterioare a casei la prețul de 1000 lei, fiecare; 2 chei de la ușa exterioară a garajului la prețul 1000 lei fiecare, o cheie de la ușa interioară a garajului la prețul de 300 lei. Astfel, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10100 lei. (Vol III, f.d. 236);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața-locului din 14.12.2022, foto- tabelul*, potrivit căruia a fost supusă cercetării domiciliul cet. Rogoja Angela situat în ***** str. ***** 2, prin care a fost fixat locul comiterii infracțiunii, precum și foto-tabelul anexă la acesta, acțiune în urma căreia a fost ridicată o pereche de încălțăminte, bocani, de culoare gri combinat cu alb. (Vol II, f.d. 225- 233);

- *Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 20.12.2022,* prin care de la inculpatul Tcaciuc Gheorge, din cadrul centrului comunitar „Generația Pro", au fost ridicate două pereche de adidași, de marca „Skechers" și „Artenco", care se presupune căau fost sustrași de la cet. Rogoja Angela. (Vol II, f.d. 239- 240);

- *Procesul-Verbal de examinare a obiectului din 13.01.2023,* potrivit căruia au fost supuse examinării, 3 perechi de încălțăminte, care au fost ridicate de la inculpatul Tcaciuc Gheorge, din cadrul Centrului Comunitar „Generația Pro", de marca „Skechers" și „Artenco" și „Oldcom", care se presupune căau fost sustrași de la cet. Rogoja Angela. (Vol II, f.d. 241- 243);

***Corpurile delicte**- bocani, de culoare gri combinat cu alb, ridicați în cadrul CFL la 14.12.2022, din gospodăria cet. Rogoja Angela, o pereche de adidași*

*marca „Skechers”, de culoare albi, ridicați de la cet. Tcaciuc Gheorghe, o pereche de adidași marca „Artenco”, de culoare albi, ridicați de la cet. Tcaciuc Gheorghe, examinați, recunoscuți în calitate de corpuri delicte și transmiși la păstrare în camera de păstrare a IP *****, (Vol II, f.d. 245);*

Raportului de expertiză judiciară nr.202335A0211 din 11.04.2023*,* potrivit căruia s-a constatat faptul că: în momentul comiterii infracţiunilor ce i se impută, **învinuitul Tcaciuc Gheorghe** de maladie psihică cronică nu suferea, careva tulburări psihice de intensitate psihotică nu manifesta, prezenta diagnosticul: „Tulburare de conduită de tip socializat”. După cum rezultă din materialele dosarului penal şi datele examenului psihiatric clinic curent, sus-numitul tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, ***avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acționat cu discernământ***. În caz dacă, va fi dovedit vinovat de către instanța de Judecată, comisia de experţi judiciari psihiatri, pledează ca numitul să fie recunoscut **Responsabil** de faptele ce i se impută. Învinuitul Tcaciuc Gheorghe de careva maladii psihice cronice nu suferă, prezintă diagnosticul: „Tulburare de conduită de tip socializat”, conform stării psihice sus-numitul este capabil să-şi dea seama de acţiunile sale şi să le dirijeze, deci, are discernământul psihic păstrat. *Comportamentul cet. Tcaciuc Gheorghe, nu prezintă sericol sentru societate*. În prezent la cet. ***Tcaciuc Gheorghe tulburări psihotice cu semnificaţie psihiatrică legală nu se depistează, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internarea forțată într-o instituție psihiatrică***. (Vol III, f.d. 60-70);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28 aprilie 2023 (f.d.140-142; Volumul III), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul **Timuș Artur a fost pus sub învinuire** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28 aprilie 2023 (f.d.147-151; Volimul III), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul **Tcaciuc Gheorghe a fost pus sub învinuire** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) și art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de

nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia

persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, *între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârşit fapta incriminată*; *sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate*. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie *(Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15)*.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, *până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată*, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Analizînd și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpaților *Timuş Artur şi Tcaciuc Gheorghe* a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată, iar acţiunile acestora corect au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) *Cod penal, pe semnele*: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane, prin pătrundere în încăpere* încăpere, în alt loc de depozitare și locuință.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din acelaşi cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

Aşadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanţa reiterează şi prevederile art. 101 al.(3); (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau

instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui *Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe* pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpaților ***Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe*** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza ***art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe semnele*: „ *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere încăpere, în alt loc de depozitare și locuință, cu cauzare de daune în proporțiib considerabile”.***

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Instanța a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe.

Astfel, acțiunile inculpaților *Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe* sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpaților *Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe* atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Potrivit art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. *Or,* practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul / pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit *al infracţiunilor comise*, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, săvârșită de către Timuş Artur și Tcaciuc Gheorghe, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) şi art.16 alin. (3) Cod penal.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, cu referire la inculpatul ***Tcaciuc Gheorghe*** instanța de judecată constată că la evidența medicului narcolog nu se află, dar se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza *tulburare de conduită socializată (în grup) la personalitatea emoțional-instabilă*, anterior a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează negativ. (Vol III, f.d.89, 9 3 , 95, 97, 98)

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***Tcaciuc Gheorghe*** instanţa a stabilit – căința activă, săvîrșirea infracțiunilor în perioada minoratului.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui ***Tcaciuc Gheorghe***, *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.*

Cu referire la inculpatul ***Timuș Artur*** instanța de judecată constată că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (Vol III, f.d.108,109)

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Timuș Artur instanţa a stabilit – căința activă, săvîrșirea infracțiunilor în timpul minoratului.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui ***Timuș Artur***, de către procuror în rechizitoriu nu au fost reținute.

La caz, legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracţiunii incriminate la **art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal RM** a stabilit *că aceasta se pedepseşte cu* amendă în mărime de **la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.**

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ***acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.***

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la *art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370* şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpații Timuş Artur şi Tcaciuc Gheorghe beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, în temeiul art.80[1] Cod penal.

La caz, *în conformitate cu art. 80[1] Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime.*

În speța supusă examinării, instanța de judecată reține că faptele infracționale au fost comise în timpul minoratului de către Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal al RM, ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională***. Săvârşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Conform art. 75 alin. (3) Cod penal RM, *pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.*

Potrivit art.54 Cod penal RM, persoana în vârstă de până la 18 ani care a săvârşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Totodată, conform art. 104 Cod penal RM, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art. 54 sau de pedeapsă penală în conformitate cu art. 93 li se aplică următoarele măsuri de constrângere cu caracter educativ: avertismentul; încredinţarea minorului pentru supraveghere părinţilor, persoanelor care îi înlocuiesc sau organelor specializate de stat; obligarea minorului să repare daunele cauzate. La aplicarea acestei măsuri se ia în considerare starea materială a minorului; obligarea minorului de a urma un curs de reabilitare psihologică; obligarea minorului de a urma cursul de învăţământ obligatoriu; obligarea minorului de a participa la un program probaţional.

Reieşind din cele menţionate, ţinând cont de personalitatea inculpaților minori, instanţa de judecată consideră că luarea măsurilor cu caracter educativ

nu este suficientă pentru corectarea acestora, ***cu atît mai mult că, aceştea la moment, execută pedeapsa închisoriii, stabilită pe sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 17.08.2023 altă cauză penală.***

Totodată, instanţa de judecată reține că, inculpații Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe la moment au atins vârsta de 15 ani, situaţia materială a acestora fiind precară și instabilă *or, în şedinţă de judecată s-a stabilit că, aceştea nu sunt încadraţi în cîmpul muncii fiind minori, totodată dînșii la moment, execută pedeapsa închisorii, nu au fost întreprinse măsuri în vederea restituirii prejudiciului cauzat părţilor vătămate, drept motiv fiind lipsa resurselor financiare, iar instanţa de judecată, la stabilirea pedepsei, trebuie să se bazeze pe acele criterii, ca pedeapsa să poată fi executată*, să fie posibilă (reală), să nu-l lipsească pe condamnat şi pe familia acestuia de mijloace de existență, astfel, instanța de judecată consideră că, aplicarea unei pedepse sub ***formă de amendă*** faţă de *inculpaţi, ar contravine prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.*

La fel, după cum s-a menționat supra, instanța de judecată a stabilit că, la momentul examinarii cauzei inculpații Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe, prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 17.08.2023, au fost condamnați la o pedeapsă cu închisoare, astfel că, ***consideră irațional a aplica în privința acestora o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității***.

Prin urmare, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată consideră că scopul educativ şi preventiv al pedepsei aplicate pentru corectarea inculpatului minor ***Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe poate fi atins doar prin izolarea acestora de societate***, pedeapsă care, își va atinge scopul de reeducare, luând în considerație că, perspectivele de integrare a acestora sunt minime.

Aceste puncte de reper, ***se confirmă și prin cocnluziile din Referatul presentințial de evaluare psihologică a lui Timuș Artur,*** din care rezultă că, acesta, manifestă perspective scăzute de integrare în societate, ***poate fi ușor convins la comiterea noilor infracțiuni, sentimentul de vină este slab exteriorizat, nu conștientizează consecințele faptelor comise***. (f.d.105-107, Volumul III)

În contextul inculpatului ***Tcaciuc Gheorghe***, se reține că acesta la fel, ***este un minor ușor influiențabil, manifestă agresivitate verbală, poate fi ușor manipulat și respectiv poate el fi bun manipulator, în dependență de interesele personale***. (f.d.81, Volumul III)

Totodată, conform art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, ***nu a atins vîrsta de 18 ani,*** termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, ***prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.***

În continuare, instanța stabilește că în temeiul art.70 alin.(3) Cod penal, ***pedeapsa maximă nu va putea depăşi 2 ani închisoare.***

Reieșind din prevederile art. 80[1] Codul de procedură penală*, instanța de judecată stabilește* ***limitele de pedeapsă maximă*** *sub formă de închisoare,* ***și anume pînă la 1 an și 6 luni.*** *iar* ***limita minimă generală*** *în condiția art. 70 alin.(2) Cod penal* ***fiind de 3 luni****.*

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, *stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate*, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, *iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani,* dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, *care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.* În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa *şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză*. În acest caz, *în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe*.

Astfel, ținînd cont de cele enunțate, de prevederile legii penale, de faptul că infracţiunile săvârşite de inculpatul *Timuş Artur, sunt* din categoria celor mai puțin grave*,* dar și de faptul că acesta a recunoscut faptele incriminate, s-a căit sincer, la momentul comiterii infracțiunilor ***fiind minor*****,** instanţa de judecată consideră *oportună de a-i stabili lui Timuş Artur o pedeapsă după cum urmează:*

-în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d)din Codul penal - 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare*;*

Astfel, în conformitate cu prevederile cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor***, i se stabileşte lui Timuş Artur o pedeapsă definitivă sub formă de 1(unu) an închisoare.***

În conformitate cu prevederile cu art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Timuş Artur prin prezenta sentinţă de 1(unu) an închisoare,

se adaugă parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei **, sediul Central din 17.08.202***3, fiindu-i stabilit ***definitiv pedeapsa sub formă de 1(unu) an şi 5(cinci) luni închisoare, cu executare în centru de detenţie pentru minori şi tineri.***

Cu referire la inculpatul Tcaciuc Gheorghe, ținînd cont de cele enunțate, de prevederile legii penale, de faptul că infracţiunile săvârşite de inculpat, sunt din categoria celor mai puțin grave, dar și de faptul că acesta a recunoscut faptele incriminate, s-a căit sincer, la momentul comiterii infracțiunilor ***fiind minor*****,** instanţa de judecată consideră *oportun, de a-i stabili lui Tcaciuc Gheorghe o pedeapsă după cum urmează:*

-în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), din Codul penal – 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d)din Codul penal - 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare;

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare;

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare;

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal - 6 luni închisoare;

În conformitate cu prevederile cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, ***i se stabileşte lui Tcaciuc Gheorghe o pedeapsă definitivă sub formă de 2(doi) ani închisoare.***

În conformitate cu prevederile cu art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Tcaciuc Gheorghe prin prezenta sentinţă de 2(doi) ani închisoare, ***se adaugă parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Central din 17.08.2023, fiindu-i stabilit definitiv pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani şi 5(cinci) luni închisoare****, cu executare în centru de detenţie pentru minori şi tineri.*

Or, conform art. 72 alin. (5) Cod penal, persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

Instanța menționează că pedeapsa aplicată, este una echitabilă și capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către *inculpaţi cât şi de alte persoane.*

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului. Instanța de judecată, reține că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, ***inculpații Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe, nu se află sub efectul măsurilor preventive aplicate pe prezenta cauză examinată.***

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate *... de către instanţă pentru asigurarea executării sentinței.* Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării inculpaților Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe, a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, ***instanța de judecată consideră necesar ca față de inculpații Timuș Artur și Tcaciuc Gheorghe să fie aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă****, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței, data de 31.10.2023, or inculpații la momentul examinării cauzei, se află în custodia statului.*

Acțiunea civilă.

Potrivit art.387 alin.(1) şi (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin ordonanța de recunoaştere în calitate de parte civilă din 19.10.20222 Î.I. „Sîrbu Elena", a fost recunoscută în calitate de parte civilă. (Vol I f.d.29), iar prin cererea înaintată în cadrul şedinţei de judecată din 08.06.2023, a solicitat restituirea prejudiciului cauzat prin infracţiune (Vol III, f.d.244);

Examinînd circumstanţele cauzei şi temeiurile înaintării acţiunii civile, probele pe care partea vătămată îşi întemeiază pretenţiile, instanţa de judecată va admite acţiunea civilă parțial, din următoarele considerente.

În *conformitate cu prevederile art.23 alin. (2) Cod de procedură penală*, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În conformitate cu prevederile alin. 1) al art. 61 Cod de Procedură Penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.

Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Mai mult decît atît, conform prevederilor alin. 2) al art. 61 Cod de Procedură Penală, recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată.

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit art 221 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

(2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Instanţa de judecată reţine că în conformitate cu prevederile art. 1998 Cod civil, (1) cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate şi dacă fapta autorului nu vine în contradicţie cu normele de etică şi morală.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit jurisprudenței CEDO (*hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*) ***Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că***, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, *statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950*". Instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst vs Belgia (15.07.2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "*atunci cînd victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, acesta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri*. *Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit*. Prin dobîndirea calității de parte civilă, în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, *ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, *instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

La examinarea cauzei penale instanţa de judecată cu certitudine a constatat vinovăţia inculpatului/pîrîtului **Tcaciuc Gheorghe** care în perioada cuprinsă între 14 octombrie 2022, ora 13:00 și 15 octombrie 2022, ora 07:10, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost încetată, pe motiv că acesta nu a atins vârsta de la care poate fi tras la răspunderea penală, au pătruns în în hala de mezeluri, amplasată în *****, str.Mihai Eminescu 4, de unde au sustras pe ascuns, bunuri materiale, *cauzându-i părții vătămate Î.I. „Sîrbu Elena" daune în proporţii considerabile în sumă totală de 5026 (cinci mii douăzeci şi şase) lei.*

Drept consecinţă, instanţa reţine că, *în cazul dat survine răspunderea civilă delictuală pentru prejudiciul cauzat,* precum şi ţinînd cont de concluzia finală a instanţei pe marginea vinovăţiei inculpatului *Tcaciuc Gheorghe* în cauză penală, consideră că, sunt prezente toate condiţiile răspunderii civile delictuale, fapt pentru care, *instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată a părții vătămate Î.I. „Sîrbu Elena", reprezentant Sîrbu Elena*, depusă în cadrul prezentei cauze penale în capătul cerinței ce ține de încasarea prejudiciul material.

Prin urmare, instanța relevă că, în speță, s-a constatat dreptul părții vătămate la repararea prejudiciului material.

Articolul 2009 alin. (1) Cod civil, prevede că, minorul între 14 şi 18 ani răspunde personal pentru prejudiciul cauzat, potrivit regulilor generale.

La caz, având în vedere circumstanțele evidențiate, instanța consideră că prejudiciul material al căruia admitere se solicită, urmează a fi compensat în mărime integrală de 5026*(cinci mii douăzeci şi şase)* lei, de către inculpatul Tcaciuc Gheorghe.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 17.02.2023, Ţurcan Gheorghe, a fost recunoscut în calitate de parte civilă. (Vol I f.d.223), *însă pînă la închiderea cercetării judecătorești, de către acesta nu a fost depusă acțiune civilă*.

În acest sens, instanța ține să explice lui Țurcan Gheorghe, că este în drept, după definitivarea prezentei sentințe să se adreseze instanței de drept comun, prin care să solicite încasarea prejudiciului material și moral, după caz, *de la inculații Tcaciuc Gheorghe şi Timuş Artur, dacă va considera de cuviință.*

Totodată, celelalte părți vătămate, nu au fost recunoscute părți civile și nu au depus acțiuni civile împotriva inculpaților, fapt pentru care, instanța de judecată, la fel, le explică, faptul că, ulterior intrării în vigoare a prezentei sentințe, *dacă va considera de cuviință, sunt în drept* să se adreseze instanței de drept comun cu cereri de chemare în judecată a inculaților Tcaciuc Gheorghe și Timuș Artur, prin care să solicite încasarea prejudiciului material și moral, după caz.

Corpuri delicte

Conform prevederilor art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 Cod de procedură penală, se atestă că conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 05.12.2022 (Vol I f.d.162), a fost recunoscut în calitate de corp delict: un televizor de model "Samsung"cu seria nr. 0AYD3LLHC00063B, un notebook de model „Sony„ de culoare albă şi o geantă diplomat de culoare neagră, ***restituite p***rin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 12.12.2022 (Vol I, f.d.164), *părții vătămate Nour Roman, astfel, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.*

Conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 05.12.2022 (Vol I .d.162), a fost recunoscut în calitate de corp delict: baston de culoare neagră din masa plastic, două perechi de chei din metal, un topor din metal cu miner din lemn, un cuţit din metal cu miner din masa plastic de culoarea neagră combinate cu alb. Conform ordonanței privind ***restituirea c***orpurilor delicte din 20.12.2022 (Vol I, f.d.237), baston de culoare neagră din

masa plastic, două perechi de chei din metal părții vătămate Ţurcan Gheorghe, *astfel, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului,* **iar un topor din metal separat de coadă care din lemn, un cuţit din metal cu lama din metal cu miner din masa plastic de culoarea neagră combinate cu alb, au fost predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****. (Vol I, f.d.239-240) și** *la definitivarea prezentei sentințe, urmează de restituit proprietarului.*

Conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 16.12.2022 (Vol II f.d.61), a fost recunoscut în calitate de corp delict:2 biciclete una de culoare neagră cu inscripția "Bulls" și alta de culoare neagră cu linii albastre cu inscripția "Lorysports", *restituite* prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 19.12.2022 (Vol II, f.d.63), părții vătămate Covcaliuc Feodora, *astfel, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarulu*

Conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.11.2022 (Vol II f.d.106), a fost recunoscut în calitate de corp delict: 1 bicicletă de model "Turist", ***restituită*** prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 07.12.2022 (Vol II, f.d.109), părții vătămate Rabei Vasile, *astfel, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarulu*.

Conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.11.2022 (Vol II f.d.141), a fost recunoscut în calitate de corp delict: 1 bicicletă de culoare verde combinată cu negru, ***restituită*** prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 07.12.2022 (Vol II, f.d.145), părții vătămate Vasiliev Ion, *astfel, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarulu*.

Conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 09.12.2022 (Vol II f.d.198), a fost recunoscut în calitate de corp delict: un leptop de model "Lenovo" cu cablu pentru alimentare (încărcător), un încălzitor electric de model "WildWind" şi un fierbător de apă electric de model "Scarlet", ***restituite*** prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 09.12.2022 (Vol II, f.d.200), părții vătămate Culivovschi Alexandru, *astfel, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarulu.*

Conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13.01.2023 (Vol II f.d.241), a fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o pereche de botine marca "oldcom" de culoare negru combinate cu gri, o pereche de adidaşi marca "Arteco" mărimea 44, de culoare albi şi o pereche de adidaşi marca "Skechers", mărimea 39, de culoare gri, **predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****. (Vol II, f.d.245-246)**,

astfel, la definitivarea prezentei sentinţe, urmează de restituit proprietarului Rogoja Angela.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Conform ordonanței de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 20.12.2022 (Vol I, f.d.86), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: actul de inventariere; copie facturi (2 file); copie extras din Registru de Stat; copie trimitere- extras; copii material R2 nr. 8538 din 15.10.2022

Conform ordonanței de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 19.12.2022 (Vol I, f.d.183), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația despre infracțiuni și contravenții R-2 nr.9169 din 05.11.2022, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2022, recipisa din 07.11.2022, ordin nr. 242 din 01.08.2022, procură nr. 1768 din 08.09.2022, procură nr. 2507 din 05.12.2022.

Conform ordonanței de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 15.11.2022 (Vol I, f.d.230), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: înregistrările video din 09.11.2022, înscrise pe un suport informațional DVD-RW

Conform ordonanței de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 16.12.2022 (Vol II, f.d.69), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: înregistrările video, înscrise pe un suport inormaţional DVD-RW, cît şi copiile materialului înreistrat în R2 nr. 9169.

Conform ordonanței de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 12.12.2022 (Vol II, f.d.192), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: înregistrările video, din 07 decembrie 2022, ora 14:22, stocate pe un suport inormaţional DVD, din interiorul sediului S.A „Elcom” situat în *****, str. Mihai

Eminescu nr. 10 şi înregistrările video, din 07 decembrie 2022, stocate pe un suport inormaţional DVD, de la camerele de supraveghere video instalate în adiacentul curtea sediul S.A „Elcom" situat în *****, str. Mihai Eminescu nr. 10, la vizualizarea cărora se observă acţiunile minorilor Tcaciuc Gheorghe, Timuş Artur şi Ciobanu Marin.

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Același cod la art. 229 menționează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lîngă Ministerul Sănătății, art. 47, " În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective" și potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 "În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova".

În şedinţa de judecată, deşi nu au fost solicitate încasarea cheltuielilor judiciare, instanţa de judecată, consideră necesar ca cheltuielile judiciare în mărime totală de 1862 (o mie opt sute şaizeci şi doi) lei, pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 202335A0211 din 11.04.2022, în privinţa inculpatului Tcaciuc Gheorghe. (Vol III f.d. 60-70), să fie trecute în contul statului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 , 70 alin. 3^1 din Codul penal instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Tcaciuc Gheorghe, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d), art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, şi i se stabileşte pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), din Codul penal – 6 (șase) luni închisoare; (partea vătămată Î.I „Sîrbu Elena”);

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d)din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Nour Roman);

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Ţurcan Gheorghe);

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Covcaliuc Feodora);

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Rabei Vasile);

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Vasiliev Ion);

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6 (șase) luni închisoare; (partea vătămată Culicovschi Alexandru);

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Rogoja Angela);

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, **i se stabileşte lui Tcaciuc Gheorghe o pedeapsă definitivă sub formă de 2(doi) ani închisoare.**

În baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui **Tcaciuc Gheorghe** prin prezenta sentinţă de 2 (doi) ani închisoare, ***se adaugă parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Central din 17.08.2023***, fiindu-i stabilit **definitiv** pedeapsa sub formă de **2 (doi) ani şi 5(cinci) luni închisoare**, *cu executare în centru de detenţie pentru minori şi tineri.*

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei, şi anume 31.10.2023, cu includerea perioadei aflării acestuia în detenţie din 17.08.2023 până la 31.10.2023, inclusiv.

Se aplică măsura preventivă - arestul preventiv, în privința lui Tcaciuc Gheorghe, până la definitivarea sentinței.

Timuș Artur, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d), art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM și i se stabileşte pedeapsa după cum urmează:

-în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Ţurcan Gheorghe);

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Culicovschi Alexandru);

- în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal – 6(șase) luni închisoare; (partea vătămată Rogoja Angela);

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, **i se stabileşte lui Timuş Artur o pedeapsă definitivă sub formă de 1(unu) an închisoare.**

În baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui **Timuş Artur** prin prezenta sentinţă de 1(unu) an închisoare, ***se adaugă parţial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Central din 17.08.2023***, fiindu-i stabilit **definitiv** pedeapsa sub formă de **1(unu) ani şi 5(cinci) luni închisoare**, cu executare în centru de detenţie pentru minori şi tineri.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței, și anume 31.10.2023, cu includerea perioadei aflării acestuia în detenție din 17.08.2023 până la 31.10.2023, inclusiv.

Se aplică măsura preventivă - arestul preventiv, în privința lui Timuș Artur, până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la Tcaciuc Gheorghe în beneficiul Î.I. „Sîrbu Elena", reprezentantă de către Sîrbu Elena suma prejudiciului material în mărime de 5026 (cinci mii douăzeci și șase) lei.

Se explică părților vătămate Țurcan Gheorghe, Covalciuc Feodora, Nour Roman, Rabei Vasile, Vasiliev Ion, Culicovschi Alexandru și Rogoja Angela, că sunt în drept, după definitivarea prezentei sentințe, să se adreseze cu acțiune civilă în instanța de drept comun împotriva inculpaților.

Corpuri delicte:

- un televizor de model "Samsung"cu seria nr. 0AYD3LLHC00063B, un notebook de model Sony de culoare albă şi o geantă diplomat de culoare neagră, ***restituite*** prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 12.12.2022 (Vol I, f.d.164), *părții vătămate Nour Roman, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.*

- bastonul de culoare neagră din masa plastic, două perechi de chei din metal ***restituite*** prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 20.12.2022 (Vol I, f.d.237), *părții vătămate Ţurcan Gheorghe, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.*

- un topor din metal separat de coadă din lemn, un cuţit din metal cu lama din metal cu miner din masa plastic de culoarea neagră combinate cu alb, ***au fost predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ********. (Vol I, f.d.239-240), *la definitivarea prezentei sentințe, de restituit părții vătămate Ţurcan Gheorghe.*

- 2 biciclete una de culoare neagră cu inscripția "Bulls" și alta de culoare neagră cu linii albastre cu inscripția "Lorysports" , ***restituite*** prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 19.12.2022 (Vol II, f.d.63), *părții vătămate Covcaliuc Feodora, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.*

- 1 bicicletă de model “Turist”, ***restituită*** prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 07.12.2022 (Vol II, f.d.109), *părții vătămate Rabei Vasile, la definitivarea prezentei sentințe, de lăsat la dispoziția proprietarului*.

- 1 bicicletă de culoare verde combinată cu negru, ***restituită*** prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 07.12.2022 (Vol II, f.d.145*), părții vătămate Vasiliev Ion la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.*

- un leptop de model “Lenovo” cu cablu pentru alimentare (încărcător), un încălzitor electric de model “WildWind” şi un fierbător de apă electric de model “Scarlet”, ***restituite*** *prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 09.12.2022 (Vol II, f.d.200), părții vătămate Culivovschi Alexandru, la definitivarea prezentei sentințe, de lăsat la dispoziția proprietarului.*

- o pereche de botine marca “oldcom” de culoare negru combinate cu gri, o pereche de adidaşi marca “Arteco” mărimea 44, de culoare albi şi o pereche de adidaşi marca ”Skechers”, mărimea 39, de culoare gri, ***predate*** în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****. (Vol II, f.d.245-246), *la definitivarea prezentei sentințe, de restituit părții vătămate Rogoja Angela.*

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanța de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 20.12.2022 (Vol I, f.d.86), din 19.12.2022 (Vol I, f.d.183), din 15.11.2022 (Vol I, f.d.230), din 16.12.2022 (Vol II, f.d.69), din 12.12.2022 (Vol II, f.d.192), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuielile judiciare în mărime totală de 1862 (o mie opt sute şaizeci şi doi) lei, suportate pentru efectuarea expertizei medico-legale nr. 202335A0211, din 11.04.2022, *în privinţa inculpatului Tcaciuc Gheorghe. (Vol III f.d. 60-70), se trec din contul statului*.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la **31 octombrie 2023.**

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei *****, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Preşedintelui şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin