Dosarul nr. 2r-3177/24 Judecătoria Chișinău, sediul Centru
(2-24009744-02-2r-19122024) Judecător Nadejda Mazur

**D E C I Z I E**

**8 mai 2025** **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Kuciuk Valeriu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Kuciuk Valeriu, persoană interesată Cancelaria de Stat a Republicii Moldova privind constatarea faptului cu valoare juridică,

**C O N S T A T Ă :**

**Poziția și argumentele instanței de fond:**

1. La data de 16 ianuarie 2024 reclamantul Kuciuk Valeriu a depus în instanţa de judecată cerere prin care a solicitat constatarea faptului cu valoare juridică- deținerea de către petiționar a gradului de calificare de consilier de stat al Republicii Moldova de clasa I.
2. În referința depusă persoana interesată Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a solicitat scoaterea cererii de pe rol pe motiv că la caz persistă un litigiu de drept și cererea nu poate fi examinată în procedură specială.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Kuciuk Valeriu, persoană interesată Cancelaria de Stat a Republicii Moldova de constatare a faptului cu valoare juridică. S-a explicat petiționarului Kuciuk Valeriu dreptul de a înainta și soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.

**Poziția părților în instanța de recurs:**

4. *Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, în termenul de declarare a recursului, la 31 octombrie 2024, Kuciuk Valeriu a declarat recurs* împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024, solicitând casarea integrala a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024 emisă în cauza civilă de constatare a faptului cu valoare juridică, si restituirea spre

rejudecare a problemei soluţionată prin încheierea casată.

5. În argumentarea cererii de recurs, Kuciuk Valeriu manifestă dezacord cu abordarea instanței de fond considerând-o drept neîntemeiată și pasibilă de a fi casată integral. În fapt, petiționarul, în perioada anilor 2000-2001 a activat în funcția de consilier al Prim-ministrului dlui Dumitru Braghiș (consilier principal de stat).
6. În perioada de activitate, cu toate că Legea serviciului public nr.443/1995 prevedea expres că funcția de consilier al Prim-ministrului este de rangul I cu gradul de calificare consilier de stat al Republicii Moldova de clasa respectivă, din motive necunoscute, acest rang nu a fost acordat recurentului. Or, odată cu plecarea Guvernului Braghiș în demisie, acest subiect părea că nici nu este relevant, și respectiv nici nu a mai fost ridicat de recurent.
7. În legătură cu apropierea termenului de pensionare, și având în vedere că deținerea rangului I și gradului de calificare consilier de stat al Republicii Moldova ar influența suma viitoarei pensii, la data de 16 ianuarie 2024, recurentul a depus cererea de constatare a faptului cu valoare juridică – deținerea de drept a gradului de calificare de consilier de stat al Republicii Moldova de clasa I.
8. Menționează că, în referința depusă de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, dar și în cadrul ședinței de judecată, solicitându-se scoaterea cererii de pe rol pe motiv că persistă un litigiu de drept, nu au fost aduse careva argumente de drept or de fapt, or prevederile Legii sunt clare și faptul neconferirii gradului de calificare respectiv nu îl poate lipsi pe recurent de dreptul la deținerea acestui grad.
9. Este de reținut că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 octombrie 2024 emisă pe solicitarea de constatare a faptului cu valoare juridică a fost încălcat atât dreptul persoanei la justiție, dar a fost afectată și substanța dreptului recurentului de a-și constata dreptul în justiție.
10. Subliniază că, pe cauza dată nu există careva litigiu de drept, precum nu există persoane care s-ar face vinovate de neconferirea recurentului a gradului de calificare respectiv.
11. Mai mult, recurentul nu are careva pretenții față de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, precum nici terțul nu este în oportunitatea a careva litigiu cu recurentul. Astfel, subliniază că constatarea faptului juridic care este întemeiat pe forța Legii și derivă expres din ea, nu este legată de soluţionarea a careva litigiu de drept, iar recurentul nu are o altă posibilitate decât cea judiciară de a obține recunoașterea dreptului legal care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită.

**Aprecierea instanței de recurs:**

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută fără modificări, reieșind din considerentele ce succed.

13. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În virtutea prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
15. În conformitate cu art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.
16. În acord cu prevederile art. 208 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă, la depunerea cererii sau la examinarea cauzei în procedură specială, se constată un litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa restituie cererea sau o scoate de pe rol printr-o încheiere şi explică petiţionarului şi persoanelor interesate dreptul lor de a soluţiona litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.
17. Din materialul probator rezultă că, 16 ianuarie 2024 reclamantul Kuciuk Valeriu a depus în instanţa de judecată cerere prin care a solicitat constatarea faptului cu valoare juridică-deținerea de către petiționar a gradului de calificare de consilier de stat al Republicii Moldova de clasa I.
18. În referința depusă persoana interesată Cancelaria de Stat a Republicii Moldova a solicitat scoaterea cererii de pe rol pe motiv că la caz persistă un litigiu de drept și cererea nu poate fi examinată în procedură specială.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2024 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Kuciuk Valeriu, persoană interesată Cancelaria de Stat a Republicii Moldova de constatare a faptului cu valoare juridică. S-a explicat petiționarului Kuciuk Valeriu dreptul de a înainta și soluționa litigiul în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă.
20. Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la scoaterea cererii de pe rol, or, se atestă un litigiu de drept care nu poate fi soluționat în procedură specială.
21. În speță, potrivit datelor din dosarul personal al petiționarului, care se păstrează la Cancelaria de Stat, la data de 29 mai 2000 prin Hotărârea Guvernului nr. 497, dl Cuciuc (Kuciuk) Valeriu a fost numit în funcția de consilier principal de stat.
22. Subsecvent, prin ordinul Cancelariei de Stat nr. 96-A din 1 iunie 2000, în conformitate cu Legea serviciului public nr. 443-XIII din 4 mai 1995 şi Hotărârea Guvernului nr. 139 din 9 februarie 1998 cu privire la salarizarea funcționarilor publici şi persoanelor care efectuează deservirea tehnică ce asigură funcţionarea autorităţilor publice în baza reţelei tarifare unice, s-a dispus a efectua dlui Cuciuc Valeriu următoarele achitări:
    a) pentru gradul de calificare: „rangul doi consilier de stat de clasa întâi”.
    b) sporul pentru vechimea în muncă pentru 13 ani - 30%.

c) sporul pentru cunoaşterea a două limbi - 25%.
d) data trecerii în alt grup - 01.07.2002 *(pentru vechimea în muncă).*

23. De notat că, alte acte administrative în privinţa petiţionarului care ar confirma conferirea altui rang, respectiv, grad de calificare, nu au fost emise în perioada în care acesta a deţinut funcţia de consilier principal de stat (29.05.2000-20.04.2001).

24. Ulterior, în legătură cu demisia Guvernului şi în conformitate cu art. 28 alin. (l), lit. h) din Legea serviciului public nr. 443/1995 (în vigoare la acel moment), prin Hotărârea Guvernului nr. 261 din 18 aprilie 2001, Cuciuc Valeriu a fost demis din funcţia de consilier principal de stat, din data intrării în funcţie a membrilor noului Guvern (de la 20 aprilie 2001).

25. La data de 16 ianuarie 2023, petiţionarul Kuciuk Valeriu s-a adresat către Cancelaria de Stat cu o cerere (nr. de înregistrare 1196) prin care a solicitat eliberarea confirmării (certificat) privind deţinerea de către subsemnat a gradului şi rangului respectiv de funcţionar public, motivând că în anii 2000-2001 a activat în funcţia de consilier al Prim-ministrului dlui Dumitru Braghiş (consilier principal de stat), şi conform art. 8 şi al anexei nr. 2 al Legii serviciului public nr. 443 din 04.05.1995 în vigoare la momentul respectiv, funcţia de consilier al Prim-ministrului era inclusă în rangul întâi (care includea funcţiile de conducere din autorităţile publice centrale), fiind stabilit în art. 9 al aceleiaşi legi rangul de consilier de stat al Republicii Moldova de clasa respectivă.

26. Prin scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 16-81-1035 din 31 ianuarie 2023, dlui Kuciuk i s-a comunicat că în dosarul personal din arhiva Cancelariei de Stat nu există acte administrative care ar confirma conferirea gradului de calificare de rangul I în perioada activităţii în funcţia de consilier principal de stat (29.05.2000-20.04.2001).

27. Astfel, Colegiul judiciar învederează că Legea serviciului public nr. 443 din 4 mai 1995 (abrogată prin Legea nr. 158/2008), la art. 8 prevedea rangurile funcţiilor publice, care sânt de trei ranguri:

- rangul întâi include funcţiile de conducere din autorităţile publice centrale, funcţiile de conducere din autorităţile administraţiei publice a unităţilor teritoriale autonome cu statut special, conform anexei nr. 2, parte integrantă a prezentei legi;
- rangul doi include funcţiile de conducere din unităţile autorităţilor publice centrale, funcţionarii de execuţie din aceste autorităţi şi funcţionarii de conducere autorităţile administraţiei publice locale, conform anexei nr.3, parte integrantă a prezentei legi;
- rangul trei include celelalte funcţii din autorităţile publice.

28. Art. 9 din aceiași lege prevede gradele de calificare ale funcţionarilor publici și anume pentru fiecare rang se stabilesc trei grade de calificare ale funcţionarilor publici:

*(1)* Rangul întâi: consilier de stat al Republicii Moldova de clasa I, consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a II-a, consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a III-a; rangul doi: consilier de stat de clasa I,

consilier de stat de clasa a II-a, consilier de stat de clasa a III-a; rangul trei: consilier de clasa I, consilier de clasa a II-a, consilier de clasa a III-a.

*(2)* Trecerea funcţionarului public, inclusiv la rugămintea lui, într-un alt grad de calificare se face succesiv, în corespundere cu pregătirea lui profesională, cu rezultatele muncii şi ale atestării, efectuate în modul stabilit de legislaţie.

*(3)* Persoanelor care au activat în funcţia de membru al Guvernului cel puţin doi ani li se conferă grade de calificare de rangul întâi.

*(4)* Gradul de calificare se conferă de autoritatea publică ce a angajat funcţionarul. Conferirea gradului se consemnează în carnetul de muncă al acestuia.

*(5)* Pentru trecerea în gradul de calificare imediat superior vechimea în grad este de cel puţin doi ani.

*(6)* Pentru îndeplinirea unor misiuni de răspundere deosebită, funcţionarul public poate fi trecut, înainte de termen, în următorul grad de calificare superior sau poate fi trecut în gradul ce îl depăşeşte pe cel anterior cu un grad.

*(7)* Conferirea gradelor de calificare se face conform Regulamentului de conferire a gradelor de calificare funcţionarilor publici, adoptat de Parlament.

*(8)* Gradele de calificare se conferă pe viaţă. Funcţionarul public poate fi degradat sau retrogradat numai prin hotărâre judecătorească pentru săvârşirea unor acţiuni ilegale, ce prevăd răspundere penală, precum şi pentru conferire a gradului de calificare cu încălcarea regulamentului.

*(9)* Se poate stabili ca funcţionarul public să poarte uniformă şi însemne ale gradului de calificare, în modul stabilit de Guvern.

29. Anexa nr.2 la aceiași Lege, stabilește:

- Funcţiile publice de rangul întâi.
- Viceministru Agent guvernamental.
- Conducător de autoritatea publică centrală de specialitate, care nu este membru Guvernului, constituită de Preşedintele Republicii Moldova, de Parlament sau de Guvern; adjunctul lui.
- Membru al Curţii de Conturi Conducător al Cancelariei de Stat, adjunctul lui Prim-vicepreşedintele, vicepreşedinţii şi secretarul ştiinţific general al Academiei de Ştiinţe a Moldovei, Preşedintele Consiliului Naţional pentru Acreditare şi Atestare Rectorul şi vicerectorii Academiei de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova.
- Reprezentant permanent în structura reprezentativă a Republicii Moldova în nismul internaţional la care Republica Moldova este parte, dacă statutul juridic acestei structuri nu este reglementat de altă lege
- Conducător de autoritate a administraţiei publice a unităţii teritoriale autonome cu statut special care nu este membru al Guvernului;
- Consilier al Preşedintelui Republicii Moldova Consilier al Preşedintelui Parlamentului Consilier al Prim-ministrului Consilier al Preşedintelui Curţii Supreme de Justiţie.

30. Totodată, Colegiul va reține prevederile Regulamentului de conferire a gradelor de calificare funcţionarilor publici, aprobat prin Legea nr.1263 din 17 iulie 1997 (abrogat prin Lege nr. 158/2008). Conform Legii serviciului public, funcţiile publice se împart în trei ranguri, pentru fiecare rang fiind stabilite trei grade de calificare:

- rangul întâi: consilier de stat al Republicii Moldova de clasa I consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a II-a consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a III-a.
- rangul doi: consilier de stat de clasa I, consilier de stat de clasa a II-a, consilier de stat de clasa a III-a.
- rangul trei: consilier de clasa I, consilier de clasa a II-a, consilier de clasa a III-a.

31. Raportarea funcțiilor publice la rangurile întâi şi doi se efectuează respectiv conform anexelor nr. 2 şi nr. 3 la Legea serviciului public. La rangul trei se raportează celelalte funcții publice din aparatul autorităților publice incluse în Clasificatorul unic al funcțiilor publice care cad sub incidența Legii serviciului public.
32. Pentru avansare în grad, se stabilesc următoarele vechimi minime în grad de calificare:

- consilier de stat al Republicii Moldova de clasa I, fără termen consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a II-a 3 ani, consilier de stat al Republicii Moldova de clasa a III-a 3 ani, consilier de stat de clasa 1-3 ani consilier de stat de clasa a II-a 2 ani, consilier de stat de clasa a III-a 2 ani, consilier de clasa 1-3 ani consilier de clasa a II-a - 2 ani, consilier de clasa a III-a 2 ani.

33. Gradele de calificare se conferă de autoritatea publică ce a încadrat persoana în serviciul public. Conferirea gradului de calificare se perfectează printr-un act, semnat de conducătorul autorităţii publice respective. Copia de pe act se păstrează în dosarul personal al funcţionarului public. Conferirea gradelor de calificare de rangul întîi ține în exclusivitate de competenţa Preşedintelui Republicii Moldova, a Preşedintelui Parlamentului, Prim-ministrului şi a Preşedintelui Curţii Supreme de Justiţie. Gradele de calificare de rangul întâi se conferă funcţionarilor publici fără a fi supuşi atestării, ţinându-se cont de pregătirea profesională și de rezultatele muncii, dar numai la vechimea minimă în gradul de calificare anterior, cu excepţia situaţiilor specificate în punctul 10.
34. Pentru îndeplinirea unor misiuni de răspundere deosebită, funcţionarul public poate fi trecut înainte de termen în următorul grad de calificare superior sau poate fi trecut în gradul ce îl depăşeşte pe cel anterior cu un grad. Aprecierea caracterului deosebit al misiunii este de competenţa autorităţii publice cu drept de conferire a gradelor de calificare. Conferirea gradului de calificare se consemnează în carnetul de muncă. Din ziua conferirii gradului de calificare, funcţionarului public i se stabileşte spor pentru acest grad în cuantumul prevăzut de legislaţie.
35. În cazul trecerii (indiferent de motiv) într-o altă autoritate publică, funcţionarului public i se păstrează gradul de calificare stabilit și sporul respectiv. Conferirea

următorului grad de calificare se efectuează în modul stabilit de prezentul regulament. Gradul de calificare se conferă pe viaţă. În cazul în care funcţionarul şi-a încetat activitatea în serviciul public, iar ulterior îşi reia activitatea în serviciul public, plata sporului se efectuează pentru gradul de calificare conferit anterior.

36. Reieșind din Hotărârea Guvernului nr. 139 din 9 februarie 1998 cu privire la salarizarea funcţionarilor publici şi persoanelor care efectuează deservirea tehnică ce asigură funcţionarea autorităţilor publice în baza reţelei tarifare unice: funcţionarii publici beneficiază de sporuri la salariu pentru gradul de calificare, pentru vechimea în muncă, pentru cunoaşterea a două sau mai multor limbi, una dintre care este limba de stat, în cazul în care aceste limbi sînt utilizate în exercitarea funcţiei.

37. Așadar, litigiul de drept constă în faptul că Kuciuk Valeriu consideră că, deținând funcția de consilier de stat al Prim-ministrului, a avut de drept și gradul de calificare respective și anume, consilier de stat al Republicii Moldova, de clasa I, iar Cancelaria de Stat argumentează că, nu există acte administrative care ar confirma conferirea gradului de calificare de rangul I în perioada activităţii în funcţia de consilier principal de stat (29.05.2000- 20.04.2001).

38. Subsidiar celor relatate supra Colegiul subliniază că, dacă în cadrul examinării cauzei în procedură specială a apărut un litigiu de drept de competența instanței judecătorești, instanța este obligată să emită o încheiere de scoatere de pe rol a cererii, explicându-i petiționarului și altor persoane interesate dreptul lor de a soluționa litigiul în procedură de acțiune civilă în instanța competentă, cu respectarea prevederilor art.167 şi 168 Cod de procedură civilă.

39. Prin prisma normelor de drept precitate și reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, Colegiul consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 267 lit. l) Cod de procedură civilă și a dispus scoaterea cererii de pe rol, în condițiile în care litigiul de drept se referă la interpretarea și aplicarea normelor legale, având în vedere că atât Kuciuk Valeriu pretinde la un drept deținut, iar Cancelaria de stat nu are temei legal de a-i oferi acest drept.

40. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele recurentului că în prezenta cauză nu există careva litigiu de drept, nu există persoane care s-ar face vinovate de neconferirea recurentului a gradului de calificare respectiv și că, recurentul nu are careva pretenții față de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova. Or, având în vedere poziția în contradictoriu formulată de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova denotă existența unui litigiu, iar la examinarea cauzelor în procedura specială de constatare a faptelor cu valoare juridică, o condiție esențială este inexistența litigiilor de drept între aceleași părți, același obiect.

41. Colegiul judiciar reiterează că, instanţa de fond, corect a constatat că există un litigiu de drept, litigiul constând în revendicarea de fapt a unui drept, iar fiecare parte bazându-se pe norme legale diferite, fiind astfel în interiorul cadrului legal la emiterea încheierii de scoatere de pe rol.

42. La acest capitol, Colegiul civil notează că, nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor.
43. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
44. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
45. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul recurent.
46. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia că recursul declarat de Kuciuk Valeriu, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 octombrie 2024.
47. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Kuciuk Valeriu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea depusă de Kuciuk Valeriu, persoană interesată Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, privind constatarea faptului cu valoare juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI