C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza nr.4r-583825 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25065766-03-4r-24112025 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:
Preşedinte de complet: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Viorica Severin

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Vitalie Cotorobai în interesele contravenientului Deonis Borțoi declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 24 octombrie 2025*** în cauza lui **Deonis Borțoi** în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 12.05.2025, în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost înregistrată contestația depusă de avocatul Natalia Vladimirov în interesele lui Deonis Borțoi împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalntul a 3000 lei.

Prin încheierea din 13.05.2025 s-a acordat contestatarului Deonis Borțoi un termen de 15 (cincisprezece) zile pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025, în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 60 u.c egal cu 3000 lei, și anume pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

S-a explicat participanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025 în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional și deciziei de

sancționare nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 16.05.2025 nr. de ieșire 13887, încheierea respectivă a fost expediată în adresa contestatarului Deonis Borțoi, indicată în contestație (*****, *****, *****), însă acesta nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în contul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 octombrie 2025 s-a restituit contestația depusă de avocatul Natalia Vladimirov în interesele lui Deonis Borțoi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2025 și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

S-a explicat cet. Deonis Borțoi că restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzut de lege.

S-a restituit agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al Biroului Vamal Nord, mun. Bălți, str. Cicicalo, 1, dosarul contravențional numărul 301/2025 în privința cet. Deonis Borțoi în baza art. 287 alin. (17) Cod Contravențional, în original.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 octombrie 2025, avocatul Vitalie Cotorobai în interesele contravenientului Deonis Borțoi a formulat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, cu restituirea cauzei pentru judecare în fond în prima instanță.

În motivarea acestuia, avocatul a menționat faptul că poziția instanței de fond de restituire a contestației formulată în temeiul art. 448 Cod contravențional este eronată în condițiile în care actul judecătoresc de informare a contravenientului de achitare a taxei de timbru nu a fost recepționat sub semnătură, urmând de altfel a fi remis apărătorului prin poștă terestră sau electronică.

Or, susține recurentul că apararea a contactat de nenumărate ori cu instanta de judecata prin intermediul poștei electronice, instanta expediind în adresa avocatului diferite acte, documente, informatii si în final încheierea de restituire a contestației, însă din motive neclare, instanța de fond nu a remis în adresa avocatului anume încheierea prin care Bortoi Deonis a fost obligat la achitarea taxei de timbru

Respectiv, susține recurentul că este cert ca un asemenea act judecătoresc este unul defectuos, deoarece este ilegal, care încalcă direct drepturile persoanei ce a depus contestația si ca consecință, nu poate fi menținut, urmând a fi anulat.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul va dispune respingerea lui ca fiind inadmisibil, păstrând neschimbată hotărârea adoptată pe caz din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal remarcă că, la 24 octombrie 2025 prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central s-a restituit contestația depusă de avocata Natalia Vladimirov în interesele contravenientul Deonis Borțoi la procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 martie 2025, întocmite în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, din motiv că ultimul nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în termenul stabilit, totodată dispunându-se restituirea contestației cu actele anexate.

În susținerea soluției adoptate la caz, Colegiul penal se va referi la prevederile legale și anume: potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

La fel relevant cazului este și art. 448 alin. (8) Cod contravențional, conform cărui pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

În consecința celor reținute supra, în acord cu art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), potrivit cărui taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, iar în conformitate cu art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), legiuitorul a reținut că taxa de timbru constituie 200 de lei.

Astfel, ținându-se cont de faptul că judecătorul constatând la caz că contestația depusă în interesele contravenientului Deonis Borțoi nu a fost însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 13 mai 2025, i-a oferit ultimului termen până la data ședinței de judecată pentru a prezenta dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, astfel fiind respectate prevederile legale, or conform art. 448 alin. (9) Cod contravențional, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a

taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor.

Astfel, din materialele cauzei se atestă că contravenientul Deonis Borțoi nu a înlăturat neajunsurile și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru.

Tot aici, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că nici avocata Natalia Vladimirov în interesele contravenientului în ședință de judecată la data menționată supra nu s-a prezentat, formulând în acest sens o cerere de amânare, precum și pentru dățile de 08 august 2025 și 24 octombrie 2025, astfel fiind profesionistă în domeniul dreptului urma cel puțin a depune diligența necesară în vederea *depunerii conforme* a contestației în ordine art. 448 Cod contravențional

Or, reieșind din cele reținute supra, Colegiul penal relevă faptul că sunt incidente prevederile art. 448 alin. (9) Cod contravențional potrivit căror: *dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac*.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea emisă de instanța de fond, nu este pasibilă căii de atac recursul, recursul înaintat fiind inadmisibil, totodată după cum a reținut și instanța de fond, contravenientul Deonis Borțoi nu este lipsit de dreptul de a depune repetat contestația în condițiile și modul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constate supra, se impune concluzia inadmisibilității recursului depus în interesele lui Deonis Borțoi, or încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24 octombrie 2025 nu se supune nici unei căi de atac.

În aserțiunea dată, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Vitalie Cotorobai în interesele contravenientului Deonis Borțoi declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 octombrie 2025*** emisă în cauza lui **Deonis Borțoi** în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional - se respinge ca fiind inadmisibil, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,

Judecător **Judecător** **Judecător**