Dosarul nr. 2c-554/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat
la data de 11 martie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
În componență:
preşedintele şedinței, judecător *Eugenia Culinca*
grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Hollman GmbH" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată ,,SV Stil Cons" cu privire la restituirea dreptului de proprietate,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces

La 3 martie 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ,,Hollman GmbH" (în continuare SRL „Hollman GmbH", prin intermediul reprezentantului său, administratorul Gundiuc Cristian, s-a adresat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată ,,SV Stil Cons" (în continuare SRL „SV Stil Cons") cu privire la restituirea dreptului de proprietate.

Potrivit cererii de chemare în judecată, la 5 martie 2019 între Hollman GmbH şi SRL „SV Stil Cons" a fost încheiat contractul de colaborare nr. 1.

A susţinut reprezentantul reclamantei că, potrivit pct. 2 al acestui contract, contractul de colaborare a fost semnat cu intenţia de a înstrăina 50% din capitalul social al companiei SRL „Hollman Construct" către SRL „SV Stil Cons"", iar potrivit pct. 3 al contractului de colaborare nr. 1 din ***** ca rezultat al înstrăinării 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct" către SRL „SV Stil Cons", ultima şi-a asumat obligaţia ca, în scopul asigurării procesului de executare a lucrărilor de construcţie la şantierele de pe adresele municipiul Chişinău, strada ***** şi municipiul Chişinău, strada *****, municipiul Chişinău, strada *****, pornite de SRL „Hollman Construct" să lichideze toate creanţele faţă de creditori, inclusiv şi posibilitatea retunării sumelor achitate de către investitorii prezenţi în baza cererilor de rezoluţuine în termen de 30-60 de zile lucrătoare din data semnării contractului de vînzare-cumpărare a 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct" cu înregistrarea lui la IP Agenţia Servicii Publice, să ofere în rate un împrumut fără dobândă, în mărime nu mai mică de 1.000.000 (un milion) Euro sub formă de surse financiare, materiale de construcţii, etc., necesare conform procesului tehnologic pe o perioadă determinată, până la darea în exploatare a proiectelor investiţionale şi transmiterea bunurilor imobile în proprietate.

Astfel, a menţionat că, la data de 7 martie 2019 între Hollman GmbH şi SRL „SV Stil Cons" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr. *****, prin care primul a vândut, iar ultimul a cumpărat o fracţiune din partea socială în mărime de 50 (cincizeci) % din capitalul social al SRL „Hollman Construct".

Potrivit pct. 5 din contractul de colaborare nr. 1 din ***** a menţionat reprezentantul reclamantei că, nerespectarea executării obligaţiunilor stipulate în pct. 3 al contractului de către SRL „SV Stil Cons" va genera rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a 50% din capitalul social al SRL ''Hollman Construct", în termen de 15 zile din momentul recepţionării înştiinţării şi restituirea investiţiilor alocate cu reţinerea prejudiciului cauzat.

A punctat că, SRL „SV Stil Cons” nu a executat obligaţiunile stipulate în pct. 3 al contractului de colaborare nr. 1 din ***** încheiat între Hollman GmbH şi SRL „SV Stil Cons”, motiv pentru care, la data de 24 noiembrie 2022, Hollman GmbH a expediat în adresa SRL „SV Stil Cons” o declaraţie de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr. ***** din 7 martie 2019, semnată la data de 15 martie 2022, prin care ultimul a fost notificat că contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, autentificat de către notarul Berghii Evghenii, se consideră fiind rezoluţionat la momentul recepţionării de către SRL „SV Stil Cons” a declaraţiei de rezoluţiune, iar 50% cotă-parte din capitalul social al SRL „Hollman Construct” urmează a fi restituită către Hollman GmbH în termen de 15 zile.

În contextul celor enunţate, a menţionat că, potrivit avizelor de recepţie nr.DS8006853489AS, trimiterile poştale, în care se afla declaraţia de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, semnată la 15 martie 2022, a fost notificată SRL „SV Stil Cons” la data de 25 noiembrie 2022.

În consecvent, a susţinut că, contrar solicitărilor expuse în declaraţie de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, semnată la data de 15 martie 2022, SRL „SV Stil Cons” nu a restituit 50% cotă-parte din capitalul social al SRL „Hollman Construct” către Hollman GmbH.

Luând în considerare că, dreptul de proprietate al SRL „SV Stil Cons” asupra fracţiunii din partea socială în mărime de 50 (cincizeci) % din capitalul social al SRL „Hollman Construct” a fost înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice, iar SRL „SV Stil Cons” nu a executat obligaţia de a restitui acest drept către Hollman GmbH ca urmare a rezoluţiunii contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, autentificat de către notarul Berghii „SV Stil Cons” să restituie reclamantei Hollman GmbH dreptul de proprietate asupra acţiunii din partea socială în mărime de 50 (cincizeci) *%* din capitalul social SRL „Hollman Construct”, cu excluderea SRL „SV Stil Cons” din calitatea sa de asociat din cadrul SRL „Hollman Construct” şi hotărârea instanţei de judecată va servi temei pentru operarea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice.

În drept, reclamanta şi-a motivat acţiunea prin prisma prevederilor art. 915, 921 alin. (1), 927 alin. (2) Cod civil, art. 30 alin.(1) şi (2) din Legea Nr.135 din 14 iunie 2007 privind societăţile cu răspundere limitată, *solicitând,* obligarea pârâtei SRL „SV Stil Cons” să restituie reclamantei Hollman GmbH dreptul de proprietate asupra fracţiunii din partea socială în mărime de 50 (cincizeci) *%* din capitalul social SRL „Hollman Construct”, cu excluderea SRL „SV Stil Cons” din calitatea sa de asociat din cadrul SRL „Hollman Construct”.

Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 martie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Hollman GmbH” împotriva SRL ,,SV Stil Cons” cu privire la restituirea dreptului de proprietate fost primită în procedură contencioasă şi stabilită şedinţa pentru pregătirea cauzei spre dezbateri judiciare. *(f.d. 40).*

Prin referinţa depusă la 2 noiembrie 2023, reprezentantul pârâtei SRL ,,SV Stil Cons”, Dumitru Harea, acţionând în baza mandatului avocaţial Seria MA nr.1899253 a calificat pretenţiile reclamantei SRL ,,Hollman GmbH” netemeinice, solicitând respingerea acţiunii declarate împotriva SRL ,,SV Stil Cons” cu privire la restituirea dreptului de proprietate, pentru motivele care succed.

Astfel, potrivit referinţei depuse, atrage atenţia instanţei de judecată asupra incidenţei dispoziţiilor art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Sub aspectul celor invocate, a menţionat că, circumstanţele invocate de reclamantă în cererea de chemare în judecată au fost anterior examinate şi apreciate de instanţele judecătoreşti naţionale în cauza civilă nr. 2c-1735/2020, în care a fost emisă hotărârea

judecătorească din 3 iunie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea înaintată de SRL ,,Hollman GmbH" împotriva SRL ,,SV Stil Cons" privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, încheiat între ,,Hollman GmbH" şi SRL ,,SV Stil Cons", radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice a SRL ,,SV Stil Cons" din calitatea de asociat cu 50 (cincizeci) % cotă-parte din capitalul social al SRL „Hollman Construct" şi restabilirea ,,Hollman GmbH" ca fondator şi unic asociat cu 100 % cotă parte din capitalul SRL „Hollman Construct".

Desprinde reprezentantul pârâtei, că hotărârea judecătorească emisă în cauza civilă nr.2c-173/2020 a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2ac-597/21 din 17 februarie 2022, devenind irevocabilă, urmare a emiterii la data de 1 iunie 2022 de către Curtea Supremă de Justiţie a încheierii, prin care s-a dispus inadmisibilitatea cererii de recurs înaintată de ,,Hollman GmbH" împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 17 decembrie 2022.

Aferent afirmaţiilor menţionate de reclamantă în cererea de chemare în judecată conform cărora, potrivit pct.5 din contractul de colaborare nr. 1 din ***** nerespectarea executării obligaţiunilor stipulate în pct. 3 al contractului de către SRL „SV Stil Cons" va genera rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a 50% din capitalul social al SRL ''Hollman Construct", în termen de 15 zile din momentul recepţionării înştiinţării şi restituirea investiţiilor alocate cu reţinerea prejudiciului cauzat şi că, pârâta nu ar fi executat obligaţiunile stipulate în pct.3 al contractului de colaborare nr.1 din 5 martie 2019 încheiat între ,,Hollman GmbH" SRL şi SRL ,,SV Stil Cons" şi ar fi dus la faptul că, la data de 24 noiembrie 2022, reclamanta să expedieze pârâtei o declaraţie de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, semnată la 15 martie 2022, declaraţie care ar fi fost notificată către SRL ,,SV Stil Cons" la 25 noiembrie 2022, notează pârâta că, respectivele afirmaţii au fost deja invocate de reclamantă şi în cauza civilă nr.2c-1735/2020, în cadrul căreia atât instanţa de fond cât şi instanţa ierarhic superioară le-a dat aprecierea corespunzătoare, prin stabilirea definitivă şi irevocabilă a faptelor din raportul juridic litigios.

În contextul cererii de chemare depuse împotriva pârâtei, a mai menţionat reprezentanta acesteia că, la fel ca şi anterior din cererea depusă în instanţa de judecată şi în prezenta cerere, reclamanta indică că, ,,*contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale din 7 martie 2019 urmează a fi rezoluţionat cu revenirea părţilor în situaţia iniţială, or, potrivit pct.5 din contractul de colaborare nr. 1, nerespectarea executării obligaţiilor stipulate la pct.3 al prezentului contract de către SRL „SV Stil Cons", va genera rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct" în termen de 15 zile din momentul înştiinţării*".

Astfel, ţine să menţioneze reprezentantul pârâtei că, instanţa de apel, continuând examinarea fondului cauzei, început de prima instanţă, reieşind din caracterul devolutiv al apelului, în decizia judecătorească din 17.02.2022, a statuat asupra faptului că, ,,Hollman GmbH" SRL a invocat în calitate de temei al rezoluţiunii şi prevederile pct.2 şi 3 ale contractului de colaborare din 05 martie 2019 din motivul neexecutării de către SRL ,,SV Stil Cons" a obligaţiilor în condiţiile asumate din contract.

Sub aspectul dat, menţionează că, atât din cererea de chemare în judecată cât şi din cererea de apel şi materialele cauzei rezultă că, motivul rezoluţionării contractului constă în, neexecutarea de către SRL ,,SV Stil Cons" a obligaţiilor privind neachitarea preţului contractului de vânzare-cumpărare şi efectuarea investiţiilor prin lichidarea creanţelor faţă de creditori şi returnarea sumelor investitorilor prin contractul de colaborare, ,,Hollman GmbH" SRL, fiind în măsură de a obţine ceia la ce s-a aşteptat în rezultatul încheierii contractului.

Totodată, a menţionat că, Colegiul civil a constatat că, în speţă dreptul lui ,,Hollman GmbH" SRL de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale în mărime de 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct" încheiat cu SRL ,,SV Stil Cons" la 7 martie 2019, nu a fost rezervat în mod expres în contractul căruia rezoluţiunea se solicită.

Cu referire la decizia Curţii de Apel a menţionat că, Curtea a statuat în decizia sa, că caracterul esenţial al unei clauze inserată în contractual de vânzare-cumpărare, în conformitate cu prevederile art.916 Cod civil se determină conform prevederilor art.1108 Cod civil, potrivit cărora transmiterea dreptului de proprietate în schimbul achitării preţului, ţine de esenţa raportului juridic de vânzare-cumpărare, motiv din care acordarea ,,statutului" de clauză esenţială unor clauze contractuale care nu ţin de esenţa legală a contractului de vânzare-cumpărare este lipsită de un temei legal. Or, din textul contractului de vânzare-cumpărare rezoluţiunea căruia se pretinde, nu rezultă că transferul drepturilor sale a fost afectat de modalităţi, condiţionat sau grevat în alt mod, de executarea conformă şi integrală a obligaţiei privind efectuarea investiţiilor prin lichidarea creanţelor faţă de creditori şi returnarea sumelor investitorilor susceptibil de a afecta ,,esenţa" vânzării, motiv din care instanţa nu este în drept de a califica de o manieră arbitrară drept esenţială o clauză contractuală care nu ţine de esenţa efectelor juridice ale contractului de vânzare-cumpărare.

În consecvent, a menţionat că, Curtea deja a conchis că, toate argumentele şi afirmaţiile invocate de ,,Hollman GmbH" SRL sunt vădit lipsite de suport juridic.

Consideră pârâta că, în contextul celor relatate, ,,Hollman GmbH" SRL, nu avea dreptul la declanşarea întocmirii şi expedierii către pârât a declaraţiei de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, în situaţia în care, din textul contractului de vânzare-cumpărare rezoluţiunea căruia se solicită, nu rezultă că, transferul drepturilor sale a fost afectat de modalităţi, condiţionat sau grevat în alt mod, de executarea conformă şi integrală a obligaţiei privind efectuarea investiţiilor prin lichidarea creanţelor faţă de creditori şi returnarea sumelor investitorilor susceptibili de a afecta esenţa vânzării.

A reiterat că, cele invocate de reclamantă în suportul declaraţiei de rezoluţiune, nu ţin de esenţa efectelor juridice ale contractului de vânzare-cumpărare din speţă, considerând ilegală declaraţia de rezoluţiune a acestui contract în situaţia în care din conţinutul contractului, nu rezultă că transferul drepturilor a fost afectat de modalităţi, aşa după cum au statuat şi alte instanţe de drept comun în speţa dată.

În atare circumstanţe, opinează pârâta că, nu există nici un temei atât de fapt cât şi de drept pentru care SRL ,,SV Stil Cons" ar urma să restituie către ,,Hollman GmbH" SRL dreptul de proprietate asupra fracţiunii din partea socială în mărime de 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct".

Privitor la cerinţa de excludere a SRL „SV Stil Cons" din calitatea sa de asociat din cadrul SRL „Hollman Construct", a opinat că, această cerinţă nu are niciun temei juridic după cum rezultă din cererea de chemare în judecată, nefiind indicat niciun temei de drept în contextul acestei pretenţii, motiv din care şi aceasta urmează a fi respinsă de rând cu primele cerinţe din cererea de chemare în judecată.

Reieşind din considerentele expuse pârâta SRL „SV Stil Cons", în vederea respectării principiului securităţii raporturilor juridice, solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ,,Hollman GmbH" SRL cu încasarea de la reclamant în beneficiul pârâtului cheltuielile de asistenţă juridică, suportate în prezentul proces de judecată.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentanţii reclamantei, avocata Georgeta Lupea, împuternicită în această calitate prin mandatul avocaţial seria/nr. MA 1981242 din 7 octombrie 2023 (f.d. 47), şi Vremea Andrei, împuternicit în bază de procură din 5 octombrie 2023, au susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept invocate în cerere.

În pledoarii reprezentanţii reclamantei, fiind citaţi în mod legal, nu s-au prezentat.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Dumitru Harea, împuternicit în această calitate prin mandatul avocaţial seria/nr. MA 1899253 din 01.11.2023 (f.d. 51), în şedinţă de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, reieşind din argumentele menţionate în referinţă, cu încasarea din contul reclamantei în beneficiul pârâtei cheltuielile pentru asistenţă juridică.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din raţionamentele ce urmează.

În acord cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

Conform art. 117 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art.121 şi 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Conform art. 130 alin. (1)-(4), art.240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Din lucrările dosarului rezultă că, Compania Hollman GmbH deţine partea socială în mărime de 50% din capitalul social al SRL ,,Hollman Construct".

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 5 martie 2019 între Hollman GmbH şi SRL „SV Stil Cons" a fost încheiat contractul de colaborare nr. 1 (f.d. 6-7).

Potrivit pct. 2 al contractului, acesta a fost semnat cu intenţia de a înstrăina 50% din capitalul social al SRL ,,Hollman Construct" SC ce aparţine cu drept de proprietate companiei Hollman GmbH în proprietatea SRL „ SV Stil Cons".

Reieşind din pct. 3 al contractului enunţat, ca rezultat al înstrăinării 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct" către SRL „SV Stil Cons", ultima şi-a asumat obligativitatea ca, în scopul asigurării procesului de executare a lucrărilor de construcţie la şantierele de pe

adresele municipiul Chişinău, strada ***** şi municipiul Chişinău, strada N. M. Spătaru, 11/12, municipiul Chişinău, strada ***** pornite de SRL „Hollman Construct", să lichideze toate creanţele faţă de creditori, inclusiv şi posibilitatea returnării sumelor achitate de către investitorii prezenţi în baza cererilor de rezoluţuine în termen de 30-60 de zile lucrătoare din data semnării contractului de vânzare-cumpărare a 50% din capitalul social al SRL "Hollman Construct" cu înregistrarea lui la Instituţia Publică Agenţia Servicii Publice, să ofere în rate, un împrumut fără dobândă, în mărime nu mai mică de 1 000 000 (un milion) Euro sub formă de surse financiare, materiale de construcţii, etc. necesare conform procesului tehnologic pe o perioadă determinată, până la darea în exploatare a proiectelor investiţionale şi transmiterea bunurilor imobile în proprietate.

Potrivit pct. 5 din contractul de colaborare nr. 1 din ***** nerespectarea executării obligaţiunilor stipulate în pct. 3 al contractului de către SRL „SV Stil Cons" va genera rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct", în termen de 15 zile din momentul recepţionării înştiinţării şi restituirea investiţiilor alocate cu reţinerea prejudiciului cauzat.

La data de 7 martie 2019, între Hollman GmbH şi SRL „SV Stil Cons" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr. *****, prin care prima a vândut, iar ultima a cumpărat o fracţiune din partea socială în mărime de 50 (cincizeci) % din capitalul social al SRL „Hollman Construct" (f.d. 8-9).

După cum indică reclamanta, SRL „SV Stil Cons" nu şi-a executat obligaţiunile asumate în pct. 3 al contractului de colaborare nr. 1 din ***** încheiat între Hollman GmbH şi SRL „SV Stil Cons", motiv pentru care, la data de 24 noiembrie 2022, Hollman GmbH a expediat în adresa SRL „SV Stil Cons" o declaraţie de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, semnată la data de 15 martie 2022, prin care SRL „SV Stil Cons" a fost notificată că, contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, autentificat de către notarul Berghii Evghenii, se consideră fiind rezoluţionat la momentul recepţionării de către ultima a prezentei declaraţii de rezoluţiune, iar 50% cotă-parte din capitalul social al SRL „Hollman Construct" urmează a fi restituită către Hollman GmbH în termen de 15 zile (f.d. 12).

În astfel de circumstanţe, reclamanta a înaintat instanţei prezenta acţiune cu solicitarea de a fi restitui dreptul de proprietate asupra fracţiunii din capitalul social al SRL „Hollman Construct".

Din suportul probatoriu prezentat, instanţa de judecată a mai reţinut că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 iunie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Hollman GmbH împotriva SRL „SV Stil Cons", intervenient accesoriu SRL „Hollman Construct", privind rezoluţiunea contractului de vânzare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, încheiat între Hollman GmbH şi SRL „SV Stil Cons", autentificat de notarul Berghii Evghenii, radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „SV Stil Cons" din calitatea de asociat cu 50% cotă parte din capitalul social al SRL „Hollman Construct", şi restabilirea Hollman GmbH ca fondator şi unic asociat cu 100% cotă-parte din capitalul social al SRL „Hollman Construct" (f.d.61-65).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 17 februarie 2022 a fost menţinută hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 iunie 2021 (f.d. 66-77).

Iar, prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 1 iulie 2022, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Hollman GmbH (f.d. 79-83).

Urmare a studierii materialelor cauzei, instanţa conchide că, deşi aparent obiectul examinării în prezenta cauză este unul distinct decât acea cauză în privinţa căreia s-au expus instanţa de fond la 3 iunie 2021 şi instanţele ierarhic superioare la 17 februarie 2022 şi respectiv 1 iulie 2022, prezenta acţiune, în vederea respectării principiului securităţii raporturilor juridice, urmează a fi respinsă, or, instanţa conchide că, reclamanta urmăreşte aceleaşi consecinţe juridice.

În acord cu art.12 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Conform art. 16 alin.(1) Cod de procedură civilă, *hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.*

Prin prisma prevederilor art. 117 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, p*robe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărârii.*

Conform dispoziţiilor art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.*

Instanţa notează că, circumstanţele invocate de reclamantă în prezenta cerere de chemare în judecată au fost anterior examinate şi apreciate de instanţele judecătoreşti naţionale în cauza civilă nr. 2c-1735/2020, în care a fost emisă hotărârea judecătorească la data de 3 iunie 2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea înaintată de SRL ,,Hollman GmbH" împotriva SRL ,,SV Stil Cons" privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr.***** din 7 martie 2019, încheiat între ,,Hollman GmbH" şi SRL ,,SV Stil Cons", radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice a SRL ,,SV Stil Cons" din calitatea de asociat cu 50 (cincizeci) % cotă-parte din capitalul social al SRL „Hollman Construct" şi restabilirea ,,Hollman GmbH" ca fondator şi unic asociat cu 100 % cotă parte din capitalul SRL „Hollman Construct".

În consolidarea soluţiei sale, instanţa de fond investită cu judecarea acţiunii înaintate de SRL ,,Hollman GmbH" a reţinut că, în speţă, nu a fost constatată o neexecutare esenţială a obligaţiilor contractuale, care ar fi condiţiona operarea rezoluţiunii. În special, instanţa a conchis că, din probele anexate la materialele cauzei nu se deduce faptul că, preţul părţii sociale în mărime de 50% din capitalul social al SRL „Hollman Construct" nu a fost achitat de către cumpărătorul SRL ,,SV Stil Cons".

Prin urmare, cu referire la afirmaţiile menţionate de reclamantă în cererea de chemare în judecată precum că, pârâta nu ar fi executat obligaţiunile stipulate în pct.3 al contractului de colaborare nr.1 din 5 martie 2019 încheiat între ,,Hollman GmbH" SRL şi SRL ,,SV Stil Cons", *instanţa de judecată reţine* că, respectivele alegaţii au fost deja invocate de reclamantă şi în cauza civilă nr.2c-1735/2020, în cadrul căreia atât instanţa de fond cât şi instanţa ierarhic superioară le-a dat aprecierea corespunzătoare, prin stabilirea definitivă şi irevocabilă a faptelor din raportul juridic litigios, fiind respinse ca neîntemeiate.

Totodată, în contextul afirmaţiilor reclamantei precum că, contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale din 7 martie 2019 urmează a fi rezoluţionat cu revenirea părţilor în

situaţia iniţială, pe motiv de neexecutare a obligaţiilor prevăzute la pct.2 şi pct. 3 ale contractului de colaborare din 5 martie 2019 *instanţa constată* că, şi aspectul dat a fost apreciat definitiv şi de instanţa ierarhic superioară, fiind respinse ca neîntemeiate argumentele evocate.

Mai mult, instanţa de apel, în decizia sa, deja a reţinut că, *caracterul esenţial al unei clauze inserată în contractual de vânzare-cumpărare, în conformitate cu prevederile art.916 Cod civil se determină conform prevederilor art. 1108 Cod civil, potrivit cărora transmiterea dreptului de proprietate în schimbul achitării preţului, ţine de esenţa raportului juridic de vânzare-cumpărare, motiv din care acordarea „statutului" de clauză esenţială unor clauze contractuale care nu ţin de esenţa legală a contractului de vânzare-cumpărare este lipsită de un temei legal. Or, din textul contractului de vânzare-cumpărare rezoluţiunea căruia se pretinde, nu rezultă că transferul drepturilor sale a fost afectat de modalităţi, condiţionat sau grevat în alt mod, de executarea conformă şi integrală a obligaţiei privind efectuarea investiţiilor prin lichidarea creanţelor faţă de creditori şi returnarea sumelor investitorilor susceptibil de a afecta "esenţa" vânzării, motiv din care instanţa nu este în drept de a califica de o manieră arbitrară drept esenţială o clauză contractuală care nu ţine de esenţa efectelor juridice ale contractului de vânzare-cumpărare.*

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că, „Hollman GmbH" SRL nu era îndreptăţită la declanşarea întocmirii şi expedierii către pârât a declaraţiei de rezoluţiune a contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale nr. ***** din 7 martie 2019, în situaţia în care, din textul contractului de vânzare-cumpărare, rezoluţiunea căruia pretinde că a avut loc, nu rezultă că, transferul drepturilor sale a fost afectat de modalităţi, condiţionat sau grevat în alt mod, de executarea conformă şi integrală a obligaţiei privind efectuarea investiţiilor prin lichidarea creanţelor faţă de creditori şi returnarea sumelor investitorilor susceptibili de a afecta esenţa vânzării.

Prin urmare, în condiţiile în care, cele invocate de reclamantă în suportul declaraţiei de rezoluţiune, nu ţin de esenţa efectelor juridice ale contractului de vânzare-cumpărare din speţă, instanţa va aprecia critic declaraţia de rezoluţiune a acestui contract în situaţia în care din conţinutul contractului, nu rezultă că transferul drepturilor a fost afectat de modalităţi.

Succesiv, instanţa nu atestă vreun temei atât de fapt cât şi de drept pentru care SRL „SV Stil Cons" ar urma să restituie către „Hollman GmbH" SRL dreptul de proprietate asupra fracţiunii din partea socială în mărime de 50% din capitalul social al SRL "Hollman Construct", motiv pentru care, va respinge acţiunea în partea respectivă.

Or, necesitatea respectării principiului puterii de lucru judecat este un element esenţial în condiţiile în care, cerinţele formulate de reclamant sunt aceleaşi care au format obiectul litigios anterior în instanţele de drept comun, fiind formulate doar sub o altă formă care în esenţă urmăresc aceleaşi consecinţe juridice.

La caz, prezintă relevanţă şi art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stipulează că ,după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

În acest context, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona că, scopul instituţiei puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilităţi şi bunei funcţionări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securităţii raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Instanţa de judecată reiterează că, prevederile art. 123 alin. (2) şi art. 254 alin. (3) Codul de procedură civilă, vorbesc despre prejudicialitatea hotărârii judecătoreşti. Acest efect face imposibil o altă apreciere într-un alt proces al faptelor şi raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Prejudicialitatea are limite subiective şi obiective. Cele subiective cer ca acest efect juridic să se producă prin participarea la un alt proces a

aceloraşi persoane. Limitele obiective se referă la examinarea în cadrul altui proces a aceloraşi fapte şi raporturi juridice în privinţa cărora a fost emisă deja o hotărâre irevocabilă. Respectarea prejudicialităţii contribuie la soluţionarea justă a cauzelor civile, exclude posibilitatea pronunţării hotărârilor contradictorii, facilitează procesul probaţiei.

Astfel, având în vedere efectele puterii lucrului judecat (exclusivitatea, incontestabilitatea, executorialitatea, prejudicialitatea, obligativitatea), putem spune că drepturile subiective civile consacrate în hotărârile judecătoreşti irevocabile (învestite cu putere de lucru judecat) se bucură de o anumită siguranţă, stabilitate şi certitudine; or, partea care a pierdut procesul nu poate să repună în discuţie dreptul recunoscut prin acea hotărâre.

În lumina principiului autorităţii de lucru judecat, instanţa de judecată reţine că o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele enunţate, cât şi constatările reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu o pot modifica nici în situaţia în care ar exista acordul lor.

În concluzie, CEDO a stabilit că, instanţele sunt obligate să ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenţie. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranţa legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanţă de judecată într-o procedură ulterioară.

La caz, sunt incidente şi expunerile Curţii Constituţionale a Republicii Moldova în decizia de inadmisibilitate adoptată la 9 februarie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă şi a unor prevederi din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

În pct. 26 Curtea Constituţională, reţine că hotărârea judecătorească reprezintă actul final de dispoziţie al unei instanţe judecătoreşti. Hotărârea judecătorească irevocabilă dispune de autoritatea lucrului judecat şi produce unele efecte juridice precum: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea.

La pct. 27, Curtea menţionează că, potrivit efectului prejudicialităţii, faptele şi raporturile juridice stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanţa care judecă o altă pricină la care participă aceleaşi persoane.

Iar, la pct. 28 şi 29 din decizia menţionată supra, Curtea a relatat că, având ca scop asigurarea stabilităţii şi obligativităţii hotărârii judecătoreşti, caracterul prejudicial al hotărârii de judecată constituie un mijloc ce certifică necontrarietatea actelor judiciare şi asigură aplicabilitatea principiului certitudinii juridice. În acelaşi timp, Curtea menţionează că ţine de competenţa instanţei de judecată de a determina corect obiectul probaţiunii şi de a accepta în proces doar probele necesare pentru soluţionarea cauzei.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată constată că, cerinţele invocate în prezenta cerere de chemare în judecată, urmăresc aceleaşi consecinţe juridice iar, *inter alia,* acestea au fost supuse examinării, fapt confirmat prin actele judecătoreşti relatate supra.

Sub aspectul dat, CtEDO, analizând preambulul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, a apreciat că principiul preeminentei dreptului presupune obligaţia statelor: 1) de a respecta şi aplica într-o manieră previzibilă şi coerentă legile pe care le-a adoptat, iar dispoziţiile legale trebuie să fie accesibile publicului destinatar şi redactate cu suficientă claritate; 2) de a respecta regula res judicata.

Hotărârea judecătorească irevocabilă nu poate fi repusă în discuţie ulterior, procesul soluţionat irevocabil nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei. Această obligaţie presupune respectarea principiului securităţii raporturilor juridice.

Mai mult, CtEDO soluţionând cauza Roşca c. Moldovei din 2005, a menţionat că, unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere. între altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie".

În consecvent şi art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, statuează expres că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligatiilor sale cu caracter civil.

Deci, dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenţiei implică şi dreptul la o instanţă imparţială. În acest context, instanţa de judecată are obligaţia de a oferi toate garanţiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparţialitatea instanţei, aparenţele având un rol decisiv (a se vedea Piersack v. Belgium, nr. 8692/79 din 01.10.1982, 30, Padovani v. Italy nr. 13396/87 din 26.02.1993, 27).

Cu referire la solicitarea părţii pârâte privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea prezentei cauze, instanţa de judecată relevă prevederile art.82 Cod de procedură civilă, care indică că, c*heltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Reprezentantul pârâtei a prezentat instanţei de judecată factura fiscală Seria AAQ 9290612, din conţinutul căreia, rezultă că, pârâta ,,SRL „SV Stil Cons" pentru asistenţa juridică, a achitat către BAA ,,Harea şi Partenerii" suma de 10000 (zece mii) lei.

Astfel că, instanţa prin prisma normelor legale enunţate supra, consideră justificat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 10.000 (zece mii) lei, suportate de pârâta SRL ,,SV Stil Cons" din contul reclamantei SRL ,,Hollman GmbH".

În conformitate cu art.94 alin.(1), art.96 alin.(1) şi (1^1), art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Hollman GmbH" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată ,,SV Stil Cons" cu privire la restituirea dreptului de proprietate.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,Hollman GmbH" în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată ,,SV Stil Cons" cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*