Dosarul nr. 4-2007/2025
4-25116260-12-4-14082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul: Lupaşco Lilia
Grefier: Ariana Cernei
Cu participarea:
Avocatului Dumitru Cazacu
În lipsa:
Agentului constatator Vitalie Şaptefraţi
Contravenientului Serghei Moraru
Victimei *****

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pe învinuirea lui, ***Moraru Serghei***, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa a

c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388456 din 07.08.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Ciocana, Şaptefraţi Vitalie, rezultă că, cet. Moraru Serghei, la data de 09.07.2025, ora 00:41, pe *****, mun. Chișinău, în timp ce se afla pe adresa sus indicată, a agresat-o fizic pe concubina sa cet. *****. Astfel, prin acţiunile sale i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Acţiunile lui Moraru Serghei au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţă de judecată avocatul Dumitru Cazacu *în interesele contravenientului Moraru Serghei*, reieşind din materialele cauzei contravenţionale, reieşind din faptul că contravenientul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a conştientizat cele săvârşite, apărarea solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată minime, dat fiind faptul ca acesta este la prima abatere de la legea contravenţională.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Şaptefraţi Vitalie, fiind citat legal(f.d. 51), nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 53-53).

În şedinţă de judecată contravenientul Moraru Serghei, fiind citat legal prin recipisă, nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acestuia (f.d. 48, 49).

În şedinţa de judecată victima *****, fiind citată legal cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării acestuia (f.d. 38).

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a participanţilor la proces, instanţa de judecată, în temeiul art. 382 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei contravenţionale în învinuirea lui Moraru Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în lipsa agentului constatator, victimei şi contravenientului.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Moraru Serghei sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al R.M. urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388456 din 07.08.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Ciocana, Şaptefraţi Vitalie, rezultă că, cet. Moraru Serghei la data de 09.07.2025, ora 00:41, pe *****, mun. Chișinău, în timp ce se afla pe adresa sus indicată, a agresat-o

fizic pe concubina sa cet. *****. Astfel, prin acţiunile sale i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Acţiunile lui Moraru Serghei au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale (*f.d. 4*).

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 - XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie (*în vigoare la data comiterii faptei*), *violenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 din aceeaşi lege, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388456 din 07.08.2025, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fapt dovedit înscrisul de la rubrica nr. 14. Mai mult ca atât, aceasta a semnat la rubrica nr. 18 privind recunoaşterea vinovăţiei din procesul-verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 4*).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Moraru Serghei corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional al RM şi se probează prin cumulul de probe din dosar, şi anume prin:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 388456 din 07.08.2025 (f.d. 4);
- Informaţia ,,112" din 09.07.2025 (f.d. 5);
- Procesul-verbal de consemnare a plîngerii (cererii) verbale din 09.07.2024, potrivit căruia cet. ***** a solicitat organelor de poliţie de a atrage la răspundere conform legislaţiei pe concubinul său Moraru Serghei, care la data de 09.07.2025, a agresat-o fizic (f.d. 6);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 09.07.2025, potrivit căruia ***** a fost audiată referitor la circumstanţele cazului din 09.07.2025 (f.d. 7);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 10.07.2025, potrivit căruia Moraru Serghei a fost audiat referitor la circumstanţele cazului din 09.07.2025 (f.d. 8);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 15.07.2025, potrivit căruia Negru Mihai a fost audiat referitor la circumstanţele cazului din 08.07.2025 (f.d. 9);
- Raportul din 09.07.2025 (f.d. 10);
- Alcootestul ,,Drager" cu nr. 997 din 09.07.2025, potrivit căruia în aerul expirat a cet. Moraru Serghei a fost depistată o concentraţie de alcool de 1.36 mg/l (f.d. 12[1]);
- Alcootestul ,,Drager" cu nr. 996 din 09.07.2025, potrivit căruia în aerul expirat a cet. ***** a fost depistată o concentraţie de alcool de 0.00 mg/l (f.d. 14[1]);
- Îndreptarea lui ***** privind examinarea medico-legală (f.d. 15);
- Raportului de constatare nr. ***** din 10.07.2025, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, *****, s-au constatat: echimoză la nivelul feţei, edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul regiunii frontale, echimoze multiple la nivelul toracelui, umerilor, membrelor superioare şi coapsa stîngă, echimoză cu edem la nivelul mânii propriu zise drepte, care au putut fi cauzate în rezultatul acţiunii traumatice indirecte a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 16-17);
- Copia Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 177 din 09.07.2025, prin care lui Moraru Serghei i s-a interzis contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima *****, de a se apropia de anumite locuiri pe care le frecventează victima. Care i-a fost adus la cunoştinţa agresorului contrasemnătură, precum şi consecinţele juridice survenite în cazul nerespectării acestuia (f.d. 18-19);
- Copia Chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie unde în calitate de victimă figurează ***** şi în calitate de agresor figurează Moraru Serghei, denotă conform relatărilor victimei acesta prezintă leziuni în regiunea corpului, dureri de cap, este nervoasă, speriată, plînge, potrivit rubricii cu nr. 7 (f.d. 20-22);

- Copia Chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie, unde victima ***** la rubrica 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, a răspuns cu „Da” (f.d. 23);

- Tabel foto (f.d. 24-25);

- Copia Încheierii şi Ordonanţei de Protecţie din 17.07.2025, emise de Judecătoria Chişinău (f.d. 27-31);

- Raportul din 18.07.2025 (f.d. 32).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că Moraru Serghei corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a agresa-o fizic pe *****, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanţa menţionează că comportamentul agresiv al lui Moraru Serghei se confirmă prin declaraţiile victimei, care coroborează cu Raportul de constatare nr. ***** din 10.07.2025.

Mai mult ca atât, aceasta a semnat la rubrica privind recunoaşterea vinovăţiei din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Moraru Serghei în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 78^1 Cod contravenţional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Moraru Serghei, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ţinând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenţii, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Moraru Serghei să i se aplice o sancţiune sub formă de ***50 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii***. În opinia instanţei, anume prin aplicarea unei astfel de sancţiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Or, având în vedere fenomenul răspândit în societate a categoriei date de contravenţii, instanţa consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite şi/sau categorie decât cea stabilită de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată explică contravenientului Moraru Serghei că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 460, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Moraru Serghei, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al R.M., şi în baza acestei *Legi* a-i numi sancţiunea sub formă de ***50 (cincizeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.***

Se explică contravenientului Moraru Serghei că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător
Lupaşco Lilia