Dosarul nr.5r-3033/24;
4-24090282-12-5r-13082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, Ion Briceac,

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de administratorul SC ”Inamstro” SRL, Serghei Panfili, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00089 din 19.06.2024, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului SC ”Inamstro” SRL, în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, instanța,-

A constatat :

La data 19 iunie 2024, agentul constatator - inspector principal Ralea Tudor, Direcția STCDATUCC a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, a întocmit procesul-verbal seria INST nr. 00089 cu privire la contravenție, în privința SC ”Inamstro” SRL, IDNO: 1006606001095, reprezentată de Serghei Panfili, incriminându-i persoanei juridice numite, faptul comiterii faptei prejudiciabile manifestate prin aceea că: *”în urma verificărilor cu ieşire la faţa locului, prin Actul de inspectare nr. 19/5570/24 din 27.05.2024, s-a constatat că pe terenul cu nr. Cadastral 0100209.502 din mun. Chişinău, str. N. Testemiţeanu, 12, se execută lucrări de excavare a gropii de fundaţie, în lipsa persoanelor atestate în domeniul construcţiilor, şi anume, fără diriginte de şantier şi responsabil tehnic. Lucrările se execută în lipsa actelor permisive, eliberate în modul corespunzător. Astfel, sunt încălcate prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii şi art. 1 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie. Pe data de 29.05.2024, de către Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmită prescripția seria INST nr. 00096, prin care a fost stabilită măsura restrictivă - sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcţie, montaj, până la înlăturarea neconformităților. În scopul îndeplinirii prescripției emise, prin Actul de inspectare suplimentar nr.*

19/5570/24 din 03.06.2024 s-a constatat că la șantierul de construcție continuă lucrările de săpare a gropii de fundație, fapt ce contravine Prescripției seria INST nr. 00096 din 29.05.2024, aceasta fiind neglijată."

Acțiunile prejudiciabile descrise supra, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional.

Astfel, la aceeași dată, agentul constatator a emis decizia de sancționare a SC "Inamstro" SRL cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și respectiv decizia de sancționare, reprezentantul SC "Inamstro" SRL, la data de 24 iunie 2024 a înregistrat o contestație împotriva acestora, solicitând anularea procesului-verbal seria INST nr. 00089 din 19.06.2024 și decizia agentului constatator emisă în baza acestuia, precum și încetarea procesului contravențional intentat în privința SC "Inamstro" SRL, pornit în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației a invocat în esență următoarele argumente: procesul-verbal a fost întocmit pripit și în lipsa unei analize certe și clare a tuturor elementelor constitutive ale contravenției de referință, precum și în lipsa probelor ce ar demonstra fapta contravențională incriminată SC "Inamstro" SRL; în procesul-verbal nu este indicat locul și timpul comiterii contravenției, accentuând că, data și ora întocmirii procesului-verbal nu trebuie confundat cu locul și timpul comiterii contravenției; a indicat că, la data de 18 ianuarie 2024, SC "Inamstro" SRL a procurat de la SC "Ecosem Grup" SRL (reprezentată de administratorul insolvabilității Balan Vladimir), aflată în planul procedurii de restructurare, terenul cu nr. Cadastral *****, situat în mun. *****, împreună cu blocul locativ cu nr. Cadastral ***** și încăperile din acest bloc, ce constituie bunuri imobile viitoare. Conform contractului, SC "Ecosem Grup" SRL a transmis către SC "Inamstro" SRL pe lângă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, drepturile ce reies din Autorizația de construire nr. 92 din 21.03.2024 și alte acte permisive și tehnice, inclusiv și documentația de proiect din 01/12/2014; a subliniat că, potrivit art. 15 din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, alin. (4), în cazul schimbării proprietarului, autorizația de construire rămâne valabilă, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din ea, fără modificarea obiectului autorizației, iar noul proprietar este obligat să înștiințeze emitentul care a eliberat autorizația în cauză despre intrarea sa în posesiune; alin. (6) al aceluiași articol indică asupra faptului că, în cazul în care lucrările încep în termenul stabilit conform alin. (1) și (3), autorizația de construire se consideră valabilă pentru toată durata executării lucrărilor; a concluzionat deci că, lucrările de construire executate de SC "Inamstro" SRL sunt legale și se bazează pe autorizația de construire nr. 92 din 21.03.2014, care este valabilă până la momentul de față; a evidențiat că, la data de 03.06.2024 a fost întocmit Actul de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24, unilateral, care a fost adus la cunoștință reprezentantului SC "Inamstro" SRL abia la data de 19.06.2024; acuzațiile

precum că pe șantier se executau careva lucrări de săpare a gropii și nu era prezent dirigintele de șantier și responsabilul tehnic, nu este probat prin niciun mijloc de probă admisibil, ci rezultă doar din presupunerile inspectorilor, pe când pe șantier se afla tehnica pentru a consolida și conserva lucrările care au avut loc până la emiterea prescripției anterioare; a descris că, la data de 29.05.2024 SC ”Inamstro” SRL a fost deja sancționată pentru aceleași fapte descrise și în procesul-verbal de referință, fiind emisă o prescripție cu nr. 00096 din 29.05.2024, act care la fel a fost contestat; agentul constatator, fără a efectua careva interpelări în adresa companiei privind solicitarea actelor relevante și fără a deține careva acte confirmative, a emis decizie pripită, bazându-se pe circumstanțe presupuse și neverificate, lipsind careva probe certe și de netăgăduit.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul persoanei juridice petiționare, Ion Briceac, în ședința de judecată a optat pentru admiterea contestației potrivit modului formulat. Suplimentar a subliniat că agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal care anume punct din prescripția contestată de altfel, se pretinde că a fost neglijat.

Agentul constatator nu s-a prezentat la ședința de judecată, din motive necunoscute, deși instanța a executat citarea legală a acestuia. Totodată, la 11.09.2024 din partea acestuia a parvenit *o referință* pe marginea contestației, în care a indicat că, în conformitate cu prevederile pct. 12 alin. (2) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin HG nr. 391 din 14.06.2023, în conformitate cu domeniile de activitate și funcțiile stabilite, pentru neconformitățile admise, Inspectoratul a întocmit și a înmânat administratorului SC ”Inamstro” SRL prescripția INST nr. 00096 din 29.05.2024, prin care a prescris sistarea tuturor tipurilor de construcție-montaj până la înlăturarea neconformităților. La 29.05.2024 INST a expediat în adresa DGAURF a Primăriei mun. Chișinău, demersul nr. 2649/24, prin care a solicitat prezentarea actelor permisive de executare a lucrărilor de construcție din str. Testemițanu, 12, mun. Chișinău. Prin răspunsul înregistrat în secretariatul Inspectoratului, DGAURF a informat despre faptul că, careva acte permisive valabile, la moment, în arhiva Direcției nu sunt înregistrate. A invocat și faptul că, ulterior momentului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție din speță, în privința aceluiași agent economic INST a mai emis o altă prescripție de sistare a tuturor tipurilor de lucrări. Astfel, în conchiderea celor evocate în referință, reprezentantul agentului constatator a consemnat că pledează pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Examinând argumentele relatate în contestație, audiind opinia participantului la proces, studiind conținutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanța apreciază necesar să admită contestația formulată de reprezentantul SC ”Inamstro” SRL, reieșind din următoarele considerente:

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal a fost încheiat în prezența reprezentantului contravenientului, iar la 24 iunie 2024 ultimul a și formulat contestația din speță. Astfel că, termenul de stabilit de lege pentru exercitarea căii de atac împotriva deciziei agentului constatator - a fost respectat.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește ordinul de plată nr. 3575 din 21 iunie 2024, prin care se confirmă că SC ”Inamstro” SRL a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 16 al. (2) al Constituţiei Republicii Moldova, toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine socială.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

Deopotrivă, CtEDO a concluzionat în speța Ziliberberg vs. Moldova, că la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Garanții procedurale similare celor prenotate, sunt valabile și pentru persoanele juridice cărora le-a fost atribuită calitate de subiecți ai faptelor contravenționale.

De caz, potrivit înscrisurilor existente la dosar, la data 19 iunie 2024, agentul constatator - inspector principal Ralea Tudor, Direcția STCDATUCC a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, a întocmit procesul-verbal seria INST nr. 00089 cu privire la contravenție, în privința SC "Inamstro" SRL, IDNO: 1006606001095, reprezentată de Serghei Panfili, incriminându-i persoanei juridice numite, faptul comiterii faptei prejudiciabile manifestate prin aceea că: *"în urma verificărilor cu ieşire la faţa locului, prin Actul de inspectare nr. 19/5570/24 din 27.05.2024, s-a constatat că pe terenul cu nr. cadastral 0100209.502 din mun. Chişinău, str. N. Testemiţeanu, 12, se execută lucrări de excavare a gropii de fundaţie, în lipsa persoanelor atestate în domeniul construcţiilor, şi anume, fără diriginte de şantier şi responsabil tehnic. Lucrările se execută în lipsa actelor permisive, eliberate în modul corespunzător. Astfel, sunt încălcate prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii şi art. 1 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie. Pe data de* ***29.05.2024, de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmită prescripția seria INST nr. 00096****, prin care a fost stabilită măsura restrictivă - sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcţie, montaj, până la înlăturarea neconformităţilor. În scopul îndeplinirii prescripţiei emise, prin* ***Actul de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 03.06.2024*** *s-a constatat că la şantierul de construcţie continuă* ***lucrările de săpare a gropii de fundație****, fapt ce contravine Prescripţiei seria INST nr. 00096 din 29.05.2024,* ***aceasta fiind neglijată****."*

Acțiunile prejudiciabile descrise supra, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional.

Astfel, la aceeași dată, agentul constatator a emis decizia de sancționare a SC "Inamstro" SRL cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Instanța notează că, procesul-verbal a fost încheiat în prezența reprezentantului contravenientului, care la rubrica *"Obiecţii şi probe"* a consemnat următoarele: *"compania consideră că inspectorii INST greşit au interpretat prezenţa angajaţilor în şantier, declaraţiile pe larg sunt înregistrate separat".*

În conținutul aceluiași proces-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a inserat drept mijloace de probă, la rubrica *”Corpuri delicte, mijloace tehnice folosite”*, cele ce urmează: ”1. Act de inspectare nr. 19/5570/24 din 27.05.2024; 2. Prescripția seria INST nr. 00096 din 29.05.2024; 3. Act de inspectare nr.19/5570/24 din 03.06.2024; 4. Planșe fotografice; 5. Declarația din 19.06.2024”.

Pentru început, în vederea respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: *să fie informat*, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi *în mod amănunţit*, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; *să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;* să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00089 din 19 iunie 2024, instanța evidențiază că acesta a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 Cod contravențional, iar careva situații care ar determina nulitatea absolută a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 Cod contravențional), instanța nu a identificat. Cât privește alegația reprezentantului petiționarului privitor la incidența nulității absolute a procesului-verbal prin prisma ne-indicării locului și timpului comiterii contravenției, instanța examinând înscrisurile existente la dosar, conchide că respectivul argument nu s-a adeverit.

În subsidiar, instanța va examina *temeinicia acuzațiilor reținute de agentul constatator* în sarcina persoanei juridice petiționare prin decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, contestate în speță.

Așadar, instanța învederează că, ***art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional*** incriminează: *Încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin* ***neglijarea sau neîndeplinirea prescripțiilor*** *Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică*, care se sancționează cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 600 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.

De caz, prescripția nr. 00096 din 29 mai 2024, *cuprinde următoarele prescrieri:* ”în termenii prevăzuți de Legea nr. 163 din 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, de obținut actele permisive de executare a lucrărilor de construcție, Despre înlăturarea neconformităților de informat în scris Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică”.

Întru susținerea învinuirii reținute în sarcina SC ”Inamstro” SRL, agentul constatator a propus următoarele mijloace materiale de probă: *procesul-verbal seria INST nr. 00089 din 19.06.2024; interpelare Victor Chironda nr. 5570/24 din 24.05.2024; act de inspectare nr. 19/5570/24 din 27.05.2024 (în copie), la care sunt anexate 11 planșe fotografice din 27.05.2024; prescripția seria INST nr. 00096 din 29.05.2024 (în copie); act de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 03.06.2024, cu anexă - 4 planșe fotografice din 03.06.2024; declarația lui Serghei Panfili din 19.06.2024; cererea de contestare nr. 6815/24 din 24.06.2024; proces-verbal seria INST nr. 00080 din 19.06.2024; proces-verbal seria INST nr. 00088 din 29.05.2024; răspunsul Primăriei mun. Chișinău, nr. 6853/24 din 24.06.2024; autorizația de construire nr. 92 din 21.03.2014; certificat de urbanism pentru proiectare nr. 70i/12 din 02.02.2012; dispoziția nr. 579-d din 31.07.2023.*

La rândul său, în condițiile respectării principiului contradictorialității procedurii de examinare a cauzei contravenționale, instanța remarcă că petiționarul și-a valorificat dreptul de a administra probe întru apărarea sa, astfel administrând următoarele înscrisuri, și anume: contractul de vânzare-cumpărare din 18 ianuarie 2024, încheiat între SC ”Inamstro” SRL și ”Ecosem Grup” SRL; autorizația de construire nr. 92 din 21.03.2014; certificat de urbanism pentru proiectare nr. 70i/12 din 02.02.2012; cartea tehnică; declarație din 19 mai 2014, întocmită de către ”Ecosem Grup” SRL; cererea de chemare în judecată privind anularea Prescripției seria INST nr.00096 din 29 mai 2024; prescripție INST nr. 00096 dun 29.05.2024; contestație împotriva procesului-verbal seria INST nr. 00088 din 29.05.2024 cu privire la contravenție prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional; procesul-verbal seria INST nr. 00088 din 29.05.2024 cu privire la contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

Față de cele stabilite supra, instanța subliniază că, în acord cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din sensul alin. (2), (3) din același articol, rezultă că, (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, **agentul constatator este obligat <u>să verifice</u> sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.**

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Alin. (4) al aceluiași articol spune că: **Nici o probă nu are valoare prestabilită.**

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În considerarea circumstanțelor stabilite supra, instanța conchide că, reieșind din natura penală a contravenţiei stabilită prin Cauza Ziliberberg vs Moldova (01.05.2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 paragr. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18.07.2010), *urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării*

materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea tuturor circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi întocmirea procesului, inclusiv prin *întreprinderea tuturor măsurilor în vederea stabilirii faptei contravenţionale* şi încadrarea juridică acesteia, cât şi persoana contravenientului, forma vinovăţiei.

Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale şi a circumstanţelor care au importanţă pentru stabilirea faptelor cu încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptei pretins prejudiciabile, nu doar că urmează a fi formulate cert și fără echivoc, dar *urmează a fi şi probate* prin substrat factologic concludent, pertinent, în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

La caz, în urma cercetării judecătorești, instanța ajunge la convingerea că, asemenea probe care ar confirma dincolo de orice dubiu existența faptei contravenționale reținute în sarcina SC ”Inamstro” SRL, prin actele administrative contestate,- nu s-au stabilit.

Pentru elocvența aprecierilor enunțate în cele de mai sus, instanța notează că, din cumulul înscrisurilor anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, nici unul nu vine să dovedească cert, învinuirea formulată. În așa mod, agentul constatator a consemnat că ”*Pe data de 29.05.2024, de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmită* ***prescripția seria INST nr. 00096,*** *prin care a fost stabilită măsura restrictivă - sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție, montaj, până la înlăturarea neconformităților. În scopul îndeplinirii prescripției emise, prin Actul de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 03.06.2024 s-a constatat că* ***la șantierul de construcție continuă lucrările de săpare a gropii de fundație, fapt ce contravine Prescripției seria INST nr. 00096 din 29.05.2024, aceasta fiind neglijată.”***

Concret care anume prescrieri ale Prescripției seria INST nr. 00096 din 29.05.2024, se pretind a fi neglijate,- *în actul de învinuire nu este menționat.*

Nemijlocit întru susținerea stării de fapt evocate per general în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu se identifică niciun mijloc de probă relevant și pertinent, cum ar: *depoziții ale martorilor oculari; explicații de la persoanele care se pretinde că erau prezente la numitul șantier ca efectuând lucrări de săpare a gropii de fundație, la data și locul de referință; materiale audio-video care ar fixa expres pretinsele lucrări de săpare a gropii de fundație efectuate***.** Or, nici chiar tabelele fotografice anexate la dosar nu vin să desfășoare și nici să susțină ipoteza invocată de agentul constatator, întrucât acestea *ilustrează doar prezența fizică a unui utilaj tehnic și două persoane în preajma acestuia, fără a confirma faptul ”continuării*

lucrărilor de săpare a gropii de fundație”, și în consecință nu probează neglijarea prescripției nr. 00096 din 29.05.2024.

În rest, instanța consideră irelevante celelalte înscrisuri prezentate de agentul constatator *prin care se invocă lipsa actelor permisive pentru efectuarea lucrărilor de construcție, de către agentul economic vizat,* - or, ***această chestiune va constitui obiect de dezbatere în procesul examinării legalității prescripției nr. 00096 din 29.05.2024***, care de altfel a și fost contestată de către petiționarul SC ”Inamstro” SRL în ordinea contenciosului administrativ, precum și obiect de examinare al contestației depuse de aceeași persoană juridică petiționară - SC ”Inamstro” SRL, împotriva procesului-verbal seria INST nr. 00088 din 29.05.2024 cu privire la contravenție prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional *(potrivit indicilor:Încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire).*

Tot aici, instanța subliniază *discordanța dintre fabula învinuirii* reținute în sarcina SC ”Inamstro” SRL prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00089 din 19.06.2024, și anume: *”(...) s-a constatat că la șantierul de construcție continuă lucrările de săpare a gropii de fundație, fapt ce contravine Prescripției seria INST nr. 00096 din 29.05.2024, aceasta fiind neglijată”*, și conținutul de facto al actului de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 03.06.2024, care, la rubrica ”Constatările și rezultatele inspectării” enunță că: *”(...) s-a constatat că la șantierul de construcție continuă executarea lucrărilor de săpare a gropii de fundație. Lucrările se execută în lipsa persoanelor atestate în domeniul construcțiilor, și anume, fără diriginte de șantier și fără responsabil tehnic, fără acte permisive eliberate în modul corespunzător”.*

Prin urmare, se observă cert că în actul de inspectare suplimentar se pretinde neglijarea mai multor cerințe, decât cele formulate prin actul de învinuire, fapt care pune la îndoială veridicitatea stărilor de fapt incriminate persoanei juridice contraveniente.

Deopotrivă, cu referire la actul de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 03.06.2024, instanța remarcă faptul că, acesta la fel constituie o emanație a constatărilor personale ale agentului constatator, *fiind întocmit în lipsa reprezentantului persoanei juridice petiționare SC ”Inamstro” SRL* (fapt dedus expres din mențiunea inserată la rubrica nr. 16 din actul de inspectare - Expediată cu aviz recomandat).

Totodată, actul de inspectare suplimentar nr. 19/5570/24 din 03.06.2024, nu este însoțit de careva mijloace probatorii obiective *(cum ar fi măsurări, fixare foto-video cu detalierea modalității administrării tabelelor fotografice, fie vreun proces-*

verbal de examinare ar acestora, care ar expune starea de fapt care se pretinde a fi fixată prin acestea, fără a lăsa loc de interpretări subiective oricărui observator).

Or, instanța, la fel ca un observator obiectiv, nu dispune de cunoștințe specializate în domeniul construcțiilor, pentru a putea deduce fără echivoc, **doar din analiza vizuală a 4 tabele fotografice**, pretinsa faptă prejudiciabilă.

Dubiile aferent stărilor de fapt pretinse de agentul constatator sunt amplificate și de faptul că, petiționarul neagă vinovăția, și, potrivit declarației consemnate la 19.06.2024 în fața agentului constatator, reprezentantul SC ”Inamstro” SRL a invocat că prezența persoanelor pe șantierul de construcție avea ca scop nu efectuarea unor lucrări de ***săpare a gropii de fundație,*** ci de *a consolida și conserva lucrările care* ***au avut loc până la emiterea prescripției*** *anterioare.*

Versiunea lansată de petiționar întru apărarea sa, contrabalansează cu poziția agentului constatator, și pe fundalul înscrisurilor existente la dosar, este la fel de plauzibilă, în special în condițiile în care petiționarul a prezentat dovada faptului că dispune de *autorizația de construire nr. 92 din 21.03.2014, care este valabilă până la momentul de față.* Or, în pofida anexării de către agentul constatator la materialele cauzei a Dispoziției mun. Chișinău nr. 579-d din 31 iulie 2013, ”cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 70i/12 din 02.02.2012 privind construirea unui bloc locativ P+9E cu obiectiv social-cultural în limita terenului proprietate privată din str. N. Testemițanu, 12, și retragerea autorizației de construire nr. 35 din 06.02.2013 privind pregătirea șantierului pentru construcție”, *instanța observă că autorizația de construire nr. 92 din 21.03.2014 se referă la autorizarea efectuării lucrărilor de construire a unui bloc locativ P+9E cu obiectiv social-cultural în limita terenului proprietate privată, pe același teren, situat în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. N.Testemițanu, nr. 12*, fiind datată și eliberată ulterior momentului emiterii Dispoziției prenotate, la care s-a referit agentul constatator, și anume - la 21.03.2014.

Circumstanțele sus relevate susțin *consecvența poziției procesuale* adoptate de reprezentantul persoanei juridice petiționare, care inclusiv la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica destinată obiecțiilor, a consemnat următoarele: *”inspectorii INST greșit au interpretat prezența angajaților în șantier”,* și totodată confirmă obiecția autorului contestației în ceea ce privește examinarea unilaterală a cazului.

Și asta deoarece, *în pofida contradicțiilor existente pe marginea actelor de autorizare a lucrărilor de construcție la obiectul imobil vizat în speță,* agentul constatator, fără a oferi petiționarului posibilitatea de a-și apăra poziția procesuală de nevinovăție și de a oferi timp suficient ultimului pentru a administra careva probe întru apărarea sa, *imediat odată cu aducerea la cunoștință a actului de inspectare suplimentar din 03.06.2024 (la data de 19.06.2024)* ***a și recurs la o examinare unilaterală a cazului, axându-se pe mijloace de probă administrate fără participarea reprezentantului contravenientului,*** trecând sub tăcere aprecierea

probatoriului care nu coroborează cu învinuirea adusă SC ”Inamstro” SRL prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe fundalul elementelor de fapt stabilite și evidențiate mai sus, instanța remarcă că, potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate** în condiţiile prezentului cod **se interpretează în favoarea persoanei** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator, lipsa probelor pertinente și concludente în susținerea poziției acestora și prezența probelor care o combat, şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că reprezentantul SC „Inamstro” SRL nu și-a recunoscut vina, dar a invocat și probat contrariul, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Reiterând cele expuse supra, instanța de judecată constată următoarele, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către SRL „Inamstro” a contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravenţional al RM.

Nu în ultimul rând, instanța ține cont de faptul că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 381, 458 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie.

Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, CtEDO consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza Capeau c. Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, **problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2** şi obligă, *inter alia*, ca **sarcina de a prezenta probe să revină acuzării**.

În scopul respectării dreptului la un proces echitabil, pentru a nu se încălca dreptul la apărare, legislatorul a prevăzut o condiţie de fond inerentă autorităţii publice la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, legislatorul național a statuat că: Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă în sine un mijoc de probă, acesta nu poate fi încheiat decât într-o *ipoteză complexă cumulativă*.

Pentru o eventuală conciliere a celor două prezumţii – **prezumția de veridicitate a procesului verbal** cu privire la contravenție, și pe de altă parte – **prezumția de nevinovăție a persoanei** în privința căreia este pornit procesul contravențional, legislatorul a stabilit în mod expres insuficienţa constatărilor personale ale agentului constatator la emiterea actului administrativ, acestea urmând a fi susţinute de alte probe, cu excepția cazurilor în care contravenientul recunoaște vinovăția și renunță la garanțiile oferite lui de prezumția de nevinovăția *(cum este și în cazul examinării contravențiilor potrivit procedurii simplificate)*

Pentru a produce efecte juridice, premisa *sine qua-non* încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este acumularea de probe.

Corespunzător, actul de constatare şi sancţionare a persoanei exlusiv în baza constatărilor personale ale reprezentantului autorităţii publice, nu întruneşte una dintre condiţiile legale de valabilitate şi nu mai poate beneficia de prezumţia de veridicitate.

Raţionamentul legislatorului la reglementarea acestor prevederi este unul firesc, pornind de la premisa că drepturile fundamentale ale cetăţeanului sunt cele ce trebuie asigurate, iar nu încrederea necondiţionată, *ab initio* în buna-credinţă a organelor constatatoare.

Așadar, prezumţia relativă de veridicitate a actului administrativ nu urmează să opereze în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este susţinut de alte înscrisuri pertinente și nici relevante, care ar dovedi vinovăţia persoanei *dincolo de orice dubiu.*

Mai mult ca atât, la examinarea unei contestaţii concrete, instanța are obligaţia pozitivă de a identifica premisele unui necesar just echilibru între prezumţia de veridicitate a procesului-verbal de constatare a contravenţiei şi prezumţia de nevinovăţie a contravenientului, asigurându-se că respectă garanţiile procesuale depline ale celui tras la răspundere contravenţională, prin pronunţarea unei hotărâri care să fie în acord atât cu cadrul legal al contravenţiilor, cât şi cu standardele jurisprudenţei europene în materie.

Deci, contrar fabulei cuprinse în procesul verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată nu identifică ca materialele cauzei contravenţionale să facă dovada săvârşirii de către petiționarul SC ”Inamstro” SRL a contravenției prevăzute

de art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, așa cum agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula şi a prezenta probe suficiente întru elucidarea tuturor circumstanţelor cazului.

Subsidiar celor stabilite la caz, în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Subsecvent, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi *va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

În considerarea circumstanțelor sus - stabilite, instanța apreciază contestaţia examinată drept una întemeiată, urmând să anuleze procesul-verbal seria INST nr. 00089 din 19.06.2024 cu privire la contravenție, întocmit în privința SC ”Inamstro” SRL, IDNO: 1006606001095, pe semnele contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, precum și decizia de sancționare a contravenientului cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, *cu încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de administratorul SC ”Inamstro” SRL, Serghei Panfili, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00089 din 19.06.2024, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului SC ”Inamstro” SRL, în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința SC ”Inamstro” SRL, IDNO: 1006606001095, în baza art. 177 alin. (4) lit. f) Cod Contravenţional RM, **din motiv că nu există faptul contravenţiei**.

Se declară nule: *procesul-verbal* seria INST nr. 00089 din 19.06.2024 cu privire la contravenție, întocmit în privința SC ”Inamstro” SRL, IDNO: 1006606001095, pe semnele contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. f) Cod contravențional, *precum și decizia de sancționare* a contravenientului cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ