Dosarul:nr.2ai-345/23 Judecător: Șova Nicolae
2-20163878-02-2ai-10112023

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Olga Cojocaru și Andrei Cașcaval

examinând apelului declarat de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023 prin care cererea înaintată de ***** cu privire la validarea popririi și încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobândă de întârziere, a fost respinsă.

c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2022, lichidatorul S.R.L ”Neru Grup”, Ciobanu Lilian a depus cerere cu privirela validarea popririi şi încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Indică că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul central/ din 19 ianuarie 2021, faţă de S.R.L „Neru Grup”, a fost intentat procesul de insolvabilitate, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în funcţia de administrator al insolvabilităţii, la 09 iulie 2021 fiind inițiat falimentul cu învestirea subsemnatului în funcția de lichidator.

În cadrul exercitării atribuțiilor, lichidatorul a constatat că terții popriții datorează reclamantului S.R.L „Neru Grup” sumele solicitate, după cum urmează.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8592 din 11.10.2019, terţii popriții au cumpărat de la S.R.L „Neru Grup” bunul imobil - apartamentul nr. 22 cu nr. cadastral 0100417.511.01.022, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Moara Roşie, 1/B.

Conform prevederilor pct. 5 din contract, prețul tranzacției este de 51 000 Euro, din care terții au achitat doar 39 000 Euro, restanța de 12 000 Euro urmând a fi achitată până la 31 decembrie 2019.

La fel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8559 din 10.10.2019, terți popriții au cumpărat de la S.R.L „Neru Grup” bunul imobil - loc de parcare nr. 6 cu nr. cadastral 0100417.511.01.031, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Moara Roşie, 19/B.

Conform prevederilor pct. 5 din contract, prețul tranzacției este de 9 000 Euro, din care pârâții au achitat doar 3 000 Euro, restanţa de 6 000 Euro urmând a fi achitată până la 10 decembrie 2019.

Susține că, lichidatorul a constatat că terţii popriții nu şi-au onorat obligațiile, or datoria faţă de reclamant în sumă totală de 18 000 (12 000 + 6 000) Euro.

Lichidatorul a respectat procedura prealabilă, expediind prin poştă sumațiile de înființare a popririi, care au fost recepționați de terți popriții la data de 13.06.2022, conform avizelor de recepție anexate.

Menționează că, termenul de 5 zile pentru executarea benevolă a expirat la 20 iunie 2022 (fiindcă a 5-a zi a fost 18 iunie 2022, zi de sâmbătă), prin urmare din 21 iunie 2022 începe a curge termenul de o lună pentru depunerea acțiunii, deci cererea de validare a popririi este depusă în termen.

Lichidatorul face trimitere la dispozițiile art. 126 alin. (1), (9), (11) al Legii insolvabilității, art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 858 alin. (2) Cod Civil și susține că în așa mod terţii popriții urmează să achite reclamantului suma solicitată, având în vedere că şi-au asumat această obligație prin semnarea contractelor de vânzare-cumpărare nominalizate.

Totodată, răspunderea acestora este solidară, ambii terți popriți acționând solidar în cadrul raportului obligațional, fiind soți şi fiind denumiți în contract în mod cumulativ „cumpărător", urmând să achite în mod solidar atât datoria de bază cât și dobânda de întârziere.

Relevă că, sumele indisponibilizate sunt supuse încasării prin procedura de validare a popririi, legiuitorul neindicând expres că indisponibilizarea se extinde doar asupra datoriei de bază, fiindcă o dobândă de întârziere este la fel de „datorată" ca şi oricare altă sumă.

Argumentează că, terții popriți urmau să achite mijloace bănești reclamantului, însă nu şi-au executat obligația, continuând să se folosească de mijloacele bănești ce trebuiau să aparțină reclamantului după datele de 10 şi respectiv 31.12.2019.

Astfel, reclamantul a fost privat de posibilitatea de a obține şi valorifica fructele civile rezultate din exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor ce trebuia să le primească în proprietate, or, art. 459 alin. (5) Cod Civil prevede expres că banii sunt bunuri şi anume bunuri mobile.

Indică că, dreptul reclamantului la încasarea dobânzii de întârziere constituie un drept accesoriu, adică anume acel accesoriu aşa cum este definit de art. 126 alin. (3) al Legii insolvabilității.

În fine, lichidatorul S.R.L "Neru-Grup" solicită încasarea de la terţii popriți a dobânzii de întârziere de 3 806,71 euro pentru neachitarea în termen a apartamentului şi de 1 958,59 euro pentru neachitarea în termen a locului de parcare, iar în total 5 765,3 euro, deopotrivă cu încasarea datoriei de 18 000 Euro.

La 04 mai 2023 reprezentantul terților popriți, avocat Dorian Pîcălău a depus referință la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.R.L "Neru Grup" către Șargu Cristina și Popa Vasile.

În susținerea poziției sale indică că, la 11 octombrie 2019 de către Popa Cristina şi Popa Vasile, şi S.R.L "Neru-Grup" în persoana cet. Parfeni Vitalie, a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare, al apartamentului nr. 22, cu număr cadastral 0100417.511.01.022, împreună cu cota-parte indiviză, şi din părțile construcţiei cu nr. Cadastral 0100417.511.01, precum şi terenul 0100417.511, ce-i revine din condominiu, în proporție de 2,97%, aflate pe adresa mun. Chişinău, sector Rîşcani, str. Moara Roşie, 19, bloc B. contractul fiind autentificat notarial de către notarul Panuş Carolina, cu nr. 8592, la aceeaşi data.

Iar, la momentul semnării contractului, a fost achitată suma de 39 000 euro.

Susține că, în apartamentul menționat supra terții popriți au efectuat reparațiile de rigoare, precum şi au achitat toate sumele ce au fost invocate de către S.R.L ”Neru Grup”, în persoana cet. Parfeni Vitalie, cu strictețe.

Inclusiv, la 11 octombrie 2019, directorul S.R.L ”Neru Grup”, Parfeni Vitalie, a primit de la Popa Vasile, în contul achitărilor pentru apartamentul nominalizat mai sus, suma de 20 000 Euro, eliberând o recipisă, prin care acesta indică, că a primit de la Popa Vasile suma data de bani, precum şi obligîndu-se de a o depune la contul întreprinderii S.R.L ”Neru Grup”.

Consideră că, cotele părţi ce erau datorate pentru apartamentul menționat supra au fost achitate de terții popriți cu strictețe, astfel, careva datorii nu sunt.

Mai afirmă că, prețul apartamentului a fost stabilit de 51 000 euro, achitând 39 000 euro + 20 000 euro ulterior, am achitat în surplus 8 000 euro, reieșind din faptul, că am contractat inclusiv cumpărarea loc de parcare, la suma de 9 000 euro, din care am achitat suma de 3 000 euro, iar restul de 6 000 euro urma a fi achitat, fiind plătită această sumă din contul a 20 000 euro conform recipisei.

Or, dovada celor invocate se atestă prin transferul bancar nr. 36 din 11 octombrie 2019 – 366 400 lei; transferul bancar nr. 26 din 11 octombrie 2019 ~ 50 lei; transferul bancar nr. 36 din 11 octombrie 2019- 100 lei; transferul banca nr. 25 din 11 octombrie 2019 – 57 810 lei.

Indică că, recipisă cu suma de 20 000 euro din 11 octombrie 2019, directorul S.R.L ”Neru Grup”, Parfeni Vitalie, a primit de la Popa Vasile, în contul achitărilor pentru apartamentul nominalizat mai sus.

În drept terții popriți fac trimitere la prevederile art. 11, 14,171,175,177,185-187,193,312,321,362,774,858,859,861,867,873,907,1108 Cod Civil și art. 50,51,104,105,126 al Legii insolvabilității.

Astfel, în virtutea celor invocate mai sus, precum şi al normei materii de drept, precum şi celor de procedură, terții popriți solicită respingerea cererii de validare al popririi înaintată de lichidatorul Ciobanu Lilian al S.R.L ”Neru Grup”.

La 06 iulie 2023, intervenientul accesoriu Parfeni Vitalie a depus referință-explicații la cererea de validare a popririi față de terții popriți Șargu Cristina și Popa Vasile.

Menționează că, cele indicate în referința terților popriți nu corespunde realității, or banii care au fost primiți nu au fost primiți ca achitare pentru contractele de vânzare-cumpărare şi nu fac parte din prețul contractelor.

Indică că, Şargu Cristina nu a dorit apartamentul în starea în care era, adică varianta „albă", dar a dorit apartamentul în varianta „la cheie”, adică să fie gata de locuit, între prima şi S.R.L ”Neru Grup” a avut loc o înțelegere.

Astfel, S.R.L ”Neru Grup” şi Şargu Cristina s-au înțeles că Şargu Cristina să achite suma de 20 000 Euro pentru reparația apartamentului ”la cheie”, ce include în sine reparația completă şi amenajarea completă a bucătăriei, a blocului sanitar, electricitatea, țevile şi altele.

Deci, suma de 20 000 Euro primită de Parfeni Vitalie a fost pentru reparația ”la cheie”, dar nu pentru preţul contractelor.

Susține că, reparaţia a fost făcută la cel mai înalt nivel de S.R.L.”Neru Grup”, la care Şargu Cristina nu a avut nici o obiecție la reparație, dar asta nicidecum nu înseamnă că nu trebuie să achite pînă la urmă preţul contractelor. Or, în cazul în care aşa cum calculează

Șargu Cristina şi pe contracte a rămas datorie de 18 000 euro, iar pe recipisă a achitat 20 000 euro, reiese că 20 000 - 18 000 = 2 000. Astfel, cu 2 000 de euro S.R.L ”Neru Grup” i-a făcut reparaţie la cheie în apartament, fapt care nu este adevărat.

La 10 iulie 2023, lichidatorul Ciobanu Lilian a depus pledoarii pe marginea cererii de validare a popririi prin care declară că, susține pe deplin acțiunea privind încasarea în mod solidar din contul terților popriți a sumei de 18 000 euro datorie şi 5 765,3 Euro dobândă de întârziere, iar în total 23 765,3 euro.

Suplimentar celor invocate în cererea de validare a popriri lichidatorul relevă că, recipisa prezentată de terții popriții nu este eliberată de persoana juridica S.R.L „Neru Grup" (persoana juridică în genere nu eliberează recipise), ci de persoana fizică Parfeni Vitalie, care nu a avut niciodată funcția de administrator al companiei.

Deci, este evident că obligația de plată, chiar dacă admitem că a existat în sensul achitării datoriei contractuale, nu a fost executată faţă de persoana juridică S.R.L „Neru Grup”.

De altfel, însăși terții popriții invocă în referință prevederile art. 867 Cod Civil, ori analizând alin. (1) al normei date, e limpede că obligația nu a fost executată fată de creditorul persoana juridică S.R.L ”Neru Grup”, totodată nici Parfeni Vitalie nu a fost împuternicit sau cumva indicat de companie ca să primească bani în numele companiei.

La fel, şi alin. (2) al normei date e aplicabil, fiindcă Vitalie Parfeni nu a fost împuternicit şi nici indicat ca persoană care să primească bani din numele companiei. Totodată, e clar că creditorul nu a profitat de executare (fiindcă nu a primit-o) şi nici nu o confirmă.

Mai afirmă că, ambele contracte prevăd expres în pct. 5 că „prețul va fi achitat prin depunerea mijloacelor bănești pe contul vânzătorului”.

De aici rezultă că terții popriți au încălcat prevederile contractuale şi au achitat pe propriul risc bani în numerar, iar creditorul S.R.L.„Neru Grup” nu a primit executarea, nu a împuternicit pe Vitalie Parfeni şi nici nu l-a indicat ca receptor al banilor, deci poprirea este întemeiată.

Mai mult, Şargu Cristina a declarat şi a recunoscut în ședința de judecată că suma de 20 000 euro transmisă lui Vitalie Parfeni a fost achitată pentru efectuarea reparației „la cheie" în apartament.

Astfel, e clar că suma achitată a fost achitată pentru reparație, fiindcă un calcul simplu arată că suma dată nu putea fi achitată ca preț contractual.

Or, pârâta a confirmat că apartamentul a fost primit cu reparație, iar dacă luăm ca punct de reper faptul că datoria pe contracte este de 18 000 euro, pe recipisă au fost achitați 20 000 euro, atunci după logica terțului poprit a primit apartamentul cu reparație contra sumei de 2 000 de euro, fiind evident că suma de 20 000 euro a fost transmisă pentru reparație, iar datoriile contractuale nu au fost achitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023, a fost respinsă cererea înaintată de lichidatorul Societății cu răspundere limitată ”Neru-Grup” – Ciobanu Lilian cu privire la validarea popririi şi încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

S-a încasat de la Societatea cu răspundere limitată ”Neru-Grup” (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 14 515(paisprezece mii cinci sute cincisprezece) lei 85 bani.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 26 iulie 2023, ***** a contestat cu apel nemotivat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023.

La data de 01 decembrie 2024, ***** a depus pe numele instanței apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023 , solicitând casarea hotărârii primei instanța cu emiterea unei noi hotărâri prin care de admis cererea cu privire la validarea popririi în sensul formulat.

În motivarea apelului ***** a menționat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe fapt fiind faptului că este neîntemeiată și ilegală.

Astfel, susține apelantul că relațiile dintre părți au avut loc în baza contractelor de vânzare-cumpărare, autentificate notarial.

Prin contractul de vînzare-cumpărare nr.8592 din 11.10.2019, terți popriți au cumpărat de la S.R.L „Neru-Grup” bunul-imobil- apartamentul nr.22 cu nr.cadastral 0100417.511.01.022, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str. Moara Roșie, 19/B.

Conform prevederilor pct. 5 din contract, prețul tranzacției este de 51 000 Euro, din care terții au achitat doar 39 000 Euro, restanța de 12 000 Euro urmând a fi achitată pînă la data de 31.12.2019

La fel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8559 din 10.10.2019, terţii popriţi au cumpărat de la S.R.L „Neru-Grup” bunul imobil - loc de parcare nr. 6 cu nr. cadastral 0100417.511.01.031, |amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Moara Roşie, 19/B.

Conform prevederilor pct.5 din contract, prețul tranzacției este de 9000 Euro, din care pîrîții au achitat doar 3 000 Euro, restanța de 6 000 Euro, urmînd a fi achitată pînă la data de 10.12.2019.

Astfel, s-a solicitat încasarea datoriei totale de 18 000 (12000 + 6000) Euro, deopotrivă cu dobînda de întîrziere aferentă, iar în total 5765,3 Euro.

Declară că intimații au anexat la dosar o recipisă prin care au achitat bani unei persoane fizice, însă recipisa nu este eliberată de persoana juridică S.R.L „Neru-Grup”, persona fizică nu a avut nici odată funcția de administrator al companiei.

Astfel, susține apelantul că obligația nu a fost executată față de creditorul persoană juridică, totodată nici Parfeni Vitalie nu a fost împuternicit sau cumva indicat de companie ca să primească bani în numele companiei.

Respectiv, cererea de validarea a popririi trebuie să fie admisă, fiindcă însăși intimații au procedat incorect și au încălcat prevederile contractuale, asumîndu-și riscurile încălcării, or contractele prevăd expres că achitarea trebuie făcută pe contul bancar al întreprinderii.

Mai mult ca atît, Şargu Cristina a declarat şi a recunoscut în ședința de judecată că suma de 20 000 Euro transmisă lui Vitalie Parfeni a fost achitată pentru efectuarea reparației „la cheie" în apartament, astfel este clar că suma achitată a fost achitată pentru reparație, fiindcă un calcul simplu arată că suma dată nu putea fi achitată ca preț contractual.

Or, pârâta a confirmat că apartamentul a fost primit cu reparație, astfel ținând cont de faptul că datoria pe contracte este de 18 00 Euro, pe recipisă s-a achitat 200 Euro, atunci pârâta (terțul poprit) a primit apartamentul cu reparației contra sumei de 2000 de euro, iar datoriile contractuale nu au fost achitate debitorului S.R.L „Neru-Grup”.

Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 08.11.2023 Parfeni Vitalie a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023 cu emiterea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea de validare a popririi sau după caz, remiterea cauzei la rejudecare.

Concomitent cu depunerea apelului, Parfeni Vitali a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel înaintată de Parfeni Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023.

S-a restituit cererea de apel declarată de Parfeni Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023 prin care cererea înaintată de lichidatorul S.R.L „Neru Grup", Ciobanu Lilian privind validarea popririi și încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobândă de întîrziere, a fost respinsă, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În temeiul art.8 alin.(l) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Materialele cauzei atestă faptul că hotărârea primei instanțe supusă apelului a fost emisă la data de 10 iulie 2023, iar apelul a fost depus la 26 iulie 2023, astfel instanța de recurs conchide că recursul a fost depus în termen legal.

Potrivit art.8 alin.(6) Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Examinând cererea de apel şi actele anexate la dosar, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma criticilor invocate de către apelant în cererea de apel și argumentele invocate în referință, instanța de apel consideră necesar de admite apelul, a casa hotărârea contestată și de a emite o altă hotărâre prin care cererea de validare urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi

nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Astfel, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) şi (2) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1) şi (2) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil prevăd că caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1)-(3) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) şi (2) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Alineatul (2) al aceluiași articol dispune că metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu art.9 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Din materialele cauzei Colegiul civil desprinde că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 19 ianuarie 2021, faţă de S.R.L „Neru Grup”, a fost intentat procesul de insolvabilitate, cu desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în funcţia de administrator al insolvabilității, la 09 iulie 2021 fiind inițiat falimentul cu învestirea subsemnatului în funcția de lichidator.

În cadrul exercitării atribuțiilor, lichidatorul a constatat că terții popriți datorează reclamantului S.R.L „Neru Grup” sumele solicitate, după cum urmează.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8592 din 11.10.2019, terţii popriți au cumpărat de la S.R.L „Neru Grup” bunul imobil - apartamentul nr. 22 cu nr. cadastral 0100417.511.01.022, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Moara Roşie, 1/B.

Conform prevederilor pct. 5 din contract, prețul tranzacției este de 51 000 Euro, din care terții au achitat doar 39 000 Euro, restanța de 12 000 Euro urmând a fi achitată până la 31 decembrie 2019.

La fel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8559 din 10.10.2019, terţii popriţi au cumpărat de la S.R.L „Neru Grup” bunul imobil - loc de parcare nr. 6 cu nr. cadastral 0100417.511.01.031, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Moara Roşie, 19/B.

Conform prevederilor pct. 5 din contract, preţul tranzacţiei este de 9 000 Euro, din care pârâții au achitat doar 3 000 Euro, restanța de 6 000 Euro urmând a fi achitată până la 10 decembrie 2019.

Susține că, lichidatorul a constatat că terţii popriţi nu şi-au onorat obligaţiile, or datoria faţă de reclamant în sumă totală de 18 000 (12 000 + 6 000) Euro.

Lichidatorul a respectat procedura prealabilă, expediind prin poștă somațiile de înființare a popririi, care au fost recepționate de terții popriți la data de 13.06.2022, conform avizelor de recepție anexate.

Menționează că, termenul de 5 zile pentru executarea benevolă a expirat la 20 iunie 2022 (fiindcă a 5-a zi a fost 18 iunie 2022, zi de sâmbătă), prin urmare din 21 iunie 2022 începe a curge termenul de o lună pentru depunerea acțiunii, deci cererea de validare a popririi este depusă în termen.

La data de 21 iunie 2022 lichidator al debitorului S.R.L ”Neru Grup”, Ciobanu Lilian, a depus cerere cu privire la validarea popririi şi încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total 23 765,3 Euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023, a fost respinsă cererea înaintată de lichidatorul Societății cu răspundere limitată ”Neru-Grup” – Ciobanu Lilian cu privire la validarea popririi şi încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobîndă de întârziere.

S-a încasat de la Societatea cu răspundere limitată ”Neru-Grup” (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 14 515(paisprezece mii cinci sute cincisprezece) lei 85 bani.

Pentru a decide astfel prima instanța a conchis că cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată ”Neru-Grup” – Ciobanu Lilian cu privire la validarea popririi şi încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei în mărime de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobîndă de întârziere este neîntemeiată atât juridic cât și faptic, iar ca urmare urmează a fi respinsă.

Raportând dispozițiile cadrului legal pertinent la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este incorectă.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană, iar masa debitoare reprezintă bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 126, alin. (1) -(3) şi alin. (11) din Legea insolvabilităţii, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie, în acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Poprirea se înființează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terțului menționat la alin.(l) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somaţie se pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(l), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Din conţinutul normei enunţate rezultă că sunt supuse urmării silite, prin poprire mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvabilităţii obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenţei creanţei pe care o are împotriva terţului poprit.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor expuse în cererea de apel, Colegiul civil conchide că acesta a fost emis cu încălcarea normelor de

drept material ce guvernează raportul juridic litigios, precum şi cu neelucidarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei.

În motivarea hotărârii contestate instanța de insolvabilitate a indicat că reține că, temei de adresare în instanță cu prezenta acțiune ar constitui neexecutarea obligațiilor asumate de terții popriți în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8592 din 11.10.2019.

Pe de altă parte, susține instanța de fond că executarea obligațiilor de achitare a prețului imobilelor cumpărare, terții popriți au probat-o printr-o recipisă semnată de către Parfeni Vitalie, potrivit căreia suma restantă pe contractul de vânzare-cumpărare ultimul a primit-o și urma să o depună la contul întreprinderii. Totuși, în cadrul dezbaterilor judiciare, intervenientul accesoriu Parfeni Vitalie a explicat că mijloacele financiare primite în baza recipisei nu au avut scopul stingerii obligațiilor contractuale între terții popriți și S.R.L ”Neru Grup” dar constituie prețul lucrărilor de reparație efectuate în apartamentul nou.

Astfel, instanța de judecată atestă că, din conținutul recipisei semnate de către Parfeni Vitalie acesta a primit suma de 20 000 de euro de la Popa Vasili pentru vânzarea apartamentului și s-a obligat să o depună la contul S.R.L ”Neru Grup”. În acest sens, instanța apreciază critic alegațiile intervenientului accesoriu Parfeni Vitalie cu privire la scopul acestei recipise, or prin actul juridic semnat de el, și-a manifestat voința îndreptată spre raportul obligațional născut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8592 din 11.10.2019 a imobilului din mun. Chişinău, str. Moara Roşie, 1/B și anume primirea mijloacelor financiare pentru imobilul specificat și obligația de a depune la contul persoanei juridice.

În contextul pretențiilor deduse judecății Colegiul reține prevederile art. 774 Cod civil , ce statuează că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.510 alin.(2) Cod civil, (2) În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

În acord cu art.5 din Legea cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea bunului imobil şi a drepturilor asupra lui se efectuează exclusiv de către organul cadastral teritorial în a cărui rază de activitate se află bunul imobil.

Potrivit art. 27 alin.(1), (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile , (1) În registrul bunurilor imobile se efectuează înregistrări, înregistrări provizorii și notări. (3) Se înregistrează provizoriu drepturile supuse înregistrării sub condiția justificării lor ulterioare.

Articolul 404 alin. (1) şi (2), art. 471 din aceeaşi Lege statuează că pentru înregistrarea bunului imobil construit şi a dreptului de proprietate asupra lui se prezintă documentul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosinţă (superficie, arendă) asupra terenului

beneficiarului (investitorului) construcţiei şi documentele ce confirmă recepţia lucrărilor de construcţie.

Conform art.28 alin.(1)lit b) din Legea cadastrului bunurilor imobile, (1) Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la data adoptării lor.

În sensul art. art. 504 şi 505 alin. alin. (1) şi (2) Cod civil, când vreo înscriere din Registrul bunurilor imobile nu corespunde situaţiei juridice reale, se poate cere rectificarea înscrierii. Prin rectificare se înțelege radierea, corectarea sau menţionarea oricărei operaţiuni susceptibile de a face obiectul unei înscrieri în Registru. Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei intabulări sau înscrieri provizorii dacă: a) înscrierea sau actul în al cărui temei s-a dispus înscrierea nu a fost valabil; b) dreptul înscris a fost calificat greşit; c) nu mai sînt întrunite condițiile de existenta a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în al cărui temei s-a făcut înscrierea; d) există şi alte temeiuri prevăzute de lege. În lipsa consimțământului titularului, rectificarea se va încuviința numai în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile.

La caz, este notabil că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8592 din 11.10.2019, terții popriți au cumpărat de la S.R.L „Neru Grup" bunul imobil - apartamentul nr. 22 cu nr. cadastral 0100417.511.01.022, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Moara Roşie, 1/B.

Conform prevederilor pct. 5 din contract, prețul tranzacției este de 51 000 Euro, din care terții au achitat doar 39 000 Euro, restanța de 12 000 Euro urmând a fi achitată până la 31 decembrie 2019.

La fel prin pct.13 al contractului părțile au convenit că dreptul de proprietate a cumpărătorului asupra bunului imobil indicat în pct. 1 al prezentului contract urmează a fi intabulat în Registrul bunurilor imobile în temeiul prezentului contract după semnarea prezentului contract, ***cu aplicarea interdicției în favoarea vânzătorului, până la achitarea integrală a prețului indicat în pct.5 al prezentului contract de către cumpărător*** (f.d 14-16)

Tot din materialele cauzei rezultă că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8559 din 10.10.2019, terţii popriţi au cumpărat de la S.R.L „Neru Grup" bunul imobil - loc de parcare nr. 6 cu nr. cadastral 0100417.511.01.031, amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Moara Roşie, 19/B.

Conform prevederilor pct. 5 din contract, preţul tranzacţiei este de 9 000 Euro, din care pârâții au achitat doar 3 000 Euro, restanţa de 6 000 Euro urmând a fi achitată până la 10 decembrie 2019.

Iar conform pct.13 al contractului părțile au convenit că dreptul de proprietate a cumpărătorului asupra bunului imobil indicat în pct. 1 al prezentului contract urmează a fi intabulat în Registrul bunurilor imobile în temeiul prezentului contract după semnarea prezentului contract, ***cu aplicarea interdicției în favoarea vânzătorului, până la achitarea integrală a prețului indicat în pct.5 al prezentului contract de către cumpărător*** (f.d.7-11).

În același timp, din discuțiile telefonice părților se constată că banii care au fost primiți nu au fost primiți ***ca achitare pentru contractele de vânzare-cumpărare susmenționate şi nu fac parte din preţul contractelor.***

De asemenea se mai se atestă că Şargu Cristina nu a dorit apartamentul în starea în care era, adică varianta „albă", dar a dorit apartamentul în varianta „la cheie", adică să fie gata de locuit, între prima şi S.R.L "Neru Grup" a avut loc o înțelegere.

Astfel, S.R.L ”Neru Grup” şi Şargu Cristina s-au înţeles că Şargu Cristina să achite suma de 20 000 Euro pentru reparația apartamentului ”la cheie”, ce include în sine reparația completă şi amenajarea completă a bucătăriei, a blocului sanitar, electricitatea, ţevile şi altele.

Deci, suma de 20 000 Euro primită de Parfeni Vitalie a fost pentru reparația ”la cheie”, dar nu pentru prețul contractelor.

În cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond intervenientul accesoriu din partea reclamantului S. R.L.”Neru Grup” a explicat că, reparația a fost făcută la cel mai înalt nivel de S.R.L.”Neru Grup”, la care Şargu Cristina nu a avut nici o obiecție la reparație, dar asta nicidecum nu înseamnă că nu trebuie să achite pînă la urmă preţul contractelor.

Or, în cazul în care aşa cum calculează Șargu Cristina şi pe contracte a rămas datorie de 18 000 euro, iar pe recipisă a achitat 20 000 euro, reiese că 20 000 - 18 000 = 2 000. Astfel, cu 2 000 de euro S.R.L ”Neru Grup” i-a făcut reparaţie la cheie în apartament, fapt care nu este adevărat .

Subsecvent, ***potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile actualizat la 02.10.2024*** se atestă cert că în privința bunurilor contractate de terții popriții, ***este notată restricția contractuală de achitare a prețului integral al bunurilor (apartament şi parcare).***

Respectiv, aspectul dat confirmă faptul ***că bunurile nu au fost achitate integral de către terții popriţi şi că aceștia sunt în continuare datori şi la ziua de azi***, iar acțiunea şi apelul sunt absolut întemeiate şi urmează a fi admise conform solicitărilor.

Or, pct. 5 din ambele contracte stabilește expres prețul bunurilor, iar pct. 13 atestă consimțământul reclamantului şi terților popriți de a înregistra dreptul acestora de proprietate asupra bunurilor imediat după încheierea contractului, cu notarea restricției de plată pînă la achitarea integrală a preţului.

Terţii popriţi nu au achitat integral preţul, confirmînd ei înşişi aceata prin faptul că nu au cerut nici până acum ridicarea interdicției din RBI.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind lipsită de substanţă constatarea instanţei de insolvabilitate precum că prezumția bunei-credințe a terților popriți de transmitere a mijloacelor financiare în contul stingerii datoriei anterioare aceleiași persoane (reprezentant) cu care au încheiat actul juridic principal nu a fost combătută prin probe pertinente și concludente de către S.R.L ”Neru Grup”.

Colegiul consideră că, instanţa de insolvabilitate nu se poate expune asupra existenţei datoriei terţilor popriţi Popa Vasili și Șargu Cristina faţă de S.R.L.”Neru Grup” în valoare de 18 000 euro, fără a cerceta probe pertinente şi concludente administrate de lichidatorul debitorului insolvabil, ce ar confirma această datorie şi faptul că ea este certă, lichidă şi exigibilă.

Astfel, Colegiul consideră că, prin prisma principiului nemijlocirii şi oralității dezbaterilor judiciare consemnat la articolul 25 din Codul de procedură civilă, instanța inferioară trebuia să cerceteze direct şi nemijlocit înscrisurile prezente la materialele cauzei. Totodată, cu titlu de consecință, instanţa de insolvabilitate avea obligaţia pozitivă de a emite hotărârea judecătorească numai în temeiul probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată, precum şi a circumstanţelor constatate strict în baza acestor probe.

Astfel, ipoteza relevată şi faptul că instanţa inferioară nu a cercetat suportul probator prezent la materialele cauzei, scoate în evidenţă caracterul eronat al concluziei instanţei de

insolvabilitate cu privire la faptul că nu rezultă incontestabil faptul că terții popriți Șargu Cristina și Popa Vasili datorează sume de bani debitorului insolvabil S.R.L ”Neru Grup”.

În altă ordine de idei, Colegiul desprinde că proba administrată de lichidatorul S.R.L ”Neru Grup”, Lilian Ciobanu precum că în RBI este pînă acum notată restricția contractuală de achitare a prețului integral al bunurilor (apartament şi parcare) confirmă faptul că ***bunurile nu au fost achitate integral de către terţii popriţi*** şi că aceştia sunt în continuare datori şi la ziua de azi, iar cererea de validare a popririi prin încasarea în mod solidar din contul terților popriți în beneficiul reclamantului/debitorului insolvabil S.R.L ”Neru Grup” a sumei de 18 000 euro cu titlu de datorie este întemeiată și urmează a fi admisă.

Conform art.934 alin.(1) din Codul civil, (1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată

Articolul 942 alin.(1) Cod civil prevede că (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Acest fapt este relevant cert și din alin.(3) al 126 din Legea insolvabilității, care stipulează că, 3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate.

În așa mod dreptul reclamantului la încasarea dobînzii de întîrziere constituie un drept accesoriu, adică anume acel accesoriu așa cum este definit de art.126 alin.(3) al LI.

Prin urmare, Colegiul dispune încasarea de la terții popriți a dobînzii de întîrziere de 3 806,71 Euro pentru neachitarea în termen a apartamentului și de 1 958,69 Euro pentru neachitarea în termen a locului de parcare, iar în total 5 765,3 (cinci mii șapte sute șaizeci și cinci ,3) euro deopotrivă cu încasarea datoriei de 18 (optsprezece mii) Euro.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, apelul declarat de apelantul S.R.L.”Neru Grup” a fost admis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a recompensa taxa de stat prin încasarea în mod solidar a sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei din contul pârâților Popa Vasili și Șargu Cristina în beneficiul reclamantului S.R.L.”Neru Grup”.

Inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei din contul Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispoziţiilor art.1 alin.(3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi.

Reieșind din cele expuse supra, dat fiind că instanța de apel a constatat temeinicia cererii de validare a popririi, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de *****, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023, cu emiterea unei noi hotărâri, de admiterea integrală a cererii de validare a popririi.

În conformitate cu prevederile art. art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art.art.385 lit.c), 390 Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.07.2023, în civilă la cererea înaintată de ***** cu privire la validarea popririi și încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea înaintată de ***** cu privire la validarea popririi și încasarea de la terții popriți Popa Vasili și Șargu Cristina a sumei de 18 000 euro cu titlu de datorie și a sumei de 5 765,30 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Se validează poprirea și se dispune încasarea în mod solidar din contul terților popriți Popa Vasilii, Șargu Cristina în beneficiul reclamantului S.R.L „Neru-Grup” a sumei de 18 000 (optsprezece mii) euro cu titlu de datorie și 6 765,3 (cinci mii șapte sute șaizeci și cinci , 3) Euro cu titlu de dobânda de întârziere, iar în total suma de 23 765,3 (douăzeci și trei mii șapte sute șaizeci și cinci, 3) Euro, echivalentul in lei moldovenești la data executării hotărârii.

Se încasează în mod solidar din contul terților popriți Popa Vasilii, Șargu Cristina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 (cinzeci de mii) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval