Dosarul nr. 4 –71/2024
4-24053516-18-4-17052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 august 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Valeria Ceban

cu participarea: agentului constatator, executor judecătoresc Eduard Ciobanu

în lipsa: făptuitorului Nicolae Sîrbu, debitor al procedurii de executare şi a victimei Inga Sîrbu, creditor al procedurii de executare

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Sîrbu Nicolae *****, IDNP *****, născut la ***** în *****, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică data de 14 mai 2024, Sîrbu Nicolae *****, neavând niciun temei motivat, nu a executat documentul executoriu nr. 2-417 din 3 decembrie 2018 emis de către Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă privind încasarea de la Nicolae Sîrbu în folosul Ingăi Sîrbu a pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor Vlada Sîrbu în mărime de 1000 de lei lunar.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Sîrbu Nicolae ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, *adică neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 14 mai 2024 (f. d. 3).

La data de 16 mai 2024, în conformitate cu prevederile art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Sîrbu Nicolae ***** a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Poziţia agentului constatator Eduard Ciobanu:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator a declarat că făptuitorul este apt de muncă, aflându-se la lucru peste hotarele ţării. Ultimul câştigă bani, are posibilitatea să achite pensia de întreţinere, dar în mod intenţionat se eschivează de la executarea obligaţiunilor sale. A solicitat recunoaşterea vinovăţiei lui Nicolae Sîrbu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale.

Victima Inga Sîrbu şi persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Nicolae Sîrbu:

Victima Inga Sîrbu şi făptuitorul Nicolae Sîrbu nu s-au prezentat în cadrul şedinţei de judecată, deşi în privinţa ultimilor au fost luate măsurile necesare şi de rigoare privind informarea despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale. Instanţa a expediat citaţii în adresa identificată în materialul contravenţional (victimei Inga Sîrbu în raionul Ştefan Vodă, satul Ciuburciu, iar făptuitorului Nicolae Sîrbu în *****), însă corespondenţa a fost remisă instanţei cu menţiunile „necunoscut" atât în privinţa victimei, cât şi în privinţa făptuitorului. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa victimei Inga Sîrbu şi a făptuitorului Nicolae Sîrbu cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

La examinarea cauzei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în jurisprudenţa sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

În aceeaşi ordine de idei, şi Curtea Constituţională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că *accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină*

jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţieşi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova.

În speţă, cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

În acest context, instanţa de judecată atestă că prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 3 decembrie 2018 s-a hotărât încasarea de la Nicolae Sîrbu, născut la *****, IDNP *****, locuitor al satului Talmaza din raionul Ştefan Vodă, oficial neangajat în câmpul muncii în beneficiul Ingăi Sîrbu, IDNO 2005034014962 a pensiei de întreţinere a copilului minor Vlada Sîrbu, născută la 29 decembrie 2007 în sumă bănească fixă în mărime de 1000 de lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată şi până la majoratul copilului. În baza acestei hotărâri, la rămânerea definitivă a actului judecătoresc, a fost emis titlul executoriu nr. 2-417/18 (f. d. 4).

În speţă, instanţa a stabilit că Nicolae Sîrbu a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanţei de judecată la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta, de la momentul intentării procedurii de executare silită, nu a făcut aproape nicio achitare din plata pensiei de întreţinere a copilului său minor. Potrivit încheierii privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere, încă la data de 17 ianuarie 2023, adică mai bine de 1 an în urmă, debitorul procedurii de executare acumulase deja o restanţă pe 53 de luni, în sumă de 43300 lei. Din suma integrală de 53000 lei ultimul achitase doar 9700 lei (f. d. 12).

Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale, prin neexecutare sau prin eschivare, în opinia instanţei acesta circumstanţă, deşi afectează în mod esenţial

fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanţă şi nu va duce la încetarea procesului contravenţional pe temei de nulitate relativă.

Astfel, în această speţă instanţa de judecată atestă că făptuitorul Nicolae Sîrbu a refuzat tacit executarea hotărârii instanţei de judecată, prin modalitate de **eschivare**. În cazul de faţă instanţa reţine că făptuitorul nu a refuzat expres executarea hotărârii privind plata pensiei de întreţinere. Dimpotrivă, ultimul s-a prezentat la executorul judecătoresc la data de 13 decembrie 2022 şi printr-o declaraţie a indicat că se obligă să achite pensia de întreţinere şi că înţelege răspunderea pe care o poartă pentru neexecutarea obligaţiilor sale (f. d. 9). Totuşi, din acel moment debitorul Nicolae Sîrbu nu a mai efectuat plăţi în beneficiul creditorului Inga Sîrbu şi a copilului său minor, Vlada Sîrbu.

La acest capitol instanţa va face trimitere şi la prevederile art. 23 din Codul de executare potrivit cărora în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată (...).

De precizat că la data de 13 decembrie 2022, afară de obligaţia de executare a hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 3 decembrie 2018 debitorul procedurii de executare, Nicolae Sîrbu s-a mai obligat să se prezinte de fiecare dată la citaţia executorului judecătoresc (f. d. 11).

Instanţa aşadar atestă că potrivit materialelor cauzei contravenţionale Nicolae Sîrbu a cunoscut despre existenţa unei hotărâri necesar de a fi executate, însă ultimul s-a eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor sale timp de mai bine de 5 ani de zile. Instanţa remarcă că copilul minor vizat în hotărâre, Vlada Sîrbu în curând împlineşte vârsta de 18 ani, iar de la emiterea hotărârii instanţei în anul 2018 şi până în prezent, tatăl copilului, debitorul Nicolae Sîrbu şi-a ignorat obligaţiile care derivă din actul judecătoresc şi nu a contribuit aproape deloc la întreţinerea copilului minor.

Inacţiunile făptuitorului pe tot parcursul derulării procedurii de executare dovedesc o atitudine culpabilă, de pasivitate, Nicolae Sîrbu neţinând cont de faptul că efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească irevocabilă, a rămas intenţionat neexecutată o perioadă îndelungată de timp, mai mult de 5 ani, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătoreşti irevocabile

constituind anume eschivarea intenţionată a lui Nicolae Sîrbu să execute hotărârea judecătorească.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă.

În cazul de faţă Nicolae Sîrbu şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă prevederile legale şi a dorit să se eschiveze de la executarea hotărârii judecătoreşti din 3 decembrie 2018.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani.

În această speţă Nicolae Sîrbu întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Nicolae Sîrbu în eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Nicolae Sîrbu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: titlul executoriu nr. 2-417/18 din 3 decembrie 2018 (f. d. 4); încheierea executorului judecătoresc nr. 052p/a-4/19 din 24 ianuarie 2019 de primire spre executare a documentului executoriu şi intentarea procedurii de executare (f. d. 5); informaţia eliberată în privinţa debitorului Nicolae Sîrbu privind veniturile şi proprietăţile debitorului din registrele de stat din 18 aprilie 2024 (f. d. 6); extras din baza de date a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină potrivit căruia Nicolae Sîrbu este persoană neasigurată (f. d. 8); copia obligaţiunii întocmite de către Nicolae Sîrbu la 13 decembrie 2022 prin care acesta se obligă să achite pensia de întreţinere (f. d. 9); copia privind informaţia Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă privind depistarea locului de aflare a debitorului Nicolae Sîrbu (f. d. 10); copia obligaţiunii întocmite de către Nicolae Sîrbu la 13 decembrie 2022 prin care acesta se obligă să se prezinte la solicitările executorului judecătoresc (f. d. 11); încheierea executorului judecătoresc Eduard Ciobanu din 17 ianuarie 2023 privind stabilirea cuantumului restanţei la plata pensiei de întreţinere (f. d. 12); încheierea

executorului judecătoresc Eduard Ciobanu din 18 aprilie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 13); citaţia executorului judecătoresc Eduard Ciobanu din 23 iunie 2023 expediată în adresa debitorului Nicolae Sîrbu (f. d. 14).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Nicolae Sîrbu cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Nicolae Sîrbu drept contravenţia concretă prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Nicolae Sîrbu pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că executorul judecătoresc nu a anexat la materialele cauzei vreun înscris în privinţa acestui aspect.

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Nicolae Sîrbu, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii într-un cuantumul limitei de jos, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana nu este în prezenţa circumstanţelor agravante sau atenuante, iar executorul judecătoresc nu a prezentat probe privind personalitatea inculpatului, circumstanţa de sancţionare sau nesancţionare anterioară a făptuitorului sau alte aspecte relevante care ar ajuta la individualizarea pedepsei. Corespunzător, în lipsa probelor acumulate de către executorul judecătoresc privind individualizarea pedepsei, instanţa consideră că aplicarea unei sancţiuni în mărime de 50 unităţi convenţionale, aşa după cum a solicitat executorul judecătoresc, nu are nici un temei legal.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Nicolae Sîrbu în săvârşirea contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Nicolae Sîrbu un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 30 unităţi convenţonale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

D I SP U N E:

Se recunoaşte Sîrbu Nicolae *****, IDNP *****, născut la ***** în *****, domiciliat pe adresa: *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Nicolae Sîrbu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Alexandra Smolnițchi