C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-25/25 Judecătoria Orhei, sediu Central
Nr.PIGD 4-23047278-03-4r-13012025 Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

06 martie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Maxim Viorica declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediu Central din data de 23 decembrie 2024 pe cazul contravențional în privința lui **Perțu Victor** în baza art.225 alin.(2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei, Viorica Maxim, la data de 28 martie 2023, a întocmit în privința lui Perțu Victor, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 609974, prin care a constatat comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.225 alin.(2) Cod contravențional, incriminându-i faptul că, la data de 13 martie 2023, în jurul orei 15.00- 16.00, aflându-se pe traseul național R-6, Chișinău-Orhei-Bălți, în preajma satului Mitoc, împreună cu alte persoane intenționat blocau traseul național R6, Chișinău-Orhei-Bălți, perturbând astfel, funcționarea normală a transportului auto, formându-se ambuteiaje pe ambele sensuri de deplasare a transportului, astfel, punând în pericol viața și sănătatea oamenilor.

La data de 30 martie 2023, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 609974 din 28 martie 2023, a fost remis spre examinare pe fond Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11 octombrie 2024 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05609974 din 28 martie 2023, întocmit în privinţa lui Perţu Victor în baza art.225 alin.(2) Cod contravenţional.

Procesul contravențional pornit în privinţa lui Perţu Victor prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAIO5609974 din 28 martie 2023, în baza art.225 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a încetat pe motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Nefiind de acord cu prezenta hotărâre, agentul constatator a depus cerere de recurs.

Conform deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din data de 30 iulie 2024 recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Orhei al IGP MAI, Maxim Viorica împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 11 octombrie 2023, în privinţa lui Perţu Victor, s-a admis, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.

La o nouă rejudecare a cauzei, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 decembrie 2024 s-a remis după competenţă agentului constatator al Inspectoratului de poliţie Orhei, materialele cauzei contravenţionale de învinuirea lui Perţu Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art.225 alin.(2) din Codul contravențional (proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 609974 din 28.03.2023), pentru examinare şi emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Încheierea în cauză a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Maxim Viorica fiind solicitată casarea actului contestat, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

În argumentarea cerințelor formulate recurentul a menționat că, este eronată și pripită concluzia instanței, precum că examinarea cauzei menționate este de competența Inspectoratului de Poliție, or, reieșind din prevederile art.395 Cod contravențional și din faptul că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie Perţu Victor deţinea funcţia de vicepreședinte al raionului Orhei, iar cauza contravenţională prevede ca sancţiune privarea de anumite drepturi, astfel, a considerat necesar conform prevederilor legale ca prezentul proces contravențional să fie remis în adresa judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare după competenţă.

Cu referire la dispozițiile art.453 lit.b) Cod contravențional, recurentul a notat că, la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul nu a considerat că a fost încălcată competenţa, fiind fixat termenul pentru examinarea cauzei contravenţionale, de învinuire a lui Perţu Victor învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 225 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru data de 12 noiembrie 2024, ora 11^{00}.

Potrivit normelor legale sus stipulate consideră că, instanţa a derogat de la prevederile art. 395 Cod contravențional şi eronat a remis după competența agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Orhei, materialele cauzei contravenţionale de învinuirea lui Perţu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art.225 alin.(2) din Codul contravențional (proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 609974 din 28.03.2023), pentru examinare şi emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Astfel, la data de 24 februarie 2025 referință pe caz a depus avocatul Perțu Ina, pledând întru respingerea recursului înaintat de către agentul constatator, cu păstrarea fără modificări a încheierii recurate, or, instanța de fond just a aplicat dispozițiile legale și a dispus remiterea cauzei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, care este autoritatea competentă de a examina procesul contravențional în speță.

Respectiv, instanța de fond a acționat corect, remediind o eroare procedurală comisă inițial de agentul constatator, care a fost sesizată de instanță pe parcursul cercetării judecătorești.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului*

instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător, temeiul de drept pentru recurs constituind dispoziţiile art.466 lit.d) Cod contravențional, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Efectuând analiza actului judecătoresc supus recursului, Colegiul penal reține că, la motivarea și adoptarea soluției emise, instanța a admis unele erori, care au și constituit motivul casării încheierii adoptate, or, instanța, fără a ține cont de indicațiile instanței de recurs care sunt obligatorii, prematur a purces la verificarea și stabilirea competenței întru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Perțu Victor în baza art.225 alin.(2) Cod contravențional.

Aceasta pentru, că în corespundere cu art. 1 alin.(1) Cod contravențional, acesta este lege a RM care cuprinde normele de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale, iar în sensul art.2 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la data comiterii faptei.

Tot odată, dispozițiile art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional stabilesc că, *instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşură o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.*

Respectiv, legislația contravențională expres stabilește pârghiile legale ce urmează a fi respectate la examinarea cauzelor contravenționale ce prevede privarea de anumite drepturi, în speța dedusă judecății instanța nu a ținut cont că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție Perţu Victor deţinea funcţia de vicepreşedinte al raionului Orhei, iar fapta imputată acestuia pe art.225 alin.(2) Cod contravențional prevede ca sancțiune privarea de anumite drepturi, motiv pentru care agentul constatator a conchis conform prevederilor legale ca prezentul proces

contravenţional de a-l remite în adresa judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare după competenţă.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul notează că, instanța eronat a concluzionat necesitatea remiterii cauzei contravenționale pornite în baza art.225 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Perțu Victor la data de 28 martie 2023 conform competenței Inspectoratului de poliție Orhei, neluând în considerație și neanalizând împrejurările speței prin prisma faptului că prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 octombrie 2024 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05609974 din 28 martie 2023, întocmit în privinţa lui Perţu Victor în baza art. 225 alin. (2) Cod contravenţional. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Perţu Victor prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAIO5609974 din 28 martie 2023, în baza art.225 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a încetat pe motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La recursul agentului constatator, respectiva hotărâre a fost casată prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chișinău din data de 30 iulie 2024, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Sub acest aspect, Colegiul atestă că, la o nouă rejudecare a cauzei lipsa unei verificări obiective din partea instanței a indicațiilor instanței de recurs în speța respectivă, care sunt obligatorii, or, instanța urma să se pronunțe doar în latura în care hotărârea atacată a fost casată, ceea ce în speță se referă la chestiunea privind aprecierea probelor întru constatarea vinovăției/nevinovăției lui Perțu Victor în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.225 alin.(2) din Codul contravențional.

Respectivele erori admise de către instanță la adoptarea soluției pe caz, impun desființarea hotărârii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare, pentru aplicarea corectă a normelor contravenționale din rândul celor supra nominalizate, fapt ce nu îngrădește accesul persoanelor interesate la justiție, doar decât impun respectarea corectă a normelor legale și căilor de contestare.

La o nouă rejudecare, instanța urmează să țină cont de mențiunile Colegiului redate în conținutul respectivei decizii și să adopte o soluție legală și întemeiată, cu elucidarea aspectelor importante justei soluționări a cauzei, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, ce va corespunde exigențelor normelor contravenționale și calității actului de justiție.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(2) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Maxim Viorica declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediu Central din 23 decembrie 2024 pe cazul contravențional în privința lui **Perțu Victor** în baza art.225 alin.(2) Cod contravențional, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în același complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache