Dosarul nr.4-254/2022
4-22101374-26-4-14072022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 decembrie 2023 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Angela Procopciuc
În lipsa
Agentului constatator Spoială Victor
R/Contravenientului Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia Titus Sărăteanu

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa persoanei juridice Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu, a.n. *****, IDNP *****, dom.*****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 20.06.2022 de către agentul constatator inspector de muncă ITM Drochia, Spoială Victor, în privinţa Primăriei com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 55 alin. (1), lit.f) Cod contravenţional pentru faptul că în urma examinării petiției nr.G-772 din 23.05.2022 și conform informației prezentate de către Directoare IET nr. 4 Licurici din s. Pelinia, r-ul Drochia, s-a constatat că calculul și achitarea salariului în cadrul IET nr. 4 Licurici din s. Pelinia, r-ul Drochia se face de către Primăria s. Pelinia, fapt confirmat și de

către administrația Primăriei. Astfel, la calcularea și achitarea salariului pentru lunile decembrie 2021, ianuarie 2022, martie 2022, aprilie 2022, mai 2022 pentru doamna Ghilescu Galina administrația Primăriei s. Pelinia a efectuat reținеri neîntemeiate din salariu prin ce a încălcat prevederile art. 148 din Codul Muncii.

2. La 14.07.2022, în conformitate cu prevederile art. 409 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

3. La 15.07.2022 primarul în Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia - Titus Sărăteanu, a înaintat o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20.06.2022.

În motivarea contestației contestatarul a menționat că nu este de acord cu cele imputate, argumentând că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în lipsa contravenientului, care nu a fost înștiințat legal, fiind privat de dreptul de a face cunoştinţă şi a se expune pe marginea legalității pertinenței probatoriului documentar. Totodată, invocă că procesul verbal este întocmit cu încălcarea cerințelor art.443 Cod Contravențional, deoarece contravenientul a fost lipsit de dreptul de a se apăra şi a aduce probe în apărarea sa, drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod Contravenţional, nu i-au fost aduse la cunoştinţă prin eliberarea informației scrise în modul stabilit de lege.

Astfel, contravenientul nu a putut demonstra şi a aduce probe că Primăria s. Pelinia, r-ul Drochia corect a reținut din salariul acordat pe perioada absenței forțate de la serviciu, ca urmare a unei hotărâri de judecată, care a fost executată forțat de executorul judecătoresc, cît şi Actul de control fiscal pe cazul lui Ghilescu Galina privind reținerile legate de impozitul pe venit, fondul social, polița medicală - plăţi obligatorii de a fi reținute conform Legislației în vigoare.

Indică că, la procesul verbal din 20.06.2022 este anexat un act de control din aceiaşi dată, care a stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, unde este indicat că angajatorul în persoana administratorului Titus Sărăteanu a comis acele pretinse încălcări făcând trimitere la art.148 Codul Muncii, fară a indica care alineat, punct, literă a fost încălcată, ori fiecare prevedere separată - normă de blanchetă stabileşte un semn calificativ al laturii obiective a faptului contravenţional separat, şi toate impreună nu pot fi realizate, dar se exclud reciproc, procesul verbal de control fiind contestat separat în ordinea contenciosului administrativ.

În urma celor expuse mai sus şi porivit art. 445 CC, contravenientul solicită anularea procesului - verbal și încetarea procesului contravențional în temeiul

lipsei faptei contravenţionale şi în temeiul nerespectării de către agentul constatator măsurilor de procedură pentru acumularea probelor, urmare cărui fapt procesul - verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 384, 443, 445 din Codul contravenţional.

4. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 21.12.2022, cauza contravenţională în baza contestației depuse de către primarul în Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia - Titus Sărăteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2022 de învinuire a lui primarului în Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia - Titus Sărăteanu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1), lit. f) Cod contravențional (5r-64/2022, 4-22101901-26-5r-15072022) a fost conexată cu cauza contravențională de învinuire a lui primarului în Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia - Titus Sărăteanu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1), lit. f) Cod contravențional, pentru a fi examinate întru-un singur proces.

5. În ședința de judecată agentul constatator al ITM Drochia – inspector de muncă Spoială Victor, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale. Astfel, instanța ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în corespundere cu art.455 alin.(2) din Codul contravențional a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

4.1. În ședința de judecată contravenientul Titus Sărăteanu nu a fost prezent, fiind prezent avocatul său Angela Procopciuc, care a susținut motivele de fapt și de drept indicate în contestație, solicitând încetarea procesului contravențional.

4.2. În ședința de judecată martorul Țurcan Raisa a declarat că Sărăteanu Titus este primarul s. Pelenia și este conducătorul ei. D-na Ghilesu Galina a fost restabilită în funcție în februarie 2021, în contul cărei a fost încasat salariu prin plata incaso, adică acest salariu a fost încasat forțat prin intermediul executorului judecătoresc. Reținerile acestea au fost întemeiate. Soarta procesului verbal de control întocmit de către Inspecția Muncii a fost atacat de primarul, este câștig de cauză că aceste rețineri au fost legale și întemeiate.

5. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Titus Sărăteanu nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată din următoarele considerente:*

5.1 ***Cu referire la contestația depusă de către Titus Sărăteanu instanța reține următoarele:***

6. Conform art. 409 alin. (1), (3) Contravenţiile prevăzute la art.**55**, 553–61, art.272[1] alin.(3) şi art.349 alin.(1) și (6) se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Contravenţiile prevăzute la art.349 alin.(1) și (6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu excepția celor cu privire la contravențiile prevăzute la art. 55[1] și 55[2].

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1/1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1/1).

7. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

8. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie în cauză instanţa atestă că, persoana juridică Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu a fost învinuită de către agentul constatator precum că la calcularea și achitarea salariului pentru lunile decembrie 2021, ianuarie 2022, martie 2022, aprilie 2022, mai 2022 pentru doamna Ghilescu Galina administrația Primăriei s. Pelinia a efectuat reţineri neîntemeiate din salariu prin ce a încălcat prevederile art. 148 din Codul Muncii.

Pentru a considera astfel, agentul constatator a prezentat instanţei următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2022;
- delegație de control din 17.06.2022;

- procesul-verbal de control din 20.06.2022;
- extras din Registrul de stat al unităților de drept;
- copia buletinului de identitate a lui Sărăteanu Titus;
- explicațiile;
- nota infirmativă a Primăriei com. Pelinia;
- fișele de evidență salarială;

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator nu a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată nu s-a constatat cu certitudine că primarul Primăriei com. Pelinia - Sărăteanu Titus *a efectuat reţineri neîntemeiate din salariu*, în a cărui sarcină acțiunile sale au fost calificate prin prinsma art. 55 alin. (1) lit. f) Cod contravențional.

8.1. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

În acest sens instanța constată că, reieșind din practica CtEDO, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație *„în materie penală”*, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Pentru a se expune în sensul încetării procesului contravențional instanţa a reţinut că, Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu a fost învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, adică, *încălcarea legislației muncii, manifestată prin efectuarea reţinerilor neîntemeiate din salariu.*

Instanța de judecată ține a menționa că, persoana este supusă răspunderii contravenționale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: *obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă*.

8.2. *Așa dar*, pornind de la principiul dreptății consfințit expres în baza art. 7 Cod contravenţional, Legiuitorul RM a statuat că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, în cazul dat, instanţa consideră că vinovăţia lui Melnic Victor nu a fost dovedită, deoarece conform instrumentării acestei cauze contravenționale de către agentul constatator nu a dat suficientă eficiență dispoziţiilor art. 425 Cod contravenţional, ce se referă la colectarea şi administrarea probelor, ţinându-se cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei stabilit de art. 375 Cod contravenţional, alin. (2) a cărui stipulează, că *''nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia*", urmând ca toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în corespundere cu alin. (3), să se interpreteze în favoarea contravenientului, acestea fiind normele de drept procesual ce asigură exercitarea garanţiilor acordate de art. 6 a Convenţiei.

La acest capitol, instanța notează că nu poate accepta acuzare formulată persoanei juridice Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu și anume: "*încălcarea legislației muncii, manifestată prin efectuarea reţinerilor neîntemeiate din salariu''* or, în urma controlului efectuat de către Inspectoratul de Stat al Muncii, a fost emis proces verbal de control din 20.06.2022, prin care în urma controlului, s-a constatat că calculul și achitarea salariului în cadrul IET nr. 4 Licurici din s. Pelinia, r-ul Drochia se face de către Primăria s. Pelinia, fapt confirmat și de către administrația Primăriei. Astfel, la calcularea și achitarea salariului pentru lunile decembrie 2021, ianuarie 2022, martie 2022, aprilie 2022, mai 2022 pentru doamna Ghilescu Galina administrația Primăriei s. Pelinia a efectuat reținеri neîntemeiate din salariu prin ce a încălcat prevederile art. 148 din Codul Muncii. În acest context, instanța reține că în baza probantă acumulată și susținută în cadrul ședinței de judecată, se regăsește hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani prin care s-a anulat procesul verbal de control al Inspectoratului de Stat al Muncii nr. ISM-2022-PVC-62630 din 20.06.2022, care a stat la baza emiterii procesului verbal cu privire la contravenție din 20.06.2022, această probă instanța apreciază drept contradictorie cu constatările faptei contravenționale din procesul-verbal cu privire la contravenție, conform căruia Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. f) Cod contravențional.

Totodată, potrivit notei informative anexate la materialele dosarului se adevereşte faptul că Primăria com. Pelinia a prezentat darea de seamă IPC21 reflectând plăţile salariale, care urmează să fie reţinute doamnei Ghilescu Galina pe parcursul perioadei de muncă. Astfel, În luna decembrie 2021 s-a reţinut din salariu suma de 1000 lei, luna ianuarie s-a reţinut suma de 2500 lei, ţinând cont de faptul că, doamna a beneficiat suplimentar la salariu şi de concediu anual. În luna februarie nu a avut calculări la salariu şi nu s-a efectuat reţineri. Pentru luna martie s-a reţinut 1000 lei, pentru luna aprilie s-a reţinut 3000 lei. În luna mai s-a reţinut ultima sumă de 714,181ei.

Conform art.4 alin.(2), (3), (7) din Legea nr.l585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenta medicală, asiguratul este persoana fizică obligată prin lege să-şi asigure riscul propriu de a se îmbolnăvi, asigurat pentru persoanele angajate (salariaţi) este însăşi, persoana angajată. În sistemul asigurării obligatorii de asistenta medicală asigurător este Compania Naţională de Asigurări în Medicină.

Conform art.20 din Codul Fiscal d-na Ghilescu nu este scutită de plata primei de asigurare obligatorie de asistență medicală, prin urmare angajatorul este obligat să vireze la contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în volum deplin, calculate în conformitate cu prezenta lege. Adăugător Primăria com. Pelinia a calculat şi achitat conform Legii 489 din 08.07.1999, contribuția de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori (29%), în sumă totală de 26467,921ei.

Instanța observă că reținerea s-a făcut conform art. 148 alin.(l) din Codul Muncii, care stabilește că reținerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Iar conform raportului vizitei fiscal a SFS Drochia nr.57 din 17 mai 2022 s-a confirmat legalitatea calculării şi virării sumelor declarate în darea de seamă IPC21 şi reţinute din salariul d-nei Ghilescu Galina.

De aici și netemeinicia poziției organului constatator referitor la faptul că contravenientul *a efectuat reţineri neîntemeiate din salariu,* dat fiind că în prezenta speță nu a fost dovedit în mod cert și incontestabil că Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu a încălcat legislației muncii, or materialul probatoriu în prezenta speță denotă un alt tablou care *inter alia* îi trezește unui observator dubii rezonabile asupra caracterului veridic al contravenției imputate.

În desfășurarea acestui fapt, instanța de judecată ține a menționa că, odată ce contravenientul cu vehemență nu a recunoscut vina în cele impunate, partea

acuzări fiind organul împuternicit în susținerea învinuirii, urma să-și îndeplinească obligația pozitivă de a prezenta instanței probe certe, unde să fie clare/vizibile pretinsele acțiuni ilegale comise de către cea din urmă.

Totodată, instanţa reţine că în procesul verbal cu privire la contravenție persistă doar nişte constatări, transcrise din procesul-verbal de control din 20 iunie 2022, fără ca să precizeze în mod suficient suma reținerilor nejustificate pretinse cu indicarea mărimii salariului în perioada respectivă, adică să evalueze eventualele pagube care ar fi fost comise prin contravenţie, indicând concomitent şi sumele calculate pentru concediile de odihnă anuale.

Prin urmare, odată ce contravenientul își susține poziția de nerecunoaștere a vinovăției, pe de altă parte agentul constatator fiind pasiv în combaterea acestui fapt, instanța nui rămâne alt ceva decât să constate în prezenta speță existența unui dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită pretinsul subiect activ al contravenției, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Or, la materialele cauzei agentul constatator nu a prezentat careva probe care ar confirma că contravenientul a efectuat reţineri neîntemeiate din salariu lui Ghilescu Galina.

Mai mult ca atât, probele menționate sus coroborează cu declarațiile martorului Țurcan Raisa, care activează în cadrul Primăriei s. Pelenia în calitate de contabil șef, care a explicat în cadrul ședinței de judecată, că d-na Ghilesu Galina a fost restabilită în funcție în luna februarie 2021, în contul cărei a fost încasat salariu prin intermediul executorului judecătoresc, reținerile fiind legale și întemeiate.

Din motivele expuse, instanța constată că în acțiunile Primăriei s. Pelenia lipsește fapta contravențională imputată.

Instanța de judecată ține a evidenția că, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de agentul constatator în defavoarea persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ că acesta a comis o contravenție ce constituie obiectul învinuirii.

Pentru acesta, instanța de judecată găsește necesar să specificice că, învinuirea formulată în sensul art. 55 alin.(1) lit. f) Cod contravențional de către reprezentantul agentului constatator în sarcina Primăriei s. Pelenia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu nu și-a regăsit reflectarea, fiind în acest sens viciată latura obiectivă a contravenției încriminate, la care dealtfel subiectul de drept nu poate fi supus răspunderii contravenționale.

Drept urmare, instanța reiterează că, nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

Prin urmare, sancționare persoanei reprezentând un act important al justiţiei, ea nu poate fi realizată decât în condiţii strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreţionar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalităţii omului.

Urmare celor expuse, instanța constată că reieșind din acțiunile întreprinse de către agentul constatator în procesul contravenţional vizat nu au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor şi în raport cu circumstanţele cauzei să dovedească vinovăţia contravenientului, ceea ce dă dovadă de faptul că agentul constatator fără de careva dovezi legale în corespundere cu art.425 Cod contravențional, în mod deviat a ajuns la concluzia vinovăției Primăriei s. Pelenia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu.

Astfel, instanţa atestă că, agentul constatator nu a dovedit starea de vinovăție a Primăriei s. Pelenia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu privind comiterea contravențiilor prevăzute de art.55 alin. (1) lit.f) Cod contravențional, fapt ce procesul contravenţional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției deoarece sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate.

Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective. Concluzia respectivă rezultă şi din practica CtEDO *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

8.3. Conform art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat dacă nu există faptul contravenţiei.

9. Astfel, raportând normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin

probe pertinente, instanţa a reţinut că agentul constatator nu a acumulat probe concludente şi pertinente precum că contravenientul Primăria s. Pelenia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu se face vinovată de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional şi, prin urmare, instanţa consideră necesar de a înceta procesul contravențional întocmit în privința persoanei juridice Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

10. Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 441 al.1 lit.a), 458, 460-461 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de primarul Primăria com. Pelinia, r-ul - Titus Sărăteanu, se admite.

Procesul contravențional intentat în privința persoanei juridice Primăria com. Pelinia, r-ul Drochia reprezentată de către primar - Titus Sărăteanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. f) Cod contravenţional, se încetează deoarece nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**