Dosarul nr. 5r-31/2025
4-25000216-48-5r-02012025

**H O T Ă R Â R E**
***În numele Legii***

24 februarie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Gaina Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 01.12.2024 întocmită în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Gaina Ion,-

***C O N S T A T Ă:***

La 01.12.2024, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****, adoptată de către agentul constatator din cadrul DP „Centru„ a INSP al IGP Lefter Mihai, cet. Gaina Ion a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, pentru faptul că la data de 01.12.2024, ora 18:12, M5 *****a ignorat cerințele marcajul rutier 1.1.1 din RCR.

Petiționarul Gaina Ion, ne fiind de acord, la data de 17.12.2024, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 01.12.2024.

La data de 26.12.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Gaina Ion spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În motivarea contestației petiționarul Gaina Ion, a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare întocmite de agentul constatator Lefter Andrian le consideră neîntemeiate, ilegale și pasibile anulări. La acest capitol ține să menționeze că, nu a încălcat nici un marcaj rutier în acea zi iar iar careva probe pertinente și concludente cum ar fi înregistrări foto-video. Care ar confirma încălcarea lui în acea zi nu a existat și nici nu există. Menționează că, procesul verbal a fost întocmit în lipsa lui, nu i sa comunicat drepturile și obligațiile, precum și nu i-a fost înmânat nici o probă foto-viodeo care ar demonstra vinovăția lui. La fel adaugă că nu este indicat în procesul verbal nici funcția lui în rubrica indicată în procesul verbal, Apărător de stat, nici Interpret/Traducător asta este confirmat prin lipsa absenței lui în dreptul rubricilor date.

Concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 01.12.2024 urmează a fi anulat, iar procesul contravențional încetat în legătură cu lipsa: faptei contravenției; a anexelor la procesul-verbal și anume a înregistrărilor foto-video; a datelor referitor la verificarea metrologică a dispozitivului care este indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, funcția contravenientului cât și lipsa contului trezorărial.

În ședința de judecată agentul constatator Lefter Mihai și petiționarul Gaina Ion, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin telefonograma anexat la dosar (f.d.15), cît și cererea agentului constatator care a solicitat examinarea contestației în absența sa, susținând în totalitate decizia emisă de către acesta (f.d.16).

Prin prisma art. 455 alin. (2)-(3) Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționarul Gaina Ion, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul- verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 01.12.2024, Gaina Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, adică, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Deci, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul -

verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Astfel, raportând cele constatate în ședință de judecată la norma de drept material invocată supra, instanța ajunge la concluzia că vinovăția contravenientului este dovedită cu certitudine.

Cât privește poziția contestatarului potrivit căreia acesta menționează că nu a încălcat nici un marcaj rutier în acea zi, iar careva probe pertinente și concludente cum ar fi înregistrări foto-video nu există, nu i s-a prezentat nici o dovadă a încălcării marcajului 1.1.1. a RCR și procesul a fost întocmit în absența lui. Instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia contravenientului referitor la negarea săvârşirii contravenţiei urmăreşte scopul evitării răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă.

Concomitent, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului-verbal menționat. Or, însuși Gaina Ion a semnat olograf , că a făcut cunoștință cu procesul-verbal, fiind informat despre drepturile și obligațiile prevăzute de art. 33,378,384,387,448 Cod Contravențional.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în

raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

***H O T Ă R Ă Ș T E:***

Contestația înaintată de petiționarul Gaina Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 01.12.2024 emis de către agentul constatator din cadrul DP ,,Centru,, a INSP al IGP Lefter Mihai, în privința lui Gaina Ion în baza art. 240 al.1) Cod Contravențional - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

***Preşedinte de şedinţei,***
***Judecătorul*** ***Mihaela Grosu***