Dosarul nr. 4 – 204/24
PIGD: 4-24114654-32-4-10102024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 *****embrie 2024 **oraşul *****

Judecătoria *** sediul Central, Republica Moldova**
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov
Cu participarea:
Avocatului Bătrîncea Ion
Agentului constatator Covaș Steluța
Făptuitorului Gînu Ion
Victimei Gînu Maria

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui Gînu Ion, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul *****, s. ***** *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, din cuvintele contravenientului anterior nejudecat, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T :

La 10 octombrie 2024, în Judecătoria ***** sediul Central, a parvenit materialul contravențional, de învinuire a lui Gînu Ion în baza art. 318[1] Cod contravențional.

La 14 octombrie 2024 materialul contravențional a fost rerepartizat judecătorului judecătoriei ***** sediul central, Stanilsav Rău.

Potrivit materialului contravențional de învinuire a lui Gînu Ion, în baza căruia s-a constatat că la data de *****, în perioada orelor 21:00, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu ***** din ***** ora 08:00, a revenit la domiciliu la ***** ora 21:00 în s. ***** *****, r-nul *****, și refuză să-l părăsească.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții nr.***** din 02.10.2024, întocmit de către agentul constatator Ofițer Superior de sector Covaș Steluța, acțiunile lui Gînu Ion au fost încadrate juridic în baza art. 318[1]Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea sancţiunii.

În ședința de judecată agentul constatator, Covaș Steluța a susținut procesul- verbal întocmit și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de arest contravențional pe o perioadă de 15 zile, în privința lui Gînu Ion, să nu-i fie aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe motiv că contravenientul comunică că nu o să le execute.

Avocatul Bătrîncea Ion instanței a declarat că, din materialele cauzei se atestă că, la ***** a fost întocmit ordinul de restricții de urgență, care a fost încălcat la data de *****, Gînu Ion fiind audiat în cursul cauzei, a recunoscut vina, cât și la etapa examinării cauzei, în instanța de judecată a recunoscut vina și a comunicat că, s-a împăcat cu partea vătămată, solicită să- fie aplicată pedeapsă mai blândă fără izolare de la societate, dar să-i fie aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Gînu Maria în ședința de judecată a declarat că, susține procesul- verbal întocmit în privința lui Gînu Ion, ultimul a încălcat ordinul de restricții, ordinul de restricții a fost întocmit în privința lui Gînu Ion și urma să nu se apropie de casă o perioadă de 10 zile, cu făptuitorul s-au împăcat și a susținut cele comunicate de către avocat.

În ședința de judecată făptuitorul Gînu Ion a declarat că, la data de 27 septembrie 2024 a venit poliția și ia comunicat să nu se apropie de casă. La ***** nu s-a apropiat de casă, recunoaște vina, îi pare rău că a încălcat, mai mult probleme cu soția nu o să fie.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Gînu Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, instanţa a stabilit cu certitudine, că Gînu Ion, fiind soțul lui Gînu Maria, având emis în privinţa sa ordin de restricţie de urgenţă, pentru a asigura integritatea corporală şi psihică a victimei violenţei familiare, intenţionat a încălcat restricţiile impuse. Producerea acestei fapte prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin prin actele anexate la dosar cum sunt: informația telefonică la serviciul **„112”** înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni Inspectoratul de Poliție ***** sub ***** la 01 octombrie 2024 ***/f.d.5/;*** proces- verbal de audiere a martorului din 01 octombrie 2024, privind audierea cet. Gînu Maria ***/f.d.6/;*** proces-verbal de audiere a martorului din 01 octombrie 2024, privind audierea cet. Gînu Vasile cu planșă ilustrativă ***/f.d.7-8-9/;*** proces- verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul- verbal din 02 octombrie 2024, privind audierea cet. Gînu Ion ***/f.d.10/;*** informația telefonică la serviciul **„112”** înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni Inspectoratul de Poliție ***** sub ***** la data de 26 septembrie 2024 ***/f.d.11/;*** Ordinul de restricții de urgență *****, prin care agentul constatator SSS al SP -3 Ciuciuleni Oprea Diana, a constatat că, la 25 septembrie 2024 Gînu Maria a fost agresată fizic de către Gînu Ion care a lovit-o cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, prin care a fost dispus lui Gînu Ion a.n. *****, măsura de restricție pe o perioadă de 10 zile, începând cu

ziua de 27 septembrie 2024 ora 08:00 și până la data de 06 octombrie 2024 ora 08:00 ***/f.d.12/;*** proces- verbal de înmânarea actului de procedură din 27 septembrie 2024, potrivit căruia lui Gînu Ion i-a fost înmânat Ordinul de restricții ***/f.d.13/;*** planșă ilustrativă din 27 septembrie 2024 ***/f.d.31/;*** procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 02.10.2024 întocmit în privința lui Gînu Ion în temeiul art.318[1] Cod contravențional.

Respectiv instanţa constată, că de către agentul constatator, la faza prejudiciară, corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 318[1] Cod contravenţional şi, anume, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Instanţa reţine, că obiectul juridic dedus protecţiei juridice, constituie totuşi securitatea şi integritatea victimei violenţei în familie, iar potrivit jurisprudenţei CEDO, prioritate au viaţa şi sănătatea victimei, şi nu pot fi invocate oricare alte argumente menite să exonereze răspunderea agresorului într-o atare acuzaţie. În acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală. Mai mult, Curtea a relevat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului.

Convenţia privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie, adoptată la Istanbul la 11 mai 2011 (în continuare Convenție), ratificată prin Legea nr. 30/2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 224 din 25 martie 2016 (M.Of. nr. 224/2016), în vigoare de la 25.03.2016, este primul document comprehensiv din punct de vedere juridic la nivel european pentru prevenirea, investigarea și pedepsirea actelor de violență împotriva femeilor. Convenția obligă statele membre să-și ajusteze legislația civilă, penală și administrativă pentru a asigura măsuri de pedepsire a agresorilor și asistența victimelor violenței. Convenția de asemenea stabilește obligația statelor membre de a interveni imediat în soluționarea cazurilor de violență în familie, în special prin adoptarea măsurilor legislative pentru emiterea ordonanțelor prohibitive de urgență, ordonanțelor de restricție și urgență pentru a asigura părăsirea de către agresor a locuinței comune și a asigura protecția victimei.

Ordinul de restricție vine să completeze măsurile de protecție a victimei în vederea intervenției imediate a organelor de poliție și eliminării din locuință a agresorului.

În art. 8 al. (2) din Convenția europeană a drepturilor omului se înserează reglementări menite să specifice faptul că: este admisă ingerința unei autorități publice în exercitarea acestui drept dacă aceasta este prevăzută de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora - ceea ce înseamnă că nu se încalcă drepturile omului prin aplicarea unui ordin de restricţie de urgenţă.

Conform art. 2 din Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 55-56, art. 178), cu modificările ulterioare, în sensul legii: „ordin de restricție de urgență - act administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței și stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei și altor membri ai familiei în locuința lor și în afara acesteia.”

Potrivit art. 12/1 (1) din Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, este stabilit că, Organul de poliție are dreptul să aplice în privința agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce

ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima și/sau copiii; d) interzicerea de a păstra și purta arma.

Raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Gînu Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, deoarece acesta având cunoștință despre ordinul de restricție instituit în privința sa, intenționat nu a executat cerințele acestuia, sau în speță nu au fost stabilite situații ce ar constitui în esență o extremă necesitate, sau o excepție de la prohibițiile instituite prin efectul impus de ordinul de restricție.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăția făptuitorului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sau, distinct de constatările enunțate în cauza premisă, în speță, agentul constatator a constatat cert faptul că cet. Gînu Ion, în localitatea ***** *****, r-nul *****, cu o unică intenție comisă cu un singur scop, la data de ***** în perioada orelor 21:00 a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 78 din ***** prin faptul prezenței la domiciliu unde se afla victima Gînu Maria. La caz, agentul constatator a identificat în contextul pct. 6 a procesului verbal cu privire la contravenție cele 4 elemente obligatorii ale componenței de contravenție, identificând într-o manieră clară și concretă, obiectul la care s-a atentat prin acțiunile făptuitorului, forma de realizare a acestei încălcări, obiectul material al restricției - identificat nominal, intenția unică a făptuitorului caracterul special al victimei în raport cu care s-a exercitat încălcarea deliberată a restricțiilor. O atare formulare a descrierii circumstanțelor de fapt, nu generează suspiciuni și nu manifestă generalizări ale acuzării, fiind posibilă crearea formei de apărare în raport cu o atare învinuire.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii făptuitorului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. În speță, materialele cauzei atestă că Gînu Ion înregistrează abateri de ordin penal potrivit revendicării F246 */f.d.14/,* acesta are un șir de încălcări inclusiv în acțiuni de violență în familie, în perioada de timp din 01 ianuarie 2010 - 01 octombrie 2024, fiind sancționat cu amendă.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și având în vedere, principiul individualizării pedepsei, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenției, instanța găsește posibilă aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de arest contravențional, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei sancțiuni echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării făptuitorului apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze, faptul că acesta nu a admis corijare din perspectiva sancțiunilor anterioare non privative de libertate, dar și ca urmare a pedepselor penale, caracterul acțiunilor sale au fost identificate ca fiind continui, instanța are convingerea că, la caz cea mai blândă sancțiune contravențională amenda nu poate fi aplicată în speță pe motiv că în privința ultimului a fost aplicate sancțiuni sub formă de amendă, or aceasta, fiindu-i instituită lui Gînu Ion – nu a fost executată pentru 10 sancțiuni contravenționale aplicate anterior */f.d. 15*/, și deci acestea, fiind aplicate anterior, nu a atins nivelul corijării și reeducării ultimului ca scop al sancțiunii. S-au, sistematic, acesta admite acțiuni violente în raport cu Gînu Maria, iar aplicarea celei mai blânde sancțiuni, creează deprinderi în comportamentul făptuitorului generând toleranță în raport cu admisibilitatea faptelor prejudiciabile.

Prin urmare, scopul sancțiunii administrative și limitele admisibile în speță, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atinse fiindu-i aplicată sancțiunea lui Gînu Ion sub formă de arest contravențional prevăzută de sancțiunile normei încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, lipsa unei corijări benevole, dar și percepția caracterului și gradului prejudiciabil al acestor acțiuni de către făptuitor.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 318[1], 393 – 395, 460 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Gînu Ion de comiterea contravenției prevăzute în art.318[1] Cod contravențional și în baza normei indicate a-i aplica sancțiunea sub formă de – 15 (cincisprezece) zile - arest contravențional.

Termenul executării hotărârii urmează a fi calculat din data reținerii contravenientului.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti, prin intermediul Judecătoriei *****.

Judecătorul Judecătoriei ***
sediul Central /semnătură/ Stanislav Rău