Dosar nr. 2c-831/25
Nr. electronic 2-25065750-12-2c-12052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Furdui Angela

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ital-Gusto Grup" împotriva S.R.L. „Vatra Familiei" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele părților la proces:

La 12 mai 2025, S.R.L. „Ital-Gusto Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Vatra Familiei" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat faptul că S.R.L. „Ital-Gusto Grup" desfășoară activitate economică în domeniul comerțului cu ridicata și amănuntul al produselor alimentare, fiind o companie activă pe piața autohtonă și cunoscută pentru colaborarea constantă cu diverși agenți economici din Republica Moldova. În contextul desfășurării activității comerciale, S.R.L. „Ital-Gusto Grup" a stabilit relații contractuale cu S.R.L. „Vatra Familiei", având ca obiect furnizarea de produse alimentare, livrate în baza unor înțelegeri comerciale uzuale, acceptate de ambele părți.

Susține că reclamanta S.R.L. „Ital-Gusto Grup" a procedat la livrarea mărfurilor către pârâta S.R.L. „Vatra Familiei", livrări care s-au efectuat în condiții de încredere și profesionalism, fără solicitarea unor garanții prealabile ori plăți în avans, în baza unei colaborări presupus serioase și de bună-credință. În urma acestor livrări, pârâta a acumulat o datorie restantă în sumă totală de 7252,15 lei, sumă care rezultă din documentele contabile (factura fiscală, actul de verificare) și care nu a fost achitată până în prezent.

Notează că pentru a evita un litigiu, S.R.L. „Ital-Gusto Grup" a transmis, la 15 aprilie 2025, o somație prealabilă oficială, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei în termen de 15 zile calendaristice de la recepționare. Somația a fost transmisă prin Poșta Moldovei și a fost recepționată la oficiul poștal corespunzător adresei juridice a pârâtei, demonstrând astfel efortul reclamantei de a soluționa amiabil situația, în conformitate cu bunele practici comerciale.

Afirmă că în pofida acestui demers, pârâta nu a reacționat în niciun mod: nu a contestat creanța, nu a solicitat reeșalonarea plății, nu a emis nicio explicație sau obiecție, și nu a achitat nici măcar parțial suma datorată. Această atitudine pasivă reflectă nu doar lipsa de cooperare, ci și un comportament de eschivare deliberată de la îndeplinirea obligațiilor pecuniare.

Consideră că comportamentul pârâtei constituie o încălcare gravă a principiilor de bună-credință în executarea obligațiilor comerciale și solicită instanței obligarea pârâtei la achitarea integrală a datoriei, precum și a dobânzii legale de întârziere în cuantum de 1644,06 lei, calculate

conform prevederilor legale pentru perioada scursă de la data scadenței și până la introducerea prezentei acțiuni.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 858 alin. (1)-(2), 901, 942 alin. (1)-(2) Cod civil.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „Vatra Familiei” în beneficiul S.R.L. „Ital-Gusto Grup” datoria în sumă de 7252,15 lei, dobânda legală de întârziere suma de 1644,06 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 405,81 lei, pentru taxa de timbru suma de 200 lei, pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința reclamantei suma de 111,20 lei, pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința pârâtei suma de 111,20 lei și pentru servicii poștale suma de 13,50 lei.

La 12 mai 2025, prezenta cerere a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Gîrleanu Violeta.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025 s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, potențialului reclamant fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea cererii de chemare în judecată cu anexe, autentificate corespunzător pentru potențialul pârât S.R.L. „Vatra Familiei”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului S.R.L. „Vatra Familiei”, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, *****, a fost expediată încheierea din 23 mai 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit avizului de recepție, pârâtul a recepționat contra semnătură la 03 iunie 2025 actele expediate (f.d.63).

La 16 iunie 2025, S.R.L. „Ital-Gusto Grup” a depus cerere prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Sîrbu Dan din 23 septembrie 2025 a fost dispusă redistribuirea cauzei civile vizate și în urma repartizării repetate în mod automat – aleatoriu prin intermediul PIGD, la 23 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Furdui Angela.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Copia prezentei încheieri a fost expediată în adresa pârâtului S.R.L. „Vatra Familiei”, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, *****, fiind recepționată la 02 octombrie 2025 (f.d.76).

În conformitate cu art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat

corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâtului, a expirat și că acesta nu a prezentat referință, obiecțiile sale vizavi de pretențiile înaintate în termenul acordat în conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a fost dispusă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din materialele dosarului, judecătorul a constatat că S.R.L. „Ital-Gusto Grup” și S.R.L. „Vatra Familiei” s-au aflat în relații contractuale de vânzare-cumpărare și prestare de servicii, fapt confirmat prin copiile facturilor fiscale anexate la dosar (f.d.14-24).

Din conținutul facturilor fiscale menționate, rezultă că reprezentantul S.R.L. „Vatra Familiei” a recepționat marfa livrată și a beneficiat de serviciile prestate de reclamantă, precum și a primit facturile fiscale emise de S.R.L. „Ital-Gusto Grup”, aspect confirmat prin aplicarea semnăturii și a ștampilei pe documentele respective.

Totodată, ansamblul materialului probator administrat în cauză atestă că potrivit actului de verificare reciprocă pentru perioada 30 iulie 2024 – 24 februarie 2025, pârâtul S.R.L. „Vatra Familiei” înregistra o datorie față de reclamantă în cuantum de 7252,15 lei (f.d.12).

Instanța mai reține că în condițiile neachitării integrale a datoriei respective, reclamanta S.R.L. „Ital-Gusto Grup”, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat la 15 martie 2025, în adresa pârâtului S.R.L. „Vatra Familiei”, o somație prin care a solicitat

achitarea integrală a datoriei restante în termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării. Din materialele cauzei rezultă că somația a fost recepționată de pârât la 18 martie 2025 (f.d.28).

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Astfel, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Pornind de la principiul de bază persoanele care sunt parte la aceste relații, sunt obligate de a-și înfăptui drepturile și exercita obligațiile cu bună credință și diligență în concordanță cu stipulările contractuale.

Conform art. 312 alin. (1)-(2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

În corespundere cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar în acord cu art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 858 alin. (2) Cod civil, prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Având în vedere specificul litigiului dedus judecății, sunt incidente dispozițiile generale privind contractul de prestări servicii. Astfel, potrivit art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

Conform art. 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Totodată, judecătorul reține aplicabilitatea dispozițiilor art. 1108 Cod civil, potrivit cărora, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar acesta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă prețul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părțile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

În ceea ce privește sarcina probei, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile. Astfel, reclamantului îi revine obligația de a dovedi existența raportului juridic dintre părți și neexecutarea obligației de plată de către pârât, iar pârâtul este ținut să probeze eventualele fapte care ar fi împiedicat nașterea ori executarea raportului juridic obligațional.

Raportând dispozițiile legale menționate la circumstanțele de fapt ale cauzei, judecătorul reține că între S.R.L. „Ital-Gusto Grup” și S.R.L. „Vatra Familiei” s-a format un raport juridic obligațional izvorât din contracte de vânzare-cumpărare și prestări servicii, materializat prin livrarea mărfurilor și prestarea serviciilor, confirmate prin facturile fiscale semnate și ștampilate de pârât.

Din probele administrate rezultă că reclamanta și-a executat integral obligațiile asumate, livrând marfa și prestând serviciile convenite, precum și remițând pârâtului documentele aferente, în timp ce pârâtul nu și-a onorat obligația corelativă de achitare a prețului și a retribuției datorate. Neexecutarea obligației de plată este confirmată de actul de verificare reciprocă pentru perioada 30 iulie 2024 – 24 februarie 2025, potrivit căruia pârâtul înregistrează o datorie restantă în cuantum de 7252,15 lei.

Judecătorul constată că pârâtul nu a prezentat probe care să infirme existența raportului juridic sau cuantumul datoriei și nici nu a demonstrat existența unor cauze exoneratoare de răspundere ori a unor fapte-obstacol care să fi împiedicat executarea obligației de plată, astfel cum îi revine potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Totodată, se reține că reclamanta a depus diligențele necesare pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, expediind pârâtului o somație prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei restante, însă aceasta a rămas fără efect, pârâtul manifestând o conduită pasivă și contrară principiului bunei-credințe consacrat de Codul civil.

În aceste condiții, judecătorul apreciază că neexecutarea obligației de plată de către pârât constituie o încălcare a dispozițiilor legale și contractuale aplicabile, fiind întrunite temeiurile legale pentru admiterea acțiunii în partea privind încasarea datoriei principale în cuantum de 7252,15 lei.

În ceea ce privește cerința reclamantului cu privire la încasarea sumei cu titlu de dobândă de întârziere, pentru neachitarea în termen a datoriei calculate din data scadenței și până la depunerea prezentei acțiuni, judecătorul reține prevederile art. 861 alin. (2) Cod civil, potrivit cărora, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a), e) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

De asemenea, conform art. 901 alin (5) cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În acest context, instanța reține aplicabilitatea dispozițiilor art. 942 alin.(1)-(2) Cod civil, potrivit cărora, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Având în vedere că pârâtul, fără justificare, nu și-a executat obligația de plată la termenul stabilit a remunerației convenite, conform facturilor fiscale emise, judecătorul apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cerinței reclamantului privind încasarea dobânzii de

întârziere pentru perioada 07 februarie 2024 – 05 mai 2025 în sumă de 1644,06 lei, conform calculului anexat (f.d.10-11).

În aceste condiții, judecătorul va admite cerința reclamantului S.R.L. „Ital-Gusto Grup” cu privire la încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Vatra Familiei” a dobânzii de întârziere în cuantum de 1644,06 lei.

Totodată, judecătorul reține că dobânda de întârziere are un caracter compensatoriu, având menirea de a acoperi prejudiciul cauzat prin neexecutarea, executarea necorespunzătoare ori tardivă a obligației. Din conținutul actului de verificare reciprocă rezultă că pârâtul a efectuat plăți parțiale, circumstanță care denotă recunoașterea existenței restanțelor la plată, aspecte constatate cu certitudine în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. c) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La caz, se atestă că la depunerea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Ital-Gusto Grup” a achitat taxa de stat în cuantum de 405,81 lei (f.d.3) și taxa de timbru în cuantum de 200 lei (f.d.2).

Prin prisma dispoziției citate și având în vedere faptul că cerințele reclamantului s-au constatat a fi întemeiate, inclusiv încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul S.R.L. „Vatra Familiei” în beneficiul S.R.L. „Ital-Gusto Grup” cheltuielile suportate pentru taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și cheltuielile de corespondență suma de 13,5 lei.

Totodată, judecătorul constată temeinicia cerinței reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la pârâtul S.R.L. „Vatra Familiei”, în sumă de 110 lei (f.d.53), urmând a fi respinsă încasarea comisionului de 1,20 lei perceput de bancă. În același timp, judecătorul va respinge cerința privind compensarea cheltuielilor pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la reclamantul S.R.L. „Ital-Gusto Grup”, întrucât nu a fost prezentată dovada suportării acestor cheltuieli.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform normei precitate supra, pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează ca partea să fi fost asistată de un avocat, iar cheltuielile invocate să fie reale, necesare şi rezonabile.

Pornind de la practica CtEDO, soluţionând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanțele trebuie să rețină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista

detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Din analiza documentelor depuse, judecătorul reține că la 18 martie 2025 între S.R.L. „Ital-Gusto Grup” și Cabinetul Avocatului „Ceban Victor” a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 39/25, obiectului contractului constituind asistență, reprezentare și consultanță juridică în condițiile generale ale contractului. Totuși, din conținutul contractului, din dispoziția de plată și din actul de îndeplinire a lucrărilor nu rezultă expres că serviciile juridice au fost prestate în legătură cu prezentul litigiu, lipsind o legătură directă și dovedită între cheltuieli și prezenta cauză.

Mai mult ca atât, cererea de chemare în judecată a fost semnată de administratorul S.R.L. „Ital-Gusto Grup” – Lupoi Igor, care a certificat și înscrisurile anexate, taxele de stat și de timbru achitate din contul societății reclamante, somația este semnată de administratorul părții reclamante și expediată, prin intermediul poștei terestre la fel de societatea reclamantă, precum și cererea de înlăturare a neajunsurilor, cât și alte cereri la fel fiind semnate de administratorul S.R.L. „Ital-Gusto Grup”, fapt ce confirmă inexistența unor acțiuni procesuale concrete întreprinse de avocatul Ceban Victor în cadrul prezentei cauze.

Prin urmare, reținând lipsa probelor concludente care să demonstreze în mod cert suportarea de către reclamantul S.R.L. „Ital-Gusto Grup” a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată de avocatul Ceban Victor în legătură directă cu examinarea prezentului litigiu, cheltuieli ce urmau a fi reale, necesare și rezonabile, judecătorul constată că cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele administrate raportate la normele legale aplicabile speței, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, de a încasa din contul S.R.L. „Vatra Familiei” în beneficiul S.R.L. „Ital-Gusto Grup” datoria în sumă de 7252,15 lei, dobânda legală de întârziere suma de 1644,06 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 405,81 lei, pentru taxa de timbru suma de 200 lei, pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice suma de 110 lei și pentru servicii poștale suma de 13,50 lei. În rest de a respinge cerințele S.R.L. „Ital-Gusto Grup” împotriva S.R.L. „Vatra Familiei” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ital-Gusto Grup” împotriva S.R.L. „Vatra Familiei” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul S.R.L. „Vatra Familiei” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul S.R.L. „Ital-Gusto Grup” (IDNO *****, sediul *****) datoria în sumă de 7252,15 (șapte mii două sute cincizeci și doi lei și cincisprezece bani) lei, dobânda legală de întârziere suma de 1644,06 (una mie șase sute patruzeci și patru lei și șase bani) lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 405,81 (patru sute cinci lei și optzeci și unu bani) lei, pentru taxa de timbru suma de 200 (două sute) lei, pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice suma de 110 (una sută zece) lei și pentru servicii poștale suma de 13,50 (treisprezece lei și cincizeci bani) lei, iar în total suma de 9625,52 (nouă mii șase sute douăzeci și cinci lei și cincizeci și doi bani) lei.

În rest cerințele S.R.L. „Ital-Gusto Grup” împotriva S.R.L. „Vatra Familiei” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată se resping.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela