Dosarul nr.4r-4769/25
nr. 4-25120534-02-4r-01122025

D E C I Z I E

20 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, în interesele contravenientului Melnic Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-2087/2025 din 29 octombrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Melnic Serghei, la data de 06 august 2025, ora 19.53, aflându-se pe ********** din *****mun.Chișinău a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.101 din 06 august 2025, ora 15.12.

2. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.4r-2087/2025 din 29 octombrie 2025, a fost hotărât: 1) Melnic Serghei se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] Codul contravențional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore. 2) Se explică lui MELNIC Serghei că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. 3) Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul în interesele contravenientului Melnic Serghei a depus recurs prin care solicită casarea hotărîrii

Judecătoriei ***** sediul Buiucani, din 29 octombrie 2025 prin care a fost recunoscut vinovat Melnic Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional al RM şi ia fost aplicată o sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 de ore, ca fiind neîntemeiată, rejudecarea cauzei şi emiterea unei decizii prin care să fie anulat procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator.

4. În motivarea recursului menționează că hotărîrea judecătorească o consider ilegală şi neîntemeiată din următoarele considerente: Potrivit art.425 alin.(3) Codul contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Or, potrivit normei alin. 4 al aceluiași articol legea prevede, că nici o probă nu are valoare prestabilită. Potrivit art 387 codul contravențional alin. (1) este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Conform articolului 318[1] Codul Contravenţional al RM Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile. Conform articolului 381 alin. (4) din Codul contravenţional, Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante. Conform articolului 8 alin (1) din Codul contravenţional, Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolul 22 din Codul contravențional al RM Este în stare de extremă necesitate persoana care săvîrşeşte acţiuni pentru a salva viaţa, integritatea corporală ori sănătatea sa, precum şi viaţa, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun prețios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel. Autorul recursului ține să menționeze că Melnic Serghei a oferit declarații la examinarea materialului, a declarat că nu avea unde să doarmă de asta a venit acasă. Instanța de judecată nu a intrat în esența faptului că contravenientul nu avea loc unde să înopteze. Să înnoptezi undeva în drum pui în pericol atât viaţa cît şi

sănătatea prezum şi bunurile persoanei. Mai mult ca atât nu a durat nici o ora de la semnarea ordinului, că Melnic Serghei a revenit, nici nu a intrat în esența ordinului. Apărarea solicită să fie încadrate acţiunile contravenientului în extrema necesitate, circumstanță care exclude răspunderea contravențională. Mai mult ca atât, pe lângă acest fapt, nici nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției, deoarece contravenientul şi victima nu au avut nici un contact. El în apartament nici nu a pătruns. Conform articolul 466 lit.(e, i) din Codul Contravenţional al RM „Temeiurile pentru recurs d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; Conform articolul 473 alin.(1,2) din Codul Contravențional al RM „După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

5. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

7. Conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

9. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui în comiterea încălcării prevederilor art.318[1] Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

10. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Melnic Serghei în comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] Codul contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

11. Astfel, vinovăția lui Melnic Serghei este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 350805, întocmit în privința făptuitorului la 14 august 2025, în baza art.318[1] din Codul contravenţional; tichet Drager; raport emis de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție mun.Chișinău, Buciușcan Gheorghe; proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 07 august 2025; declarațiile lui ***** din 06 august 2025; declarațiile lui Melnic Serghei din 06 august 2025; ordinul de restricție de urgență nr. 101 din 06 august 2025, emis în temeiul sesizării lui *****, prin care Melnic Serghei se obligă să părăsească imediat locuința comună, care se află în ********** din *****mun.Chișinău, cu aplicarea interdicțiilor pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 06 august 2025, ora 15:16, și până la data de 16 august 2025, ora 15:16; chestionar; proces-verbal privind înmânarea actului de procedură din 06 august 2025; telefonograma; raport emis de OSS a SP-8 al IP Rîșcani al DP mun.*****, inspector principal, Antonov Iulia din 14 august 2025.

12. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Melnic Serghei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional.

13. Prin urmare, instanța de recurs atestă că la data de 06 august 2025, ora 19.53, Melnic Serghei aflându-se pe ********** din *****mun.***** a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.101 din 06 august 2025, ora 15.12. Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. 101, la 06 august 2025, ora 15:12, s-a stabilit că Melnic Serghei, la data de 06 august 2025, aflându-se pe adresa ********** din *****mun.*****, a agresat fizic și verbal pe soția *****, agresând-o fizic, lovind-o cu pumnii în diferite părți a corpului, fiind dispusă obligarea lui Melnic Serghei să părăsească imediat locuința comună din ********** din *****mun.Chișinău, unde domiciliază împreună cu victima şi să nu revină în această locuință pentru un termen de 10 zile, până la 16 august 2025, ora 15:16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept, Melnic Serghei corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

14. Instanța concluzionează, de asemenea faptul că, nu poate fi reținut argumentul apărării referitor la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or, procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc demonstrează fără echivoc comiterea de către Melnic Serghei a acțiunilor ilicite prevăzute la art.318^1 din Codul contravențional, astfel încât, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

15. În contextul dat, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării.

16. Având în vedere că vinovăția lui Melnic Serghei de săvârșirea contravenției este dovedită în întregime, instanța de recurs consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional este echitabilă în raport cu fapta săvârșită.

17. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

18. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

19. Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

20. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocat în interesele contravenientului Melnic Serghei și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-2087/2025 din 29 octombrie 2025.

21. În conformitate cu art.473 - art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului, în interesele contravenientului Melnic Serghei, și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-2087/2025 din 29 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail