

Dosarul nr. 1-4631/2019

PIGD: 1-19167581-12-1-22102019-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 iunie 2026
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componența:

Președintelui ședinței, judecător
Bejenari

Olga

Grefier

Melisa Aghenie (Gaidanov), Teofilia

Beleuța

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror
Leahu și

Vitalie Codreanu, Mariana

Ina Frunza-

Bargan

Apărătorului inculpatului Vitalie Mihailov
Matei

Veaceslav

Apărătorului inculpatului Vasili Nipomici
Nemerenco

Ion Ciorba, Dumitru

Inculpatului

Vitalie

Mihailov

Inculpatului

Vasili

Nipomici

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Mihailov Vitalie *****, data nașterii *****,
IDNP ***** , originar din ***** și domiciliat în
***** cetățean a Republicii Moldova, cu studii
medii speciale, căsătorit, are doi copii minori la
întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de
dizabilitate, la evidența medicului psihiatru sau
narcolog nu se află, fără grade de calificare sau
distincții de stat, posedă limba română, anterior
nejudecat, în prezenta cauză, s-a aflat în stare de

reținere, arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 25 aprilie 2019 – 19 iulie 2019,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), din Codul penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*),

Nipomici Vasili *****, data nașterii ***** , IDNP ***** , originar din ***** și domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat, în prezenta cauză, s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 14 mai 2019 – 10 iulie 2019,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), din Codul penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*).

Procedura de citare legală, respectată.

Date referitoare la examinarea cauzei penale:

Prezenta cauză penală a fost redistribuită și repartizată spre examinare judecătorului- Olga Bejenari la data de 12 iulie 2024, fiind examinată în fond cu pronunțarea sentinței la data de 18 iunie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

Faptele prejudiciabile.

Potrivit ordonanței de modificare a acușării în ședința de judecată din 11 decembrie 2025, în sensul agravării acesteia, inculpatul *Mihailov Vitalie*, la 19 ianuarie 2019, în intervalul de timp de la ora 09:12 min., până la ora 09:13 min., acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de

transport „Toyota Corolla”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 392,78 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției de către acesta ce țin de verificarea documentelor și controlul fizic a mijlocului de transport și în consecință de a nu fi constatate și înregistrate corespunzător în acest sens abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și a mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui *Mihailov Vitalie* în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 09 februarie 2019, în intervalul de timp de la ora 20:38 min., până la ora 20:40 min., acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Toyota Auris”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 387,40 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta, ce țin de vămuirea mijlocului de transport importat în numele lui Mihailov Ivan care la acel moment nu se afla fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și a mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui *Mihailov Vitalie* în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 23 februarie 2019, în intervalul de timp de la ora 17:14 min., până la ora 17:16 min., acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Skoda Fabia”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 388,80 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de acceptarea vămuirii

mijlocului de transport importat în numele lui Mihailov Ivan care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 12 martie 2019, acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Opel Meriva”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 384 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de acceptarea vămuirii mijlocului de transport importat în numele lui Mihailov Irina care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 15 martie 2019, în intervalul de timp de la ora 11:06 min., până la ora 11:07 min., acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Skoda Fabia”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 387,80 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de acceptarea vămuirii mijlocului de transport importat în numele lui Mihailov Elizaveta care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și

darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 19 martie 2019, acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Dacia Sandero” cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 390,80 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de acceptarea vămuirii mijlocului de transport importat în numele lui Mihailov Elizaveta care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 23 martie 2019, în intervalul de timp de la ora 03:33 min., până la ora 03:38 min., acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Skoda Rapid”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 393 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de acceptarea vămuirii mijlocului de transport importat în numele lui Pîslari Mihail care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 30 martie 2019, în intervalul de timp de la ora 00:38 min., până la ora 00:59 min., acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Skoda Fabia”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice,

aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 388,60 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de acceptarea vămii mijlocului de transport importat în numele lui Pîslari Mihail care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 04 ianuarie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Dacia Logan”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a grăbi procesul de înmatriculare a mijlocului de transport specificat în numele său.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 21 ianuarie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Toyota Corolla”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a grăbi procesul de înmatriculare a mijlocului de transport specificat în numele său.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 13 februarie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Toyota Auris”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul

Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de recepționarea actelor și respectiv de înmatricularea mijlocului de transport specificat, în numele lui Mihailov Ivan, care la acel moment nu se aflau fizic la fața locului.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 25 februarie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Skoda Fabia”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în . incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de recepționarea actelor și respectiv de înmatricularea mijlocului de transport specificat, în numele lui Mihailov Ivan, care la acel moment nu se aflau fizic la fața locului.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 13 martie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Opel Meriva”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de recepționarea actelor și respectiv de înmatricularea mijlocului de transport specificat, în numele lui Mihailov Irina, care la acel moment nu se aflau fizic la fața locului.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 19 martie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Skoda Fabia”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun.

Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de recepționarea actelor și respectiv de înmatricularea mijlocului de transport specificat, în numele lui Mihailov Elizaveta, care la acel moment nu se aflau fizic la fața locului.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 25 martie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Dacia Sandero” cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de recepționarea actelor și respectiv de înmatricularea mijlocului de transport specificat, în numele lui Mihailov Elizaveta, care la acel moment nu se aflau fizic la fața locului.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 25 martie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Skoda Rapid”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de recepționarea actelor și respectiv de înmatricularea mijlocului de transport specificat, în numele lui Pîslari Mihail, care la acel moment nu se aflau fizic la fața locului.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 01 aprilie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Skoda Fabia”, cu nr. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției

menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției de către acesta ce țin de recepționarea actelor și respectiv de înmatricularea mijlocului de transport specificat, în numele lui Pîslari Mihail, care la acel moment nu se aflau fizic la fața locului.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Mihailov Vitalie** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Potrivit ordonanței de modificare a acuzații în ședința de judecată din 11 decembrie 2025, în sensul agravării acesteia, inculpatul **Nipomici Vasile**, la 30 martie 2019, în intervalul de timp de la ora 00:38 min., până la ora 00:59 min., Nipomici Vasili, acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Skoda Rapid”, numărul caroseriei *****, cu mnr. de înmatriculare la import *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 405,85 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției de către acesta ce țin de verificarea documentelor și controlul fizic a mijlocului de transport și în consecință de a nu fi constatate și înregistrate corespunzător în acest sens abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și a mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Nipomici Vasili** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot la, la 12 aprilie 2019, în intervalul de timp de la ora 15:12 min., până la ora 17:38 min., acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Skoda Rapid”, numărul caroseriei ***** cu nr. de înmatriculare la import. *****, urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 397,19 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției de către acesta ce țin de verificarea documentelor și controlul fizic a mijlocului de transport și în consecință de a nu fi constatate și înregistrate corespunzător în acest sens abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și a mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Nipomici Vasili** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot la, la 25 aprilie 2019, ora 14:02 min., acționând în scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport „Skoda Rapid”, numărul caroseriei ***** cu nr. de înmatriculare la import ***** , urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, aflându-se în incinta Postului Vamal Leușeni (PVFI rutier) al Biroului Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a oferit și dat unui inspector vamal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 20 Euro, ceea ce constituie 400,65 lei, conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției de către acesta ce țin de verificarea documentelor și controlul fizic a mijlocului de transport și în consecință de a nu fi constatate și înregistrate corespunzător în acest sens abateri de lege comise la importul mijloacelor de transport și a mărfurilor de diferit gen care îl însoțeau.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Nipomici Vasili** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 01 aprilie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Skoda Rapid”, cu nr. ***** , urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei, pentru a grăbi procesul de înmatriculare a mijlocului de transport specificat în numele său.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Nipomici Vasili** în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Tot el, la 12 aprilie 2019, în scopul înmatriculării mijlocului de transport „Skoda Rapid”, cu nr. ***** , urmărind realizarea intențiilor infracționale, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în incinta Secției înmatriculare vehicule mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, a oferit și dat unei persoane publice din carul instituției menționate, mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 150 lei,

pentru a grăbi procesul de înmatriculare a mijlocului de transport specificat în numele său.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui *Nipomici Vasili* în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă*, manifestată prin *oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției*.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor și circumstanțele de fapt imputate, motiv pentru care, în conformitate cu art. 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acestora în procedură generală, în limba română, în lipsa inculpaților, cu participarea apărătorilor aleși și în ședință publică.

Instanța de judecată notează că inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili au formulat și depus cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în absența lor. (*Vol. XVI, f.d.35–36*)

În temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală, ținând cont de faptul că inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili au solicitat expres examinarea cauzei în absența lor, instanța de judecată, prin încheierea protocolară consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 octombrie 2024 (*Vol. XVI, f.d.44–45*), în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților. Totodată, aceștia s-au prezentat la anumite ședințe de judecată și au avut posibilitatea de a face declarații cu privire la acuzațiile formulate împotriva lor, precum și de a se expune în ultimul cuvânt.

Instanța reiterează că desfășurarea procedurii în absența inculpaților nu este, prin ea însăși, incompatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. O denegare de justiție intervine doar atunci când o persoană condamnată *in absentia* nu este audiată cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau când nu s-a stabilit că aceasta a renunțat expres la dreptul de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [*Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82*].

În speță, instanța de judecată constată că examinarea cauzei în lipsa inculpaților este rezultatul unei opțiuni procesuale exprimate în mod explicit de către aceștia, prin cererile depuse în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, și nu consecința unei conduite de eschivare de la actul de justiție.

Inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili au fost informați despre desfășurarea procesului, s-au prezentat la anumite ședințe de judecată, au beneficiat de asistență juridică și au avut posibilitatea exercitării dreptului la

ultimul cuvânt, astfel încât instanța constată că aceștia au renunțat în mod expres și neechivoc la dreptul de a fi prezenți la examinarea cauzei, cu respectarea garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Poziția acuzării și a apărării în dezbaterile judiciare, precum și ultimul cuvânt al inculpaților.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Mihailov Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*), iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal coroborat cu dispozițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, al libera pe Mihailov Vitalie de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Totodată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Nipomici Vasili în comiterea infracțiunilor prevăzute de de art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1), art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*), iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal coroborat cu dispozițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, al libera pe Nipomici Vasili de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Cu referire la mijloacele materiale de probă, reespectiv copiile documentelor ridicate de la Departamentul de identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a Agenției Servicii Publice, de la Biroul Vamal Centru și informației ridicate din baza de date a Poliției de Frontieră, copiile documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliile lui Ciobanu Vasile și Mihailov Vitalie, precum și pozele extrase și imprimare în rezultatul examinării telefoanelor mobile de model „iPhone 6” și „Samsung J6”, care aparține acestora, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală și ținând cont că acestea sunt anexate la cauza penală, a solicitat ca acestea să fie păstrate la cauza penală. (Discursul acuzatorului de stat în formă scrisă a fost anexat la materialele cauzei penale)

De asemenea, în replică, acuzatorul de stat, a susținut că măsurile speciale de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale au fost autorizate de judecătorul de instrucție, iar legalitatea acestora a fost confirmată, nefiind constatate abuzuri sau încălcări ale legii în raport cu aplicarea lor. A menționat că instanței i-au fost prezentate înregistrările integrale, fiind demonstrat faptul că discuțiile nu au fost

șterse și că nu există întreruperi sau omisiuni care să afecteze autenticitatea acestora. În aceste condiții, în opinia acuzării, nu poate fi reținut argumentul apărării privind caracterul abuziv al înregistrărilor sau neconformitatea acestora cu prevederile legale. Totodată, a indicat că, în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție, a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștința persoanelor vizate a măsurilor speciale de investigații până la finalizarea urmăririi penale, procedură care a fost respectată de organul de urmărire penală.

Cu referire la declarațiile martorilor invocate de partea apărării, respectiv ale colaboratorilor vamali, a susținut că acestea nu pot fi considerate determinante pentru soluționarea cauzei, întrucât martorii înșiși au declarat că nu își amintesc circumstanțele concrete ale evenimentelor petrecute în anul 2021, având în vedere perioada îndelungată scursă de la producerea acestora. Iar, în ceea ce privește ordonanța emisă de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a susținut că aceasta nu poate fi pusă la baza sentinței, deoarece vizează o investigație distinctă, cu un obiect diferit de cercetare, nefiind dispusă conexarea sau disjungerea acesteia cu prezenta cauză penală. Concomitent, a solicitat aprecierea critică a declarațiilor inculpaților formulate în fața instanței, invocând faptul că aceștia nu poartă răspundere penală pentru declarațiile oferite în propria apărare. A mai menționat că rechizitoriul nu constituie probă, instanța urmând să-și întemeieze sentința exclusiv pe probele administrate și examinate în ședința de judecată, astfel cum acestea sunt indicate în rechizitoriu.

A contrario, în dezbateri judiciare, **apărătorul Veaceslav Matei, care acționează în interesele inculpatului Mihailov Vitalie**, a menționat că, potrivit rechizitoriului Procuraturii Anticorupție în cauza penală nr. *****, lui Mihailov Vitalie i se incriminează că, în perioada ianuarie–aprilie 2019, ar fi săvârșit în mod sistematic acte de corupere activă în raport cu persoane publice din cadrul Serviciului Vamal și al Agenției Servicii Publice, în legătură cu vămuirea și înmatricularea unor mijloace de transport, precum și cu efectuarea altor acțiuni ce țineau de atribuțiile de serviciu ale acestora. Ulterior, prin ordonanța procurorului din 11 decembrie 2025, învinuirea a fost modificată, lui Mihailov Vitalie fiindu-i incriminate 17 infracțiuni prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *toate în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024.*

A susținut că, învinuirea înaintată inculpatului este neconcretă, vagă și imprevizibilă, afectând dreptul acestuia de a cunoaște faptele pentru care este învinuit și dreptul la apărare, fiind încălcate prevederile art. 281 alin. (2) și art. 296 alin. (2) din Codul de procedură penală. A mai menționat că organul de urmărire penală a admis multiple încălcări procesuale încă de la faza inițierii urmăririi penale, care ar fi viciat acțiunile procesuale efectuate și probele puse la baza

învinuirii. În acest context, a invocat că procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Samsung J6, ridicat în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Mihailov Vitalie la 24 aprilie 2019, nu conține semnătura inculpatului și nici a apărătorului acestuia. Totodată, a susținut că lui Mihailov Vitalie i-a fost încălcat dreptul la secretul comunicărilor, întrucât, deși a fost supus interceptării pe o perioadă îndelungată de timp, nu a fost informat după finalizarea urmăririi penale despre efectuarea măsurilor speciale de investigații și despre interceptarea și înregistrarea convorbirilor purtate prin intermediul telefonului mobil utilizat de acesta.

Referitor la declarațiile lui Ciobanu Vasile, a menționat că acestea nu pot fi puse la baza sentinței, susținând că organul de urmărire penală nu ar fi asigurat drepturile procesuale ale acestuia privind posibilitatea de a refuza să facă declarații împotriva unei rude apropiate. A mai indicat că Mihailov Vitalie nu contestă faptul traversării frontierei de stat și al importării mijloacelor de transport, însă susține că toate acțiunile sale au fost legale și documentate conform actelor prezentate angajaților Serviciului Vamal și Agenției Servicii Publice. De asemenea, a invocat declarațiile angajaților ai Serviciului Vamal și ai Agenției Servicii Publice, audiați în instanță la solicitarea apărării, care au declarat că nu au receptat mijloace bănești de la Mihailov Vitalie pentru efectuarea unor acțiuni ilegale. Totodată, a făcut trimitere la ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 30 aprilie 2020, prin care s-a constatat că angajatul Serviciului Vamal, vizat în investigație, a fost scos de sub urmărire penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) din Codul penal, întrucât nu s-au întrunit elementele infracțiunii. A mai invocat și ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 30 aprilie 2020 prin care a fost clasată o cauză penală privind infracțiuni prevăzute de art. 335, art. 243–244, art. 324, art. 325 și art. 361 din Codul penal, susținând că aceste ordonanțe au relevanță pentru prezenta cauză.

A menționat că, potrivit declarațiilor date de Mihailov Vitalie în fața instanței, Mihailov Ivan și Elizaveta sunt părinții acestuia, Mihailov Irina este soția sa, iar Pîslari Mihail este socrul său, automobilele vizate în cauză fiind importate pentru necesitățile familiei. Astfel, a susținut că persoanele pe numele cărora au fost înregistrate mijloacele de transport au fost prezente la înmatricularea acestora și au semnat personal actele necesare, aspect care, în opinia apărării, nu a fost elucidat de partea acuzării.

Referitor la procedura de vămuire, a menționat că Mihailov Vitalie a informat funcționarii vamali despre relațiile de rudenie existente cu persoanele pe numele cărora urmau să fie vămuite automobilele, iar decizia privind necesitatea prezenței

acestora a aparținut funcționarilor vamali. Totodată, a susținut că episoadele din 12 martie 2019 și 19 martie 2019 privind importul automobilelor Opel Meriva și Dacia Sandero nu corespund situației de fapt, deoarece aceste mijloace de transport ar fi fost aduse în Republica Moldova de o persoană terță, cu un automobil de tip trailer, iar actele necesare vămuirii ar fi fost prezentate de transportator.

În continuare, apărătorul a contestat admisibilitatea unor probe materiale prezentate de partea acuzării, susținând că acestea nu au fost ridicate, examinate, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delictive în faza urmăririi penale. Totodată, a indicat că partea apărării nu a avut acces deplin la înregistrările integrale ale convorbirilor conținute pe suporturile optice prezentate de partea acuzării și a susținut existența unor neconcordanțe între conținutul înregistrărilor și stenogramele anexate la dosar. Astfel, a menționat că unele dintre suporturile optice prezentate în instanță nu s-au deschis, iar în privința altora lipsesc date privind formarea acestora și informații referitoare la proveniența și integritatea conținutului.

De asemenea, a contestat și participarea specialistului în ședință, menționând că acesta este angajat al Centrului Național Anticorupție și nu figurează în Registrul experților judiciari cu drept de exercitare, astfel, susținând că autenticitatea și integritatea fișierelor audio-video puteau fi stabilite doar prin efectuarea unei expertize judiciare. În acest sens, a menționat că a solicitat efectuarea unei expertize judiciare asupra fișierelor audio-video și asupra suporturilor de informații, însă cererea formulată a fost respinsă.

Referitor la convorbirile interceptate, a indicat că Mihailov Vitalie a recunoscut că în unele discuții a făcut referire la anumite sume de bani, însă a negat transmiterea acestora funcționarilor publici, susținând că afirmațiile respective aveau un alt context și urmăreau inducerea în eroare a soției sale. A mai susținut că probele administrate de partea acuzării sunt insuficiente, contradictorii și nu demonstrează vinovăția inculpatului, iar erorile și contradicțiile existente în materialele cauzei nu permit pronunțarea unei sentințe de condamnare. Totodată, a menționat că în acțiunile lui Mihailov Vitalie lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, inclusiv elementele laturii obiective și ale laturii subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. A mai menționat că rechizitoriul nu este suficient de clar și concret, formularea învinuirii fiind generală, fără descrierea exactă a modalităților de comitere a faptelor imputate și fără delimitarea clară a fiecărui episod infracțional. De asemenea, a indicat că, în urma cercetării judecătorești, partea acuzării nu a înlăturat aceste neclarități și nu a demonstrat modul concret în care inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile imputate.

Apărătorul a mai invocat că Mihailov Vitalie nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și a avut un comportament pozitiv atât înainte, cât și după faptele imputate. Totodată, a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, menționând cauza „*Prince Hans Adam II de Liechtenstein c. Allemagne*” din 17 ianuarie 2001, în susținerea dreptului la un proces echitabil.

În concluzie, apărătorul a susținut că partea acuzării nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile care să demonstreze vinovăția inculpatului, a solicitat constatarea inadmisibilității probelor contestate, declararea nulității rechizitoriului și achitarea lui Mihailov Vitalie învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. (*Dezbaterile judiciare ale apărătorului Veaceslav Matei în formă scrisă fiind anexate la materialele cauzei*)

În dezbateri judiciare, **apărătorul Ion Ciorba, care acționează în interesele inculpatului Nipomici Vasili**, a menționat că, potrivit învinuirii formulate de organul de urmărire penală, inculpatului i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i imputat faptul că, în perioada februarie–aprilie 2019, ar fi săvârșit în mod sistematic acte de corupere activă față de persoane publice din cadrul Serviciului Vamal și al Agenției Servicii Publice, în legătură cu importul și înmatricularea unor automobile. A menționat că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată, Nipomici Vasili nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că nu a oferit niciodată mijloace bănești colaboratorilor vamali sau angajaților Agenției Servicii Publice și că nu avea motive să procedeze în acest mod, deoarece introducea automobilele în țară în mod legal, achita integral taxele vamale și nu exista necesitatea oferirii unor sume de bani funcționarilor respectivi. A subliniat că această poziție a fost menținută de inculpat pe tot parcursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

A mai susținut că declarațiile inculpatului sunt confirmate și de alte probe administrate în cauză, precum și de declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată. În acest sens, a indicat că atât colaboratorii vamali, cât și angajații Agenției Servicii Publice audiați în instanță au declarat că nu au primit de la Nipomici Vasili mijloace bănești pentru efectuarea unor acțiuni de serviciu. Totodată, a menționat că, în urma verificărilor efectuate de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a fost emisă o ordonanță de clasare a urmăririi penale în privința funcționarilor respectivi. Astfel, susținând că la materialele cauzei nu există probe care să demonstreze oferirea unor mijloace bănești de către Nipomici Vasili colaboratorilor vamali sau angajaților Agenției Servicii Publice, cum ar fi înregistrări video, sume de bani ridicate sau alte probe directe.

Referitor la înregistrările audio prezentate de partea acuzării, a menționat că din conținutul acestora nu rezultă în mod clar identitatea persoanelor care discută, contextul discuțiilor și nici faptul că ar fi avut loc transmiterea unor mijloace bănești. Astfel, a susținut că organul de urmărire penală nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Concomitent, în susținerea poziției sale, apărătorul a făcut trimitere la prevederile art. 1, art. 8 și art. 254 din Codul de procedură penală, invocând principiul prezumției nevinovăției, regula interpretării dubiilor în favoarea inculpatului și obligația organului de urmărire penală de a cerceta cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, susținând că aceste principii nu au fost respectate de organul de urmărire penală, fapt care, în opinia sa, a condus la înaintarea unei învinuiri neprobate în privința lui Nipomici Vasili.

În concluzie, apărătorul a solicitat achitarea lui Nipomici Vasili învinuit de comiterea oinfracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. (Susținerile verbale ale apărătorului Ion Ciorba în formă scrisă fiind anexate la materialele cauzei)

În replică, apărătorul Ion Ciorba a menționat că nu a contestat legalitatea măsurilor speciale de investigații și nici a acțiunilor de urmărire penală autorizate de judecătorul de instrucție, însă a susținut că rezultatele acestor măsuri nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Totodată, a indicat că, chiar dacă declarațiile martorilor și ale inculpatului ar fi apreciate prin prisma argumentelor invocate de partea acuzării, acestea nu demonstrează vinovăția lui Nipomici Vasili în săvârșirea faptelor incriminate. De asemenea, a susținut că ordonanța anexată de partea apărării confirmă faptul că nici colaboratorii vamali, nici inculpatul Nipomici Vasili nu au fost găsiți vinovați de comiterea infracțiunii respective.

În final, apărătorul a menționat că funcționarii vamali au fost audiați încă în perioada anilor 2019–2020 și că aceștia au declarat că nu au primit bani de la Nipomici Vasili, astfel, apărătorul considerând că aceste declarații constituie probe care urmează a fi luate în considerare de către instanța de judecată.

Subsecvent, în ultimul cuvânt, inculpatul Mihailov Vitalie a menționat că nu a dat niciodată mită. A menționat că discuțiile la care s-a făcut referire în cauză au fost purtate cu Ciobanu Vasile, finul său. Totodată, a indicat că Ciobanu Vasile a fost în Polonia și că avea legături cu o persoană pe nume Vasile Divorean, care avea cunoștințe în cadrul organelor vamale. A mai subliniat faptul că nu a dat niciodată mită, susținând că afirmațiile făcute în unele convorbiri aveau scopul de a induce în eroare soția sa cu privire la sumele de bani de care dispunea, menționând

că nu neagă existența discuțiilor respective. De asemenea, a declarat că înmatricularea automobilelor a fost efectuată la diferite subdiviziuni ale „MRO”, iar toate persoanele pe numele cărora au fost perfectate actele au fost prezente și au semnat documentele necesare.

În ultimul cuvânt, inculpatul Nipomici Vasili a menționat că apărătorul său a expus toate argumentele relevante pentru apărare. A menționat că nu a avut motive să ofere bani vreunei persoane, întrucât a achitat toate plățile care i-au fost solicitate în mod oficial. Totodată, a susținut că nu a avut intenția de a oferi bunuri sau bani cuiva și că nu a transmis nimănui mijloace bănești.

Declarațiile inculpaților.

– **Inculpatul Mihailov Vitalie**, în ședința de judecată, folosindu-se de dreptul prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, a refuzat să facă declarații, menționând că nu dorește să se încurce și mai mult.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 66 alin. (2) pct. 8) și alin. (4) din Codul de procedură penală, refuzul inculpatului de a face declarații nu poate fi interpretat în detrimentul acestuia și nu atrage consecințe nefavorabile, întrucât exercitarea de către inculpat a drepturilor procesuale de care dispune sau renunțarea la exercitarea acestora nu poate fi folosită împotriva sa.

– **Inculpatul Nipomici Vasili**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că nu recunoaște vina și că nu a dat niciun ban, deoarece nu a avut pentru ce să dea. A indicat că toate mașinile au fost pe numele său, două sau trei la număr, și că nu avea absolut nimic în mașină, în afară de o sticlă cu apă. Nu cunoaște și nu-și amintește dacă la acel moment a dat mijloace bănești pe motiv că era rând sau ceva de genul, susținând că totul era foarte simplu.

La întrebarea apărătorului Ion Ciorba, inculpatul a declarat că nu-și aduce aminte numele sau prenumele vameșilor din acea perioadă, însă confirmă că nu a dat niciodată bani lucrătorilor vamali, nu a dat nimănui nimic, nici lei, nici dolari, nici euro.

A menționat că vameșii nu i-au cerut bani și nici nu aveau pentru ce să îi ceară. Vămuirea acelor mașini a achitat-o la banca din vamă, iar banca îi elibera un bon pe care îl prezenta vameșului. Astfel, susține că nu a avut pentru ce să dea bani, iar mașinile au fost pe numele său. Suplimentar, a indicat că nici Poliției de Frontieră nu i-a dat bani, adică nu a oferit nici bani, nici bunuri, deoarece nu a avut pentru ce să le ofere. După ce trecea vama, mașinile le înmatricula pe numele său la un birou de înmatriculare, fără a-și aminti exact unde. A subliniat că la biroul de înmatriculări nu a dat careva mijloace bănești, întrucât nu a avut pentru ce să dea și nu a avut niciun motiv să ofere bunuri, deoarece mașinile erau vămuite pe numele său, după cum își amintește.

A indicat că nu-și aduce aminte de careva discuții audio din materialele dosarului cu Ciobanu *****, deoarece au trecut mai mulți ani, iar la acel moment erau din același sat, fiind un fel de prieteni, și discutau multe prostii și glume.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie Codreanu, inculpatul a declarat că nu avea ca ocupație importul de mașini. A indicat că, în acea perioadă, s-a căsătorit și, cu banii de la nuntă, a hotărât împreună cu soția să procure un automobil pentru familie, iar din motive tehnice a decis să vândă primul automobil pentru a putea procura unul mai bun. La moment, nu-și aduce aminte câte mașini a introdus în țară, două sau trei. A relatat că angajații vamali nu au constatat neajunsuri în actele pentru vămuirea mașinii. I s-a comunicat să achite anumite taxe la bancă, pe care le-a achitat integral în lei, menț***ând că nu avea euro. Nu-și amintește dacă a fost efectuat controlul fizic al automobilului. A declarat că nu era rând la vamă în acel moment și nici nu a solicitat vameșilor să urgenteze vămuirea, întrucât nu era aglomerație, iar din câte își amintește era chiar primul.

A mai comunicat că anterior nu îl cunoștea pe angajatul care a întocmit actele, iar pe Ciobanu *****, după cum își amintește, îl cunoștea ca persoană care cumpăra mașini din străinătate. Nu-și amintește să fi avut discuții cu acesta despre vămuire, însă admite că este posibil să fi discutat ceva, deoarece la acel moment vorbea foarte mult și își permitea să vorbească cu el foarte liber, inclusiv prostii. Ciobanu ***** nu i-a făcut referire la vreun vameș la care să meargă cu mașina și nici nu crede că au discutat pe această temă, deoarece nu exista un motiv în acest sens, fiind vorba despre o simplă trecere a frontierei.

A indicat că nu cunoaște numărul de telefon pe care îl avea atunci și nici numărul de telefon al lui Ciobanu *****. Pe *****ov nu îl cunoștea, menț***ând că l-a văzut pentru prima dată la judecată și că pentru el este o persoană străină. După cum își amintește, mașinile erau înregistrate pe numele său, iar în privința actelor prezentate la biroul de înmatriculare nu își amintește exact ce documente au fost depuse. De asemenea, nu își amintește dacă a prezentat careva acte eliberate de Serviciul Vamal.

*La întrebarea apărătorului ***** Ciorba*, inculpatul a declarat că a adus acele mașini cu scopul de a le folosi personal.

La întrebarea acuzatorului de stat Vitalie Codreanu, inculpatul a menț****at că automobilele pe care le-a introdus în țară au fost vândute după o perioadă mai lungă de timp.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

– *Declarațiile martorului Ciobanu Vasile*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că nu se află în relație de

rudenie cu inculpatul Mihailov Vitalie, mențurând că ultimul îi este naș de cununie. A indicat că îl cunoaște pe inculpatul Nipomici Vasili, însă cu acesta nu se află în relație de rudenie.

A declarat că declarațiile făcute la data de 23.12.2020 și care se regăsesc în volumul 15, f.d.149-150, îi aparțin și le susține integral, precizând că nu are nimic suplimentar de declarat. De asemenea, a subliniat că susține integral declarațiile din volumul 16, f.d.1-2, date la data de 19.02.2024.

La întrebările acuzatorului de stat Codreanu Vitalie, martorul a declarat că, în ceea ce ține de discuția telefonică cu *****ov referitoare la transmiterea unor bani, nu își amintește, deoarece au trecut 5 sau 6 ani. A mențurat că nu ține minte dacă a avut discuții cu *****ov când acesta era la vamă și nici discuții telefonice sau private în care *****ov să-i fi spus că a dat bani cuiva. A arătat că îi este cunoscut faptul că *****ov aducea automobile de peste hotare în anul 2019, aceasta fiind activitatea lui, iar în acea perioadă aducea și el automobile.

A declarat că în dosarul respectiv a avut statut de inculpat și a fost condamnat, însă nu își amintește articolele de lege aplicate, mențurând că a fost condamnat pentru dare de mită inspectorilor vamali. Totodată, a declarat că nu cunoaște pe numele cui erau înregistrate automobilele aduse în țară de *****ov. De asemenea, nu cunoaște dacă rudele lui *****ov erau implicate în vămuirea și înregistrarea automobilelor. Nu își amintește ce număr de telefon avea în anul 2019 și nici numărul de telefon al lui *****ov din aceeași perioadă. Despre Nipomici a declarat că îl cunoaște, fiind consăteanul său. A indicat că Nipomici, după cum își amintește, a procurat de câteva ori automobile pentru uz personal, însă nu își amintește să fi avut discuții cu acesta referitoare la transmiterea unor bani angajaților Serviciului Vamal și nici ce automobile a adus acesta în perioada respectivă.

*La întrebarea apărătorului ***** Ciorba*, martorul a declarat că nu a văzut niciodată ca Nipomici să ofere bani inspectorilor vamali sau angajaților Agenției Servicii Publice pentru înregistrarea mijloacelor de transport.

La întrebarea apărătorului Veaceslav Matei, martorul a declarat că, în prezența sa, *****ov nu a oferit niciodată bani inspectorilor vamali sau angajaților Agenției Servicii Publice pentru înregistrarea mijloacelor de transport.

Cu referire la martorii din partea acuzării Ștefanco Oleg, Temciuc Serghei, Mihailov Irina, Mihailov Elizaveta, Mihailov Ivan și Pîslaru *****, instanța de judecată notează că, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a renunțat la proba cu audierea acestora, iar în acest sens renunțul acuzatorului de stat a fost admis prin încheierile protocolare a instanței de judecată, consemnate în cuprinsul proceselor-verbale al ședințelor de judecată din 15 ianuarie 2025 și 04 februarie 2025. (Vol. XVI, f.d.105-109; 121-123)

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

– Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea convorbirilor din 08.05.2019, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal-stenogramele convorbirilor telefonice purtate între cet. Ciobanu ***** cu Ciobanu Alina, *****ov Vitalie și Nipomici Vasili, precum și *****ov Vitalie cu *****ov Irina, și respectiv Ciobanu *****, fiind stabilite unele convorbiri care confirmă faptul comiterii de către Ciobanu *****, *****ov Vitalie și Nipomici Vasili a actelor de corupere activă față de persoanele publice din cadrul Serviciului Vamal, Agenția Servicii Publice pentru devamarea și înmatricularea automobilelor importate, și anume pentru devamarea mijloacelor de transport importate pe rudele acestora, care la acel moment nu se aflau fizic pe teritoriul Postului Vamal Leușeni, precum și pentru a nu fi constatate și înregistrate corespunzător alte abateri de lege comise de acesta la importul mijloacelor de transport și mărfurilor de diferit gen care îi însoțeau, și respectiv pentru înmatricularea mijloacelor de transport tot pe persoanele care au și fost devamate, la fel, fără ca aceste persoane să fie prezente fizic la înmatricularea automobilelor respective sau pentru grăbirea procesului de înmatriculare a mijloacelor de transport auto.

Se reține câteva fragmente din stenograma convorbirilor telefonice întreținute: **între cet. Ciobanu ***** „Vocea 1”, (tel: *****) și cet. Ciobanu Alina „Vocea 2” (tel: *****) din data de 16.02.2019 în intervalul orelor 16:41:56 și 16:42:48 minute:**

Vocea 2: Eu am ieșit din vamă.

Vocea 1: Îhî.

Vocea 2: Mașina îi devamată pe mamta. Taman am nimerit la smena ceea când nănașu, ”ei că se s-ai deie 200 lei”, eu zic, ”uăi nănașu daii, eu mă stric, tu o să vii cine știe, poate peste jumătate de an”, da eu îs în toată ziua aici și taman la pațanu cela și el zice o Vasioc vină încoace, dacă ei știu că stavca la mine îi 20 de euro, eu nu mă vîibesc. În primul rînd eu ca so devamez pe mamta trebuie să am procură de la mamta.

Vocea 1: Îhî.

Vocea 2: Înțelegi? Da eu îi dau dvațiti evra și ...

din data de 23.02.2019 în intervalul orelor 16:13:45 și 16:18:25

Vocea 1: Pe cine o devamăm?

Vocea 2: Dacă nu o să poți pe mine, pune-o pe mama.

Vocea 1: Pe tine precis nu pot, aista trebuie să mă anunță... dacă putem.

Vocea 2: Pune-o tot pe mama sau pe Dana.

din data de 25.03.2019 în intervalul orelor 12:01:42 și 12:02:34

Vocea 2: Ce faci?

Vocea 1: Iaca la MRU încă.

Vocea 2: Da de ce așa mult?

Vocea 1: Apă iaca deamu cu nănașu să hotărâsc, la testare o să vîr mașina mea so pozeze, că a lui e pălită, acei pălită și apoi mă duc la Samson să i-o duc și credcă o să vin acasă să mînînc..

între cet. Ciobanu *** „ Vocea 1” (tel: *****) și cet. *****ov Vitalie „, Vocea 2” (tel: *****) din data de 15.03.2019 în intervalul orelor 11:58:12 și 11:58:33**

Vocea 1: Cei nășelu?

Vocea 2: Aiștia când o văzut 20 de euro și a pierdut graiul acesta.

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Haa, ha, ha.

Vocea 1: Stai că nu mia făcut ieșirea mie.

Vocea 2: Da, da de ce oare?

Vocea 1: Nu știu.

Vocea 2: O să țieo facă.

din data de 16.02.2019 în intervalul orelor 19:14:12 și 19:28:04

Vocea 1: Am trecut nășelu și am devamat-o chiar fix la acela care amîndoi am trecut, și acolo la cafea m-am dus și am dat.

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Iaca vezi cîte odată, poate te gîdești cine știe dacă am să-l mai întîlnesc, da iaca pang.

Vocea 2: Ei o văzut că tu dai 20 de euro, dai ghini, că nu dă nimeni așa ghini ca atare, o văzut că dai ghini și el cînd așa te face să fii clientul lui. Cine da 20 de euro? Înțelegi.

Vocea 1: O, o venit polișa. Da. Zic domnul Nicolai la cine se poate de devamat? Ei cum la cine? Tu nici nu trebuie să întrebi, eu îți fac documentele, momental o zis.

Vocea 2: Că îi dai 20 de euro, deatîta.

.....

Vocea 1: Da, o zis că tu ești pastaianî client la mine, o zis, tu nici nu trebuie să întrebi la cine să te duci, ozis.

Vocea 2: Da, dapă îi dai bine, eu îți zic, îi dai bine, deatîta și...ei na-re nimic pentru 10 euro nu mai scazi și nu mai sărăcești. Da pe cine ai devamat amuia?

Vocea 1: Cît am plătit?

Vocea 2: Pe cine ai devamat, pe cine?

Vocea 1: A, pe soacră.

Vocea 2: Soacră?

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Ha, ha, ha. Lască-i bun.

Vocea 1: Da vezi că m-am gîndit că pe Dana, parcă îmi părea nășelu că sunt prea multe, două și ea tinerică.

Vocea 2: Două?

Vocea 1: Are una, da a doilea parcă îmi păre pre.

Vocea 2: Nu, ei da, mai încolo, caroci vezi să mai treacă timpul oliacă.

Vocea 1: Apă știi să mai treacă oliacă, pi unu pi altu și pi mamsa.

Vocea 2: Lasă că-i bun.

Vocea 1: Pi mamsa lui Alina am devamat și deamu pi Dana săptămîna viitoare poate, poate ceva.

din data de 15.03.2019 în intervalul orelor 15:16:17 și 15:23:49, cet. Ciobanu *** „ Vocea 2” și cet. *****ov Vitalie „, Vocea 1”**

Vocea 2: Ai scăpat și iați de-o grijă și gata.

Vocea 1: Da așa trebuie să vie Irina, dute, vină, adăîmă, dute, iară punio la evidență, nu știi unde să o lași, oliacă tot, mă lămurem eu, da îs mai multe dureri de cap. Și la mine aista o zis că nu merge și gata, o zis că nu se vede adeverința vamală deloc, o zis.

Vocea 1: O zis că pute so facă, pi roșu acolo, tăt roșu, cică nu merge, ea, nu merge, eu deamu zic s-o sun pe Irina, gata căutam numărul lu

Vocea 2: Da cît ei dat?

Vocea 1: 150

Vocea 2: Normal.

între Ciobanu *** „Vocea 2”(tel: *****)și Igor Apostu „Vocea 1”, (tel: *****) la data de 18.02.2019 în intervalul orelor 9:59:17 și 9:59:45**

Vocea 1: Alo, Alo.

Vocea 2: Igor Noroc.

Vocea 1: Noroc.

Vocea 2: Cifă la un Auris?

Vocea 1: Eu diamu amuș am să fiu la lucru.

Vocea 2: A, încă nu iești, da?

Vocea 1: Eu intru pi ușă. Da tu unde ești?

Vocea 2: Vsio, în trei minute o să fiu la tine.

Vocea 1: Davai.

Vocea 2: Davai.

între cet. Ciobanu *** „Vocea 2”(tel: *****)și cet. Nipomici Vasili,, Vocea 1”, (tel: *****)**

din data de 18.02.2019 în intervalul orelor 10:00:08 și 10:01:18

Vocea 1: Șii bratu?

Vocea 2: Nu te duci să rezolvi kilometraju?

Vocea 1: Încă nu, eu îs aicia, făc niște poze la mașină. Da ce?

Vocea 2: Eu mă duc la Igor dacă ceva și

Vocea 2: Dapă nu îi dai cifra și apo te duci?

.....
Vocea 2: Eu mă duc să dau cifra și mă duc să-i arăt la aista mașina, dacă vra bine, dacă nu, nu și gata.

din data de 12.04.2019 în intervalul orelor 18:22:40 și 18:27:50

Vocea 2: Mai în scurt am înțeles, noi am ieșit, am ieșit, tot la Cara dacă ceva am nimerit.

Vocea 1: Ia uite uăi și tot repede vo făcut?

Vocea 2: Da, da, da, o zis că ești de treabă dacă ceva. Cît ei dat, numai drept?

Vocea 1: Eu?

Vocea 2: Da. Numai drept.

Vocea 1: 30

Vocea 2: 20 i-ai dat și nu.....

Vocea 1: 30 i-am dat crezi ori nu?

din data de 12.04.2019 în intervalul orelor 15:49:46 și 15:54:01 Ciobanu *** „Vocea 1” și Nipomici Vasili „Vocea 2”,,**

Vocea 1: Ce uăi cumanioc?

Vocea 2: Bratu?

Vocea 1: A?

.....

Vocea 1: Cît ei dat la labă?

Vocea 2: 20 brat.

.....

Vocea 2: Eu caroci am ieșit și cu tine uăi, prosta 20 de minute să devamezi mașina, tu ai pățit așa ceva?

Vocea 1: Nimeni zici că în vamă nu-i, maladeț. Maladeț, bravo, vsio, dăi gazu acasă dar, cartele, cartela eao seama

Vocea 2: Mă gîndem, da pe urmă zic brat să nu mă..., adică pe tine să nu vă stric cu Polonia asta.

Vocea 1: Da uăi trebuie să dei pastaiana cum trebuie și gata.....

Vocea 2: Dapoi cum, da așa iai dat și ei deamu știu deodată și se apucă bucuroși și...

.....

Vocea 1: Vsio, ghini că ai făcut triabă cumanioc.

Vocea 2: Ei cei cu tine am dat 1000 de euro, mio dat și 800 de lei zdaci înapoi și încă și 20 de euro dintraeștia iam dat lui în labă, și cu tine uăi....

între cet. ***ov Vitalie(tel: *****)și cet. *****ov Irina (tel: *****) la data de 09.02.2019 în intervalul orelor 21:46:51 și 21:49:56**

Vocea 2: Ce faci?

Vocea 1: Am ieșit din vamă.

Vocea 2: Slava domnului.

Vocea 1: Finu îi dă, doamne ferește, miei îmi iera jale știi, dă, da să nu-l duc de nas pe dînsu, că el cu drugsu, îi cel mai bun drug a lui., îi vamist, aista carii starșii smenî, a lui cumătrusu și li dă tot timpul cîte douăzeci de euro.

Vocea 2: Și ai dat și tu?

Vocea 1: Dapă am dat, am înregistrat-o pe tata, da no zis nimic, cine, pe ce, ce să mai.. să nu-l duc pî finu de nas, că știi cum.

Vocea 2: Îhî.

Vocea 1: Parcă am gătit 10 euro și apoi trei sute de lei și apă nu ma vîră în cap cît să dau, ei nu au zis nimic de procură....

Vocea 2: Ei, dapă asta, că și procura asta îi bani.

Vocea 1: ...ei știu că mașinile acestea nu-s scoase de la evidență, mașinile acestea nu trebuie să fie devamate.

Vocea 2: Îhî.

Vocea 1: Înțelegi: (Vol. I, f.d.113-166, 183-214)

– **Procesul-verbal de ridicare din 22.05.2019** prin care de la Biroul Vamal Centru au fost ridicate documentele ce se referă la mijloacele de transport importate și devamate pe parcursul anului 2018-începutul anului 2019 de către Ciobanu *****, *****ov Vitalie și Nipomici Vasili, personal sau din numele unor terți; (Vol. II, f.d.5-6)

– **Procesul-verbal de examinare din 10.06.2019 și procesul-verbal de examinare din 13.08.2019** conform căruia au fost examinate documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru **prin procesul-verbal de ridicare din 22.05.2019**, stabilindu-se că acestea reprezintă documentele(adeveerințe, bonuri de plată, declarații vamale, chitanțe de percepere a obligațiilor vamale, confirmare de

procurare a autoturismelor, copii ale certificatelor de înmatriculare, copii ale pașaportului de uz extern) ce au servit la devamarea, în perioada 2018-2019, a automobilelor de către Ciobanu *****, IDNP *****; Ciobanu Alina *****, IDNP *****; Iordăchescu Ludmila *****, IDNP *****; Platon Daniela *****, IDNP *****; Platon *****, IDNP *****; Ciobanu Liubovi *****, IDNP *****; Ciobanu *****, IDNP *****; Zuico Margareta *****, IDNP *****; Ciobanu Ionela *****, IDNP *****; Nipomici Vasili ***** a.n. *****, IDNP *****; Samson Tudor *****, IDNP *****; *****ov Vitalie *****, a.n. *****, IDNP *****; *****ov Irina *****, IDNP *****; Pîslari *****, IDNP *****; *****ov Elizaveta *****, IDNP *****; *****ov *****, IDNP *****; precum și graficul de serviciu a colaboratorilor vamali la Postul Vamal Leușeni pentru perioada an.2018-aprilie 2019, și informații de identificare cu privire la numărul ștampilelor aplicate de către colaboratorii vamali pe documentele de devamare sau pe documentele de acordare a permisiunii de tranzitare a teritoriului Republicii Moldova a automobilelor introduse în țară de către persoanele nominalizate, stabilindu-se că, **în anul 2018 au fost devamate următoarele mijloace de transport pe Ciobanu Vasile:** la 10.01.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 09.02.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 09.02.2018, „Ford Fus*****”, cu nr. *****; la 27.02.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 13.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 20.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 30.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 19.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 24.04.2018, „Skoda Octavia”, cu nr. *****; la 01.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 11.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 23.05.2018, „Dacia Logan”, cu nr. *****; la 30.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 06.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 12.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 19.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 04.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 10.07.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 17.07.2018 „Opel Astra”, cu nr. *****; la 31.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 07.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 15.08.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 15.08.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; la 01.09.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 06.10.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 24.10.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 04.11.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 04.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 10.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 30.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 09.12.2018, „Dacia Duster”, cu nr. *****; la 09.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 14.12.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 21.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 28.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****.

La fel, s-a stabilit că, în perioada ianuarie- aprilie 2019, următoarele mijloace de transport au fost devamate **pe Ciobanu *****:** la 09.01.2019, „Toyota Corolla”,

cu nr. *****; la 19.01.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 01.03.2019, „Wolkswagen Passat”, cu nr. *****; **pe Ciobanu Liubovi**: la 30.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; la 30.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; **pe Iordăchescu Ludmila**: la 16.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 23.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; **pe Platon Daniela**: la 09.02.2019, „Renault Megane”, cu nr. *****; la 23.02.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; **pe Ciobanu Alina**: la 08.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 08.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; **pe Platon *******: la 30.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 05.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; **pe Ciobanu *****ela**: la 12.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 12.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; **pe Zuico Margareta**: la 15.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 05.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 19.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****; **pe *****ov *******: la 09.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****; la 23.02.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****; **pe *****ov Irina**: la 12.03.2019 „Opel Meriva, cu nr. *****; **pe *****ov Elizaveta**: la 15.03.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****; la 19.03.2019, „Dacia Sandero” cu nr. *****; **pe Pîslari *******: la 23.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; la 30.03.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****; **pe Nipomici Vasili**: la 30.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****; la 12.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, la 25.04.2019 Skoda Rapid”, cu nr. *****; (Vol. II, f.d.7-44, 45-88)

– *Procesul-verbal de ridicare din 03.05.2019 și procesul-verbal de ridicare din 15.05.2019* prin care de la Agenția Servicii Publice, Departamentul Identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, au fost ridicate documente ce au stat la baza identificării și înmatriculării, în perioada 2018-2019 a automobilelor, de către Ciobanu *****, Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili, personal sau din numele unor terți; (Vol. VI, f.d.14-16, 17-19)

– *Procesul-verbal de examinare din 04.06.2019, procesul-verbal de examinare din 05.06.2019 și procesul-verbal de examinare din 13.08.2019* conform căruia au fost examinate documentele ridicate *prin procesul-verbal de ridicare din 03.05.2019 și procesul-verbal de ridicare din 15.05.2019* de la Agenția Servicii Publice, Departamentul Identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, stabilindu-se că acestea reprezintă dosare și/cu documente ce au stat la baza identificării și înmatriculării, în perioada 2018-2019 a automobilelor, testarea auto, de către Ciobanu *****, *****, *****, IDNP *****; Ciobanu Alina *****, *****, IDNP *****; Iordăchescu Ludmila *****, *****, IDNP *****, Platon Daniela *****, *****, IDNP *****; Platon *****, *****, *****, IDNP *****; Ciobanu Liubovi *****, *****, IDNP *****; Ciobanu *****, *****, *****, IDNP *****; Zuico Margareta *****, *****, IDNP *****; Ciobanu *****ela *****, *****, IDNP *****; Nipomici Vasili *****, a.n. *****, IDNP *****, Samson Tudor *****, *****, IDNP *****; *****ov

Vitalie *****, a.n.*****, IDNP*****; *****ov Irina *****, *****, IDNP *****; Pîslari *****, *****, IDNP *****; *****ov Elizaveta *****, *****, IDNP *****; *****ov *****, *****, IDNP *****, stabilindu-se că, **în perioada anului 2018 pe Ciobanu ***** au fost înmatriculate următoarele mijloace de transport:**la 11.01.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 16.02.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** la 21.02.2018, „Ford Fus*****”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 01.03.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 14.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 24.03.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 02.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. B*****;la 21.04.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 04.05.2018, „Skoda Octavia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 11.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****; înmatriculată cu nr. *****;la 25.05.2018, „Dacia Logan”, cu nr. ***** înmatriculată cu nr. *****;la 31.05.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 08.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 20.06.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 05.07.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 18.07.2018 „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 01.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 08.08.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 18.08.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 17.08.2018, „Opel Astra”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr.*****; la 04.09.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 08.10.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 25.10.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 06.11.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 05.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. ***** înmatriculată cu nr. *****;la 12.11.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 03.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. NHS583;la 10.12.2018, „Dacia Duster”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 10.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 17.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 24.12.2018, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****;la 31.12.2018, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****.

La fel, s-a stabilit că, în perioada ianuarie-aprilie 2019 au fost înmatriculate următoarele mijloace de transport: **pe Ciobanu ******* la 10.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr.*****; la 21.01.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 04.03.2019, „Wolkswagen Passat”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe Ciobanu Liubovi** la 31.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 01.02.2019, „Toyota

Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe Platon Daniela** la 11.02.2019, „Renault Megane”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 25.02.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe Iordăchescu Ludmila** la 18.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; 1. la 25.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe Ciobanu Alinala** 09.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 11.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe Zuico Margaretala** 19.03.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. ***** ; la 08.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe Platon ******* la 01.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 08.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe Ciobanu *****elala** 13.04.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 13.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. A*****; **pe *****ov Vitalie** la 04.01.2019 „Dacia Logan” cu nr. ***** înmatriculată cu nr. *****; la 21.01.2019, „Toyota Corolla”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe *****ov ******* la 13.02.2019, „Toyota Auris”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 25.02.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe *****ov Irina** la 13.03.2019 „Opel Meriva, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe *****ov Elizaveta** la 19.03.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 25.03.2019, „Dacia Sandero” cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; **pe Pîslari ******* la 25.03.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. *****; la 01.04.2019, „Skoda Fabia”, cu nr. *****, înmatriculată cu nr. WKE 092; **pe Nipomici Vasili:** la 01.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. ***** înmatriculată cu nr. *****; la 13.04.2019, „Skoda Rapid”, cu nr. ***** înmatriculată cu nr. ***** (Vol. VI, f.d.20-55, 56-77, 78-142)

– **Procesul-verbal de examinare din 24.07.2019**, potrivit căruia a fost cercetată baza de date a Poliției de frontieră privind intrările și ieșirile cet. Ciobanu *****, *****ov Vitalie și Nipomici ***** pentru perioada 2019, stabilindu-se că, la 06.01.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Caravelle cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 09.01.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Corolla cu nr/î ***** a/f *****.

În continuare, Ciobanu ***** are ieșire la 16.01.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Golf cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 19.01.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota AURIS cu nr/î ***** a.f/*****.

Se constată că, tot la 16.01.2019 are ieșire și *****ov Vitalie prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Golf cu nr./î

***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 19.01.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Corolla cu nr./î ***** a/f *****.

La 27.01.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Caravelle cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 30.01.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Corolla cu nr./î ***** a/f *****.

La 06.02.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 09.02.2019 ca șofer al autoturismului de Model Renault Megane cu nr./î ***** a/f *****.

La fel, și Mihailov Vitalie are ieșire la 06.02.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 09.02.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f *****.

La 14.02.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 16.02.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f *****.

De asemenea, și Nipomici ***** are ieșire tot la 14.02.2019, prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 16.02.2019 ca pasager al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f *****.

În continuare, la 21.02.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 23.02.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr./î ***** a/f *****.

Și Mihailov Vitalie are ieșire la 21.02.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 23.02.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda Fabia cu nr./î ***** a/f *****.

La 27.02.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 01.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Volkswagen Passat cu nr./î ***** a/f *****.

La 06.03.2019 Ciobanu Vasile are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 08.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr./î ***** a/f *****.

De asemenea, și Nipomici Vasili are ieșire la 06.03.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 08.03.2019 **ca șofer al autoturismului de model Skoda Rapid cu nr/î ***** a/f *******.

În continuare, la 13.03.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 15.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr/î ***** a/f *****.

De asemenea și Mihailov Vitalie are ieșire la 13.03.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 15.03.2019 ca șofer al autoturismului de model Skoda Fabia cu nr/î ***** a/f *****.

La 20.03.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Sharan cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 23.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr/î ***** a/f *****.

La fel și *****ov Vitalie are ieșire la 20.03.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Sharan cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 23.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda RAPID cu nr/î ***** a/f *****.

La 27.03.2019 Ciobanu ***** are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 30.03.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr/î ***** a/f *****.

De asemenea și *****ov Vitalie are ieșire la 27.03.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 30.03.2019 ca șofer al autoturismului de model Skoda Fabia cu nr/î ***** a/f *****.

Totodată și Nipomici Vasili are ieșire la 27.03.2019 prin punctul vamal Leușeni-Albița ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 30.03.2019 **ca șofer al autoturismului de model Skoda Rapid cu nr/î ***** a/f *******.

La 03.04.2019 Ciobanu Vasile are ieșire prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Volkswagen Transporter cu nr./î ***** și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 05.04.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota AURIS cu nr/î ***** a/f *****.

La 12.04.2019 Ciobanu ***** are doar intrare fără ieșire prin punctul vamal Leușeni-Albița ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr/î ***** a/f *****.

La fel, și *****ov Vitalie la 12.04.2019 are doar intrare prin punctul vamal Leușeni-Albița ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr/î WI284EF a/f *****.

De asemenea, și Nipomici ***** la 12.04.2019 are doar intrare prin punctul vamal Leușeni-Albița la 12.04.2019 **ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr/î ***** a/f *****.**

În continuare, Ciobanu ***** are ieșire la 15.04.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pasager al autoturismului Mercedes 213CDI cu nr./î YHO857 și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 17.04.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr/î ***** a/f *****.

După care, are ieșire la 22.04.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 24.04.2019 ca șofer al autoturismului de Model Toyota Auris cu nr/î ***** a/f *****.

De asemenea și *****ov Vitalie are ieșire la 22.04.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 24.04.2019 ca șofer al autoturismului de Model Rapid cu nr/î ***** a/f *****.

La fel și Nipomici Vasili are ieșire la 22.04.2019 prin punctul vamal Criva-Mamaliga ca pieton și are înregistrată intrarea prin punctul vamal Leușeni-Albița la 25.04.2019 ca șofer al autoturismului de Model Skoda Rapid cu nr/î ***** a/f *****; (Vol. X, f.d.180-188)

– **Procesul-verbal de examinare din 03.05.2019 și procesul-verbal de examinare din 07.05.2019** prin care au fost examinate documentele și obiectele ridicate **prin procesul-verbal de percheziției din 25.04.2019** efectuată la domiciliul lui Ciobanu Vasile, și anume a fost examinat plicul cu inscripția „Plic nr. 2”, stabilindu-se că acesta conține 11 mape cu documente precum *procuri, ordine de încasare a numerarului, chitanțe, bonuri de plată, declarații vamale, rovinețe, facturi, contracte de vânzare-cumpărare, adeverințe vamale, cărți de service*, toate fiind emise în privința mijloacelor de transport comercializate, în așa mod identificând persoanele pentru care au fost importate autoturisme în perioada anilor 2018-2019 (Ursu ***** , Rusu Iurie, Rusu Nicolae, Său ***** , Iagolnițchi Igor, **Gheorghîța Igor**, Jelic Boris, Caraman Dumitru, **Ciobanu *******, Bejenari ***** , Cotelea ***** , Rusu Iurie, Cazac Svetlana, Iurcu Veaceslav, Grițcan Vladislav, Bologan ***** , Luțanga ***** , Moraru Nicolae, Darii Nicolae, Vovnenciuc Denis, Barabaș ***** , Kazaku Petro, Calarași Sergiu, *****iuc Sergiu), precum și persoanelor pe care au fost înregistrate mijloacele de transport (*ex: Ciobanu ***** , Nipomici Vasili, Platon Daniela, Platon ***** , Ciobanu Alina, Iordachescu Ludmila, *****ov Vitalie, Ciobanu Liubovi, Ciobanu *****ela, Zuico Margareta*); (Vol. X, f.d.205-209, 210-213)

– **Procesul-verbal de percheziție din 25.04.2019** prin care a fost percheziționat domiciliul lui Mihailov Vitalie, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate *procuri, ordine de încasare a numerarului, chitanțe, adeverințe vamale, certificate de înmatriculare, bonuri de plată, declarații vamale, facturi, contracte de vânzare-cumpărare, cărți de service*, toate fiind emise în privința mijloacelor de transport aduse de către *****ov Vitalie de peste hotarele țării, devamate, înregistrate și comercializate pe teritoriul Republicii Moldova; (*Vol. XI, f.d.208-211*)

– **Procesul-verbal de examinare din 20.05.2019 și procesul-verbal de examinare din 21.05.2019** prin care au fost examinate documentele și obiectele ridicate **prin procesul-verbal de percheziției din 25.04.2019** efectuată la domiciliul lui Mihailov Vitalie, și anume a fost examinat plicul cu inscripția „Pr verbal percheziției s. Bălăbăneș r-nul Criuleni”, precum și Plicul nr.2, Plicul nr.3, stabilindu-se că acestea conțin documente precum *procuri, ordine de încasare a numerarului, chitanțe, adeverințe vamale, certificate de înmatriculare, bonuri de plată, declarații vamale, facturi, contracte de vânzare-cumpărare, cărți de service*, toate fiind emise în privința mijloacelor de transport comercializate, în așa mod identificându-se o parte din persoanele pentru care au fost importate autoturisme în anul 2019 precum și persoanele pe care au fost devamate și înregistrate aceste mijloace de transport (*Pislari Mihail, Mihailov Elizaveta, Mihailov *****, Mihailov Vitalie, Mihailov Irina*). La fel, se remarcă că, în cadrul percheziției a fost ridicat un caiet ce conține înscrisuri de ciornă și anume date privind autoturismele comercializate și lucrările efectuate acestora; (*Vol. XI, f.d.212-220, 221-234*)

– **Procesul-verbal de examinare din 03.10.2019** prin care au fost supuse cercetării suplimentare documentele și obiectele ridicate **prin procesul-verbal de percheziției din 25.04.2019** efectuată la domiciliul lui Mihailov Vitalie, în cadrul examinării fiind selectate doar documentele ce se referă la mijloacele de transport importate, devamate și înregistrate în perioada anului 2019; (*Vol. XII, f.d.4-59*)

– **Procesul-verbal de reținere a cet. Mihailov Vitalie din 25.04.2019**, în rezultatul percheziției corporale a acestuia fiind depistat și ridicat telefonul mobil de model „Samsung J6”, în care sunt păstrate informații ce se referă la importul automobilelor de peste hotarele țării și devamarea și înregistrarea acestora în Republica Moldova; (*Vol. XIII, f.d.137-140*)

– **Procesul-verbal de examinare din 30.05.2019** conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J6” identificat în cadrul percheziției corporale și **ridicat prin procesul-verbal de reținere a cet. Mihailov Vitalie din 25.04.2019**, fiind extrasă informația ce conține 114 fotografii cu autoturismele comercializate, cu buletinele de identitate ale persoanelor pentru care au fost importate autoturismele precum și cu buletinele de identitate ale persoanelor pe

care au fost devastate și înregistrate mijloacele de transport (*Mihailov Vitalie, Mihailov Irina, Ciobanu Vasile, Ciobanu Alina*). (Vol. XIII, f.d.60-248)

Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace materiale de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

– ***Copile documentelor ridicate de la Departamentul de identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a Agenției Servicii Publice, de la biroul Vamal Centru și informației ridicate din baza de date a Poliției de Frontieră, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 07.10.2019; (Vol. X, f.d.190-191)***

– ***CD marca „Verbatim”, cu ștampilă, care are numărul 824/19, și CD-ul cu nr. C7-257-19***. La accesarea CD-ului, se prezintă 5 mape. S-a accesat mapa cu denumirea C7-257-19 (1), cu data creării 12.02.2019, ora 09:35:46, și s-a audiat discuția din 11.02.2019, ora 11:47:48, dintre Ciobanu și Mihailov, de la nr. de telefon ***** către *****. Concomitent, s-a deschis mapa C7-257-19 (3) și s-a audiat înregistrarea din 16.02.2019, ora 16:41:56, reprezentând discuția dintre soții Ciobanu, de la nr. ***** către *****, precum și discuția din 16.02.2019, ora 19:14:12, dintre Ciobanu și Mihailov, de la nr. de telefon ***** către *****;

– ***CD-ul cu numărul 1415/19***, la accesarea căruia s-au prezentat 5 mape. S-a deschis mapa C7-428/19 și s-au audiat înregistrarea din 15.03.2019, ora 15:16:18, privind discuția dintre Nipomici Vasili și *****ov Vitali, înregistrarea din 15.03.2019, ora 12:03:13, de la numărul ***** către numărul ***** și înregistrarea din 15.03.2019, ora 12:33:37, de la numărul ***** către numărul *****. S-a accesat mapa C7-428/19 (7) și s-a audiat înregistrarea din 30.03.2019, ora 01:59:23, de la numărul ***** către numărul *****;

– ***CD-ul nr. 1651/19, creat la 25.03.2019, ora 13:28***, pe care sunt 3 mape. S-a deschis mapa nr. C7-427/19 (7), formată la 28.03.2019, ora 09:45, și s-au audiat înregistrarea din 25.03.2019, ora 09:09:30, de la numărul ***** către numărul ***** și înregistrarea din 25.03.2019, ora 12:01:42, de la numărul ***** către numărul *****;

– ***CD-ul nr. 1839/19***, pe care se conține mapa C7-427/19 (9). S-a audiat înregistrarea din 01.04.2019, ora 11:16:27, de la numărul ***** către numărul *****;

– ***CD-ul nr. 824/19***, pe care se conține mapa nr. C7-257/19 (2). S-a audiat înregistrarea din 12.02.2019, ora 16:43:08, de la numărul ***** către numărul *****. Apelul a început la 12.02.2019, ora 16:43:08, și a luat sfârșit la ora 16:45:32. Fișierul a fost creat la 14.02.2019, ora 11:22;

– ***CD-ul nr. 827/19***, pe care se conține mapa nr. C7-260/19 (1). S-a audiat înregistrarea din 09.02.2019, ora 21:46:51, de la numărul ***** către numărul 68220762 și înregistrarea din 11.02.2019, ora 11:47:48, de la numărul ***** către numărul *****;

– *CD-ul cu nr. de inventar 827/19*, pe care se conține mapa nr. C7-260/19 (3). S-a audiat înregistrarea din 16.02.2019, ora 19:14, reprezentând convorbirea de la ***** către *****, fișierul fiind format la data de 16.02.2019, ora 19:14:14 și având durata până la ora 19:28:04. S-a accesat mapa C7-260/19 (5) și s-a audiat înregistrarea din 23.02.2019, ora 18:17:45, reprezentând convorbirea de la ***** către *****. Fișierul a fost format la data de 23.02.2019, ora 18:17:45;

– *CD-ul cu nr. de inventar 1983/19*. S-a accesat mapa C7-599 și s-a audiat convorbirea din 12.04.2019, ora 19:21, de la ***** către *****.

În continuare, instanța de judecată mențenează că, prin prisma art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că, la solicitarea părții apărării, a acordat posibilitatea acestuia de a prezenta spre cercetare instanței probele, cu audierea martorilor, iar din partea apărării au fost audiați nemijlocit în ședința de judecată martorii, după cum urmează:

– *Declarațiile martorului Cara Ghenadie*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, a declarat că nu este în careva relații de rudenie cu inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili și nici nu cunoaște asemenea persoane.

La întrebările apărătorului Matei Veaceslav, martorul a declarat că la data de 23.03.2019 nu poate să spună dacă a fost în serviciu, posibil că da, dacă există o asemenea informație. A menționat că erau schimbați foarte des. În anul 2019 a activat cu certitudine, iar dacă era luna martie, consideră că da. Ștampila nr. 1385 îi aparține. La data de 23.03.2019, când a activat, nu a luat mijloace bănești de la persoane fizice pentru a trece frontiera de stat. Martorului fiindu-i prezentată adeverința nr. 0576042 pentru mijlocul de transport importat Skoda Rapid, pe numele lui Pîslari Mihail, Criuleni, Bălăbănești, acesta a menționat că, pentru trecerea acestui transport, Mihailov Vitalie nu i-a oferit mijloace bănești. Pe Mihailov Vitalie nu îl cunoaște, iar nimeni nu i-a trimis mijloace bănești. Apărătorul arătând spre inculpatul Mihailov Vitalie din sală, martorul a declarat că nu îl cunoaște vizual pe Mihailov Vitalie.

La întrebările apărătorului Ion Ciorba, martorul a declarat că pe Nipomici Vasili nu îl cunoaște, nici pe Mihailov Vitalie, iar în luna februarie–aprilie 2019 nu a primit mijloace bănești de la nimeni pentru a facilita devamarea automobilelor. Automobilul se vânduiește în mod standard, se pune codul și atât.

A relatat că, în biroul vamal sunt plasate camere video-audio. Pe teritoriul biroului vamal, la punctul de trecere, sunt camere video-audio. Paremi-se că a fost

audiat mulți ani în urmă la PCCOCS, dar nu ține minte dacă în legătură cu acest caz a fost audiat. A fost de 2 ori la PCCOCS. Nu își amintește în calitate de ce a fost audiat. La PCCOCS a fost cu avocatul. Nu ține minte ce statut a avut, fie martor, fie bănuit.

A indicat că a fost întrebat dacă i s-au oferit mijloace bănești, însă, dacă este vorba despre acest caz, nu ține minte.

La întrebările procurorului Codreanu Vitalie, martorul a indicat că din anul 2005 activează în cadrul Serviciului Vamal. În anul 2019 activa la Leușeni, însă erau mutați și în alte posturi. Nu este nicio cauză la mutările în alte posturi. Când făcea o greșală putea să fie mutat în alt post vamal pentru vreo 2 luni. Din anul 2010 a început să activeze la Leușeni, iar în anii 2013–2014 a fost la postul vamal de la nord, la Briceni. Ulterior a fost prin alte 2–3 posturi. Se ocupă cu perceperea drepturilor de import la vămuirea bunurilor și a mijloacelor de transport și cu controlul vamal al mijloacelor de transport care traversează frontiera. Banii se achită la bancă, iar mijlocul de transport se vămuia în baza chitanței, automat informația mergea la bancă, iar persoana mergea și achita. Nu percepea nicio plată, verifica anul producerii, actele, pașaportul tehnic, contractul de vânzare-cumpărare și actele persoanei.

A relatat că lua pașaportul persoanei, procura și toate actele în baza cărora se vămuia mijlocul de transport. Dacă persoana se prezenta în postul vamal sau avea împuternicire, procură, putea să devameze automobilul. A precizat că, din declarație, automobilul a fost vămuit de domnul Pîslaru. Automobilul introdus în țară este al persoanei care se află la volanul mașinii. Poate spune la general, dar despre această declarație nu poate spune.

A indicat că, persoana vine cu buletinul și întocmește declarația pe numele său. Sunt situații când persoana procură în altă țară și nu poate să vină. Nu este obligatoriu ca anume persoana care este la volan să vămuiască automobilul, ci persoana pe numele căreia este contractul de vânzare-cumpărare. Dacă persoana nu este prezentă, banca nu percepe plățile. Nu poate pleca cu buletinul unei persoane pentru a achita. Persoana trebuie să fie prezentă și urmează să semneze. Prezența fizică a persoanei în incinta postului vamal pentru a vămui este obligatorie. Când se prezintă procura, se verifică datele persoanei din contractul de vânzare-cumpărare și datele persoanei din procură, pentru a fi încredințat pe numele cui se vămuieste mijlocul de transport.

A mai menționat că erau restricții, mașina nu trebuia să fie mai veche de 10 ani, însă nu ține minte exact. Verifică fizic portbagajul, VIN-codul doar în baza actelor și bagajele care sunt în autoturism. Pentru prezentarea actelor persoanelor este responsabil sectorul intrare pasageri. Persoana se adresează în birou și i se spune la ce ghișeu să se ducă.

– **Declarațiile martorului Dragan Dumitru**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este în careva relații de rudenie cu inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili și nici nu cunoaște asemenea persoane.

La întrebările apărătorului Ion Ciorba, martorul a declarat că, în perioada februarie–aprilie 2019, activa, după cum crede, la postul vamal Leușeni și că, în acea perioadă, de la Nipomici Vasile nu a primit mijloace bănești pentru a favoriza vămuirea unor mijloace de transport.

La întrebările apărătorului Matei Veaceslav, martorul a declarat că, la data de 30.03.2019, nu își poate aminti dacă a fost în serviciu, doar dacă ar vedea graficul de serviciu.

Martorului fiindu-i prezentată informația despre traversarea frontierei de stat în privința lui Mihailov pentru perioada 30.03.2019–01.04.2019, acesta a declarat că domnul Mihailov a traversat frontiera, că Mihailov nu i-a remunerat activitatea pentru trecerea frontierei de stat cu acest mijloc de transport și că pe această faptă nu a fost audiat de procuratură sau de alte organe.

La întrebările acuzatorului de stat Codreanu Vitalie, martorul a declarat că, în cazul respectiv, a văzut doar Polonia, fiind vorba despre o traversare perfectată de el în sistemul informațional „*Frontiera*”, iar la vămuire este utilizat alt sistem, „*Asicuda*”, el văzând doar traversarea. A declarat că sistemul informațional i-a indicat că mașina a traversat frontiera, că alte circumstanțe legate de acest automobil nu îi sunt cunoscute și că de vămuire se ocupa el, dacă este să vorbească ipotetic. A declarat că, în cazul vămuirii mijloacelor de transport, dacă mijlocul de transport este vămuire pe domnul în cauză la traversare, acesta prezintă actele, achită și pleacă, iar în cazul altei persoane, persoana vine din teritoriu, se prezintă cu actul de identitate, i se efectuează vămuirea și achită dreptul de import, iar dacă persoana nu este prezentă, se prezintă procura.

A declarat că nu cunoaște pe numele cui a fost vămuire automobilul și nu cunoaște dacă au existat careva deficiențe cu acest automobil. A menționat că un astfel de automobil se vămuirește în 15 minute, dacă persoana are experiență, iar dacă are și banii, procedura se desfășoară și mai repede, procedura de vămuire durând 7–8 minute, după care apare suma și aceasta este transmisă la bancă. A indicat că nu face altceva decât ceea ce stabilește programul și nu efectuează acțiuni care duc la deficiențe în procesul de vămuire. A precizat că controlul fizic presupune verificarea actelor și a unității de transport, a ceea ce este pe hârtie și a ceea ce este de facto, verificându-se VIN-codul, centimetrii cubi, iar persoana de la vămuire achită și atât. A subliniat că nu poate refuza vămuirea, deoarece trebuie achitat dreptul de import și că mașina se parchează până la prezentarea actelor, iar dacă anumite informații nu sunt cunoscute, se aduce certificat de la dealer.

La întrebarea apărătorului Ion Ciorba, martorul a declarat că suma care urmează pentru vămuirea mașinii este stabilită de program, programul calculând dreptul de import și banii pentru vămuire.

La întrebările apărătorului Matei Veaceslav, martorul a declarat că, în anul 2019, existau procedurile vamale, că acolo sunt 0,02, undeva 500 lei, iar în afară de accize existau procedurile pentru transport. A indicat că se conduceau după actul de vânzare-cumpărare și că, la fiecare automobil, sumele variau, fiind vorba de mașini de 9 ani sau de 10 ani. A menționat că majorau prețul dacă acesta nu corespundea, existând secția valoarea în vamă. Iar, în cazul în care prețul nu corespundea, intervenea secția din vamă, unde se luau actele, se căuta în baza de date cu ce preț se vămuiește o asemenea mașină și cu ce preț se vinde, iar dacă prețul nu corespundea, acesta era majorat.

A declarat că nu ține minte dacă în anul 2019 se întocmea un act și că se scria dacă persoana era de acord sau nu, iar plățile legate de procedurile vamale erau percepute de calculator și că banii se achitau la bancă, vama nevăzând banii, ci doar informația afișată pe ecran.

– ***Declarațiile martorului Negorneac Ion***, care, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu este în careva relații de rudenie cu inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili și nici nu cunoaște asemenea persoane.

La întrebarea apărătorului Ion Ciorba, martorul a declarat că mijloace bănești de la cetățeanul Nipomici Vasile ***** și nici de la altcineva nu a primit și nu primește bani pentru înmatriculare, pentru că nu este sens.

La întrebările apărătorului Matei Veaceslav, martorul a declarat că pe Mihailov Ivan, Mihailov Irina, Mihailov Elizaveta și Pîslari Mihail nu îi cunoaște. A declarat că activitatea sa constă în faptul că se prezintă proprietarul mijlocului de transport cu mijlocul de transport, acesta se înmatriculează cu actele, iar tehnic ia actele, le introduce în baza de date și plata se achită la bancă. A indicat că la ei nu se lasă niciun mijloc bănesc, se perfectează actele și pașaportul tehnic și gata. A menționat că, la înmatricularea transportului, trebuie să vină persoana pe care a fost vămuieț mașina sau să fie prezentată procura.

Martorului fiindu-i prezentată cererea pentru persoane fizice din numele lui Mihailov Elizaveta, fototabelul mijlocului auto Dacia, pașaportul tehnic străin, chitanța de percepere a obligației vamale din numele Mihailov Elizaveta și raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului pe numele lui Mihailov Elizaveta, acesta a declarat că este imposibil să țină minte dacă el a perfectat actele respective și că nu ține minte. A subliniat că nu ține minte cine a fost, doamna Elizaveta sau altcineva cu procură, deoarece este imposibil să țină minte la fel și în privința domnului Pîslari. A declarat că nu a fost audiat în legătură cu numele de familie ale

celor menționați în ședință și nu a acceptat mijloace bănești de la Pîslari sau Mihailov și nici de la nimeni.

La întrebările acuzatorului de stat Codreanu Vitalie, martorul a declarat că temeiurile de a refuza înregistrarea vehiculului pentru anul 2019 existau într-un singur caz, atunci când persoana nu era pe loc, iar dacă motorul figura în Interpol, la fel nu se înregistra. A relatat că, pe vremea aceea, verifica fiecare automobil, verificând motorul, VIN-codul și agregatul tehnic. A subliniat că se suna la poliție dacă se observa așa ceva, iar pentru înregistrare era rînd viu.

– **Declarațiile martorului Chetrea Ion**, care, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că nu are careva relații de rudenie cu inculpatul Mihailov Vitalie, iar din câte își aduce aminte acesta venea la înmatriculare, iar cu inculpatul Nipomici Vasili nu are careva relații de rudenie și nu cunoaște o asemenea persoană.

La întrebarea apărătorului Ion Ciorba, martorul a declarat că de la Nipomici Vasili Anatolie nu a primit mijloace bănești, că nici de un organ de urmărire penală nu a fost audiat pe subiectul primirii mijloacelor bănești și că nu a auzit și nu cunoaște ca alți colegi să fi primit de la Nipomici Vasili mijloace bănești.

La întrebările apărătorului Matei Veaceslav, martorul a declarat că pe Mihailov Ivan, Mihailov Irina, Mihailov Elizaveta și Pîslari Mihail nu îi cunoaște, însă este posibil ca aceștia să se fi adresat la serviciul unde activează.

Martorului fiindu-i prezentată cererea cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului pe numele lui Mihailov Irina, raportul de identificare a vehiculului pe numele lui Mihailov Irina, fototabelul mijlocului de transport Opel Meriva, chitanța de percepere a obligației vamale pe numele lui Mihailov Irina, pașaportul tehnic străin, factura pe numele lui Mihailov Irina și raportul de inspecție tehnică periodică pe numele lui Mihailov Irina, acesta a declarat că este semnătura sa și că a primit aceste acte. A relatat că actele au fost primite conform regulilor impuse lui și că Mihailov Irina a fost prezentă. A subliniat că de la Mihailov Irina și Mihailov Vitalie, pe marginea acestui mijloc de transport, nu a primit bani pentru a urgenta înmatricularea acestui mijloc de transport.

La întrebările acuzatorului de stat Codreanu Vitalie, martorul a declarat că s-au achitat plăți conform nomenclatorului aprobat, și anume pentru pașaportul tehnic, expertiză și alte plăți, toate plățile fiind efectuate la ghișeul băncii, la terminal sau prin telefon, prin aplicația MPay. A menționat că, în calitate de angajați, nu solicită nicio plată, pentru raportul de expertiză, persoana se adresează la ghișeu, iar ei sunt obligați să verifice și să identifice persoana și să purceadă la înmatriculare. A indicat că verifică mijlocul de transport, se identifică mijlocul de transport și se emite raportul de expertiză. A precizat că până în anii 2016–2017 doar ei efectuau verificările, iar în cadrul acestei expertize, se verifică numărul

caroseriei și numărul motorului, pentru a corespunde și pentru a nu exista schimbări.

A mai indicat că sursele se verifică din pașaportul tehnic din străinătate, iar mijlocul de transport se verifică vizual, ulterior vin datele din actele de însoțire, toate trebuind să corespundă cu datele din vamă. A menționat că, dacă este autoturism de peste hotare, așa trebuie să fie și când iese afară, iar din actele prezentate de apărare, totul este în regulă și nu a existat nicio obiecție.

La întrebarea apărătorului Ion Ciorba, martorul a declarat că în incinta ASP nu erau camere video și nici în exterior și că ei nu puteau să știe dacă sunt sau nu.

De asemenea, la cererea părții apărării au fost administrate în calitate de mijloace de probă la cauza penală, și anume:

– *Ordonanța din 30 aprilie 2020* privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală, emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet.***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din motiv că nu se întrunesc elementele infracțiunii.

– *Ordonanța din 30 aprilie 2020* privind clasarea urmăririi penale, emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu, prin care s-a dispus clasarea cauzei penale nr. ***** cu finalizarea oricăror acțiuni procesuale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1¹), art. 243 alin. (3) lit. b), art. 244 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. d), art. 325 alin. (2) lit. b) și art. 361 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază

de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, dar nu coroborează între ele, ne fiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, precum și probleme de veridicitate a informației furnizate.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar *divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător*.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri*. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe

probe exacte, *când toate versiunile au fost verificate*, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictetețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; *formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei*, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

În același context, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Astfel, din materialele cauzei se constată că, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a fost pornită urmărirea penală la 12 aprilie 2019, în temeiul raportului din 11 aprilie și procesului-verbal de autosesizare al Procuraturii Anticorupție din 12 aprilie 2019, atribuindu-i-se cauzei penale numărul ***** (*Vol. I, f.d.1-3*). La data de 31 mai 2019 la cauză penală nr.***** a fost conexată cauză penală nr. 2019978129 pornită la 30 mai 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Codul penal (*Vol. I, f.d.5, 24*). La data de 12 august 2019 la cauză penală nr. ***** a fost conexată cauză penală nr. 2019978179 pornită la 12 august 2019 conform

elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*Vol. I, f.d.25, 29*).

La fel, în cadrul cauzei penale, la data de 25 aprilie 2019, inculpatul Mihailov Vitalie a fost recunoscut în calitate de bănuț și pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*Vol. XIII, f.d.135-142; 146-147*). Iar, la data de 12 august 2019, inculpatului Mihailov Vitalie i-a fost schimbată acuzarea, fiind pus sub învinuire pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*Vol. XIV, f.d.48-49*).

Se reține că, la data de 14 mai 2019, inculpatul Nipomici Vasili a fost recunoscut în calitate de bănuț (*Vol. XIV f.d.60-67*), iar la data de 15 mai 2019 a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*Vol. XIV, f.d.70-71*). Ulterior, la data de 12 august 2019, inculpatului Nipomici Vasili i-a fost schimbată acuzarea, fiind pus sub învinuire pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*Vol. XIV, f.d.132-133*).

În acest context, instanța de judecată reține că, în cursul examinării cauzei penale, acuzatorul de stat, prin ordonanțele de modificare a acuzării în ședința de judecată, din 11 decembrie 2025, în sensul agravării acesteia, a menținut aceeași situație de fapt reținută în sarcina inculpaților, fără a invoca fapte noi, limitându-se la divizarea acesteia în episoade distincte, astfel, în baza ordonanței menționate, inculpații sunt învinuiți după cum urmează:

– **Mihailov Vitalie** se învinuiește de comiterea a 17 (*șaptesprezece*) episoade de corupere activă, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*);

– **Nipomici Vasili** se învinuiește de comiterea a 5 (*cinci*) episoade de corupere activă, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*).

Prin urmare, modificarea acuzării nu a constat în reținerea unor fapte noi, ci exclusiv în fragmentarea aceleiași stări de fapt în mai multe episoade distincte, păstrându-se esența acuzației formulate inițial.

Subsecvent, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța constată că inculpaților le-au fost adusă la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite prin ordonanțele de modificare a acuzării din 11 decembrie 2025, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor*”

rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (*„beyond reasonable doubt”*), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție (*pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017*).

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșire a infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri*, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, *inculpatului*.

La fel, conform pct. 102 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi *“legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”*.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că *“principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”*, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile, iar amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, *opinii exprimate în doctrină*, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În continuare, instanța de judecată va analiza obiecțiile apărării la actele procedurale și probatoriul administrat de către partea acuzării.

Astfel, cu referire la Referința depusă la rechizitoriu, Obiecțiile la probele materiale ale acuzării și Referința depusă la ordonanța acuzatorului de stat din 11 decembrie 2025, precum și la argumentele invocate în dezbaterile judiciare, instanța reține că apărătorul Veaceslav Matei a solicitat constatarea inadmisibilității unor probe administrate de partea acuzării, declararea nulității rechizitoriului și achitarea inculpatului Mihailov Vitalie de sub învinuirea formulată.

În susținerea poziției sale, apărătorul a invocat că învinuirea înaintată inculpatului este neclară, neconcretă și formulată în termeni generali, fără descrierea exactă a modalităților de comitere a faptelor imputate și fără delimitarea clară a fiecărui episod infracțional. Totodată, apărătorul a invocat că procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Samsung J6 cu numărul de telefon *****, ridicat în rezultatul percheziției efectuate la 24 aprilie 2019 la domiciliul lui Mihailov Vitalie, nu este semnat de către inculpat și nici de către apărătorul acestuia.

De asemenea, apărătorul a susținut că lui Mihailov Vitalie i-a fost încălcat dreptul la secretul comunicărilor, întrucât, potrivit poziției apărării, acesta nu a fost informat după finisarea urmăririi penale despre efectuarea măsurilor speciale de

investigații și despre interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate prin intermediul telefonului mobil utilizat de acesta.

Referitor la declarațiile martorului Ciobanu Vasile, apărătorul a susținut că procesul-verbal de audiere al acestuia urmează a fi declarat nul, invocând că reprezentantul organului de urmărire penală nu ar fi asigurat drepturile procesuale ale martorului și nu l-ar fi informat despre dreptul de a nu depune declarații împotriva unei rude apropiate.

Totodată, apărătorul a menționat că Mihailov Vitalie nu contestă faptul traversării frontierei de stat și importării mijloacelor de transport indicate în învinuire, însă susține că acțiunile sale au fost legale și documentate prin actele prezentate angajaților Serviciului Vamal și Agenției Servicii Publice. În acest sens, apărătorul a făcut trimitere la declarațiile angajaților Serviciului Vamal și ai Agenției Servicii Publice audiați în ședință de judecată, care, potrivit poziției apărării, au declarat că nu au primit mijloace bănești de la Mihailov Vitalie pentru efectuarea unor acțiuni ilegale.

De asemenea, apărătorul a invocat că Mihailov Ivan și Mihailov Elizaveta sunt părinții inculpatului, Mihailov Irina este soția acestuia, iar Pîslari Mihail este socrul său, susținând că persoanele pe numele cărora au fost înregistrate mijloacele de transport au fost prezente la efectuarea procedurilor de înmatriculare și au semnat personal actele necesare.

Totodată, apărătorul a susținut că, la fiecare caz de vămuire a mijloacelor de transport, Mihailov Vitalie informa funcționarii vamali despre relațiile de rudenie existente cu persoanele pe numele cărora urmau să fie perfectate actele, iar decizia privind necesitatea prezenței acestora aparținea funcționarilor vamali.

Separat, apărătorul a contestat admisibilitatea unor probe materiale prezentate de partea acuzării, suporturile optice, susținând că acestea nu au fost ridicate, examinate, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delictive în cadrul urmăririi penale. Astfel, în privința suporturilor optice prezentate de partea acuzării, apărătorul a susținut că partea apărării nu a avut acces deplin la înregistrările integrale, că există neconcordanțe între conținutul înregistrărilor și stenogramele anexate la dosar, că unele suporturi optice nu s-au deschis în ședință de judecată și că lipsesc date referitoare la proveniența și integritatea conținutului acestora. Totodată, apărătorul a contestat participarea specialistului antrenat la examinarea suporturilor optice, invocând că acesta este angajat al Centrului Național Anticorupție și nu figurează în Registrul de stat al experților judiciari.

În acest context, apărătorul a solicitat respingerea probelor materiale prezentate de partea acuzării, excluderea acestora din dosar și neadmiterea lor la baza sentinței.

De asemenea, apărătorul a invocat ordonanțele Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 30 aprilie 2020, la care

a făcut referire în susținerea poziției sale. Totodată, apărătorul a susținut că probele administrate de partea acuzării sunt insuficiente și contradictorii, că nu demonstrează vinovăția inculpatului și că în acțiunile lui Mihailov Vitalie lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, iar, prin urmare, a solicitat constatarea inadmisibilității probelor contestate, declararea nulității rechizitoriului și achitarea lui Mihailov Vitalie de sub învinuirea formulată.

Așadar, cu referire la argumentul apărării potrivit căruia procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model Samsung J6 cu numărul de telefon *****, ridicat în rezultatul percheziției efectuate la 24 aprilie 2019 la domiciliul lui Mihailov Vitalie, nu este semnat de către inculpat și nici de către apărătorul acestuia, instanța de judecată notează că, potrivit art. 118 alin. (4) din Codul de procedură penală, obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni, iar dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor este necesar un timp mai îndelungat, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina la sediul organului de urmărire penală. Astfel, norma indicată nu condiționează valabilitatea procesului-verbal de examinare a obiectului de semnătura inculpatului sau a apărătorului acestuia și nu prevede sancțiunea nulității pentru lipsa unor asemenea semnături. Prin urmare, simpla lipsă a semnăturilor inculpatului și ale apărătorului pe procesul-verbal de examinare a telefonului mobil nu atrage nulitatea acestuia și nu afectează admisibilitatea probei respective.

În acest context, cu referire la argumentul apărării potrivit căruia lui Mihailov Vitalie i-a fost încălcat dreptul la secretul comunicărilor, întrucât acesta nu a fost informat despre efectuarea măsurilor speciale de investigații și despre interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate prin intermediul telefonului mobil utilizat de acesta, instanța de judecată îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

Or, potrivit art. 132⁵ alin. (7) din Codul de procedură penală (*în redacția în vigoare la data efectuării măsurii speciale de investigații*), în cazul în care se constată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații, procurorul sau judecătorul de instrucție informează persoanele care au fost supuse măsurii speciale de investigații, iar pe parcursul urmăririi penale această informare poate fi amânată prin hotărâre motivată. Totodată, conform art. 132⁵ alin. (8) din Codul de procedură penală (*în redacția în vigoare la data efectuării măsurii speciale de investigații*), din momentul informării persoana supusă măsurii speciale de investigații are dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații, de purtătorul material de informații, precum și de ordonanța procurorului sau de încheierea judecătorului de instrucție cu privire la legalitatea măsurii efectuate.

De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 132⁹ alin. (1) din Codul de procedură penală (*în redacția în vigoare la data efectuării măsurii speciale de*

investigații), interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații. Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale. Colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și persoanele care efectuează nemijlocit ascultarea înregistrărilor, ofițerii de urmărire penală și procurorul sunt obligați să păstreze secretul comunicărilor și poartă răspundere pentru încălcarea acestei obligații.

Prin urmare, însăși legea instituie obligația păstrării confidențialității măsurilor speciale de investigații și a comunicărilor interceptate, inclusiv pe durata efectuării și administrării acestora.

În consecință, faptul că inculpatul invocă neinformarea sa despre efectuarea măsurilor speciale de investigații nu este de natură să demonstreze încălcarea dreptului la secretul comunicărilor, or dispozițiile art. 132⁵ alin. (7) și (8) din Codul de procedură penală reglementează procedura de informare a persoanei supuse măsurii speciale de investigații și drepturile procesuale care decurg din această informare, iar art. 132⁹ alin. (1) din Codul de procedură penală consacră obligația legală a autorităților competente de a asigura păstrarea secretului comunicărilor interceptate.

Cât privește argumentul privind declarațiile martorului Ciobanu Vasile și susținerile apărării potrivit cărora procesul-verbal de audiere al acestuia urmează a fi declarat nul pe motiv că reprezentantul organului de urmărire penală nu ar fi asigurat drepturile procesuale ale martorului și nu l-ar fi informat despre dreptul de a nu depune declarații împotriva unei rude apropiate, instanța de judecată apreciază acest argument ca fiind unul neîntemeiat. Or, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (2) din Codul de procedură penală, nicio persoană nu poate fi silită să facă declarații contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate, iar potrivit art. 6 pct. 41) din același Cod, rude apropiate sunt copiii, părinții, frații și surorile, bunicii și nepoții. Totodată, partea apărării nu a indicat care anume prevederi legale ar fi fost încălcate la audierea martorului și nici nu a demonstrat în ce mod pretinsa încălcare invocată ar afecta legalitatea declarațiilor acestuia. În aceste condiții, instanța apreciază argumentul respectiv ca fiind unul declarativ și lipsit de suport legal.

Referitor la suporturile optice prezentate de partea acuzării și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, a căror admisibilitate partea apărării o contestă, instanța de judecată apreciază aceste argumente drept neîntemeiate. Or, suporturile optice respective au fost prezentate de partea acuzării și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea principiilor contradictorialității, nemijlocirii și egalității armelor. Totodată, instanța reține că aceste suporturi au fost prezentate

inclusiv la solicitarea părții apărării, care a avut posibilitatea să ia cunoștință de conținutul acestora, să formuleze obiecții și să își expună poziția asupra valorii lor probatorii. Mai mult, partea apărării nu a indicat care anume prevederi procesual penale ar fi fost încălcate la prezentarea, anexarea sau cercetarea acestor suporturi și nici nu a prezentat argumente factuale sau juridice care să demonstreze inadmisibilitatea acestora.

Prin urmare, instanța apreciază că argumentele formulate de partea apărării în privința suporturilor optice sunt neîntemeiate, fiind lipsite de suport legal.

Referitor la constatările din Ordonanța din 30 aprilie 2020 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală, emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Zgureanu, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cetățeanului***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din motiv că nu se întrunesc elementele infracțiunii, precum și din Ordonanța din 30 aprilie 2020 privind clasarea urmăririi penale, emisă de același procuror, prin care s-a dispus clasarea cauzei penale nr. ***** cu încetarea oricăror acțiuni procesuale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1^a), art. 243 alin. (3) lit. b), art. 244 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (2) lit. d), art. 325 alin. (2) lit. b) și art. 361 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, instanța de judecată menționează că conținutul acestor ordonanțe nu poate constitui lucru judecat. Or, autoritatea lucrului judecat se aplică exclusiv actelor judecătorești pronunțate în urma examinării contradictorii a fondului cauzei. După ce analizează argumentele părților, judecătorul pronunță o hotărâre asupra fondului cauzei, care, dacă rămâne definitivă, beneficiază de autoritatea lucrului judecat și nu mai permite repunerea în discuție a aspectelor deja soluționate, în lipsa unor circumstanțe noi (*mutatis mutandis*, decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ira-1181/2024, § 65). Nici art. 98 din Codul de procedură penală nu prevede că constatările cuprinse într-o ordonanță a procurorului nu mai urmează a fi dovedite prin alte probe. Ordonanța procurorului confirmă doar faptul că a fost efectuată o verificare și reflectă concluziile procurorului formulate în cadrul acelei proceduri (*mutatis mutandis*, decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ira-854/2022, § 104).

Mai mult, în jurisprudența sa, inclusiv în cauza *Navalnyy și Ofitserov v. Rusia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că constatările efectuate într-o cauză conexă nu reprezintă lucru judecat pentru o altă cauză. În cauza examinată ulterior, probele urmează să fie examinate nemijlocit și contradictoriu. Acest principiu rezultă implicit și din art. 98 din Codul de procedură penală, care nu include constatările din alte acte procesuale printre circumstanțele exceptate de la probațiune.

În acest context, cu referire la argumentele părții apărării instanța de judecată notează că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene a

Drepturilor Omului, care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile judecătorești trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază (*Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC), 2017, pct. 84; Papon împotriva Franței (dec.), 2001*).

Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, aceasta obligă judecătorul să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, motivarea fiind importantă și pentru ca justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs (*Hadjianastassiou împotriva Greciei, 1992*). Totodată, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, 1994, pct. 29*).

De asemenea, Curtea a statuat că, deși instanța nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 1994, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate și că s-a dat un răspuns specific și explicit argumentelor decisive pentru soluționarea cauzei (*Boldea împotriva României, 2007, pct. 30; Lobjanidze și Peradze împotriva Georgiei, 2020, pct. 66; Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC), 2017, pct. 84*).

Totodată, Curtea a reținut că lipsa de motivare sau ignorarea unui aspect specific, pertinent și important invocat de inculpat poate conduce la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție (*Yuksel Yalginkaya împotriva Turciei (MC), 2023, pct. 337-341; Cupiaf împotriva Poloniei, 2023, pct. 57; Nechiporuk și Ioncalo împotriva Ucrainei, 2011, pct. 280*).

Așadar, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată nu are obligația de a da un răspuns detaliat tuturor argumentelor invocate de partea apărării, fiind suficient ca din motivarea hotărârii să rezulte că acestea au fost analizate și că s-a dat un răspuns argumentelor esențiale pentru soluționarea cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în motivarea prezentei sentințe vor fi luate în considerare toate motivele și argumentele invocate de partea apărării, în măsura în care acestea sunt relevante pentru soluționarea cauzei, fără a fi necesară examinarea distinctă și detaliată a fiecărui argument în parte.

În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești, în cursul procesului, sunt obligate să activeze în așa mod încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, va aprecia probele din punct de vedere al pertinentei,

concludenței, utilității și veridicității acestora, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, formându-și convingerea în urma examinării acestora în mod obiectiv și sub toate aspectele, călăuzindu-se de lege.

Se reține că, prin *Hotărârea Curții Constituționale nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74*, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația în care toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.

Iar Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a statuat, în *Recomandarea CM/Rec(2010)12*, că judecătorii trebuie să protejeze drepturile și libertățile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnității lor în desfășurarea procedurilor judiciare.

În acest mod, analizând în ansamblu probele administrate în cauză, inclusiv declarațiile martorilor și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate în faza urmăririi penale, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința episoadelor imputate inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili, pentru care acuzarea nu a prezentat un ansamblu probator suficient, coerent și lipsit de contradicții, vinovăția acestora nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Astfel, instanța reține că probele administrate de partea acuzării referitoare la episoadele imputate lui Mihailov Vitalie pentru datele de 04 ianuarie 2019, 19 ianuarie 2019, 21 ianuarie 2019, 13 februarie 2019, 25 februarie 2019, 12 martie 2019, 13 martie 2019, 19 martie 2019, 23 martie 2019, 25 martie 2019, 30 martie 2019 și 01 aprilie 2019, precum și cele imputate lui Nipomici Vasili pentru datele de 30 martie 2019, 01 aprilie 2019, 12 aprilie 2019 (episodul privind ASP) și 25 aprilie 2019, nu demonstrează, prin ele însele și nici în coroborare cu celelalte probe administrate, faptul oferirii sau dării de către inculpați unor bunuri ori mijloace bănești unei persoane publice pentru a determina îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu.

În special, *procesul-verbal de examinare din 24.07.2019 privind informațiile din baza de date a Poliției de Frontieră* confirmă exclusiv traversările frontierei de stat și introducerea în Republica Moldova a unor mijloace de transport, însă nu conține date din care să rezulte remiterea unor mijloace bănești unor funcționari publici și nici existența unei înțelegeri cu aceștia în vederea efectuării unor acțiuni contrare atribuțiilor de serviciu.

Totodată, nici *declarațiile martorului Ciobanu Vasile*, atât cele depuse în faza urmăririi penale, cât și cele date nemijlocit în ședința de judecată, nu confirmă în mod direct comiterea de către inculpați a faptelor de corupere activă reținute în sarcina acestora pentru episoadele menționate.

În aceste condiții, instanța constată că acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și suficiente care, privite în ansamblu, să permită stabilirea existenței faptelor imputate și a vinovăției inculpaților dincolo de orice dubiu rezonabil. Or, simpla traversare a frontierei de stat, importarea, vămuirea sau înmatricularea unor mijloace de transport nu constituie, prin ele însele, dovada săvârșirii infracțiunii de corupere activă.

Prin urmare, dubiile existente cu privire la existența faptelor imputate și participarea inculpaților la săvârșirea acestora nu au fost înlăturate prin probe administrate legal și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, motiv pentru care acestea urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților, în conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală și principiul *in dubio pro reo*.

Iar, pe cale de consecință, instanța constată că, pentru episoadele menționate, acuzarea nu a demonstrat existența faptelor infracționale la standardul de probă impus de lege, motiv pentru care se impune achitarea acestora în condițiile art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală.

Subsecvent, instanța reamintește că la caz, mijloacele de probă și circumstanțele analizate *supra* manifestă o importanță cardinală în procesul de stabilire a faptului săvârșirii reale de către persoanele învinuite că ar fi comis infracțiunea sau a sursei apariției intenției infracționale și a verificării situației dacă există dubii rezonabile în ceea ce privește persoana făptuitorilor, iar aprecierea în cauză își găsește justificarea în principiul *in dubio pro reo*.

În argumentarea acestor teze, instanța mai relevă faptul că art. 6 § 3 lit. a) din Convenție recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat *cu privire la „cauza” acuzației*, adică *faptele materiale* de care este acuzat și *pe care se bazează acuzația*, dar și la *„natura” acuzației*, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză (*Mattoccia împotriva Italiei, pct. 59; Penev împotriva Bulgariei, pct. 33 și 42 din 7 ianuarie 2010*), la caz, ne fiind identificată “cauza” acuzației formulate, precum și în lipsa reală a probelor care ar susține existența infracțiunilor și comiterea acestora de inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili.

În același context, instanța statuează că procurorul, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, era obligat să prezinte probele atât împotriva inculpaților, cât și în favoarea acestora, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanța de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în ședință, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât și prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate nepertinente.

În acest sens, instanța stabilește că acuzarea nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra că inculpații au comis infracțiunile pe episoadele date, care ar permite să răstoarne prezumția de vinovăție sau să convingă instanța că organul de urmărire penală, conform obligației impuse

de art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirile aduse de către acuzatorul de stat sunt unele iluzorii, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpaților, iar în acest mod, instanța susține lipsa faptelor infracțiunii, astfel cum rezultă din probele administrate și apreciate de instanță.

În baza raționamentelor expuse *supra*, conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane, iar instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului și în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În acest context, instanța reține că *prezumția de nevinovăție* a inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „*instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror*”.

Prin urmare se impune achitarea lui Mihailov Vitalie pe episoadele din 19 ianuarie 2019, 12 martie 2019, 19 martie 2019, 23 martie 2019, 30 martie 2019, 04 ianuarie 2019, 21 ianuarie 2019, 13 februarie 2019, 25 februarie 2019, 13

martie 2019, 19 martie 2019, 25 martie 2019 și 01 aprilie 2019, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal. De asemenea, se impune și achitarea lui Nipomici Vasili pe episoadele din 30 martie 2019, 25 aprilie 2019, 01 aprilie 2019 și 12 aprilie 2019 (episodul privind ASP), în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Concomitent, instanța concretizează că anume prin adoptarea unei sentințe de achitare, întemeiată inclusiv pe principiile de verticalitate, adevăr, fapte, probe și calificări corecte, se realizează actul de justiție, care în consecință și garantează echidistant tuturor cetățenilor, indiferent de poziția și caracterizarea lor socială, apărarea demnității lor, a drepturilor și libertăților omului, legalitatea și echitatea socială.

Cu referire la episoadele privind coruperea activă a inspectorilor vamali imputate inculpatului Mihailov Vitalie pentru datele de 09 februarie 2019, 23 februarie 2019, 15 martie 2019 și 30 martie 2019, precum și inculpatului Nipomici Vasili pentru episodul din 12 aprilie 2019 (episodul vamal), instanța de judecată reține că acestea au avut loc și au fost comise de către inculpați, concluzie care rezultă din ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora.

Astfel, din conținutul *proceselor-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08 mai 2019, cu anexele acestora, părți integrante ale proceselor-verbale*, rezultă convorbiri telefonice purtate între Ciobanu Vasile și Mihailov Vitalie, Ciobanu Vasile și Nipomici Vasili, precum și între Mihailov Vitalie și Mihailov Irina, în cadrul cărora sunt discutate nemijlocit modalitatea de devamare a automobilelor pe rude și alte persoane, remiterea unor sume de bani funcționarilor vamali, precum și facilitarea procedurilor de devamare și înmatriculare a mijloacelor de transport importate. (*Vol. I, f.d.113-166, 183-214*)

Totodată, ținând cont de prevederile art. 101 alin. (5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată notează că acesete convorbiri ca mijloc de probă nu este unul izolat și nu poate fi apreciat separat de celelalte probe administrate în cauză, fiind confirmat prin datele obiective obținute, inclusiv de la Poliția de Frontieră.

Astfel, în ceea ce privește *episodul din 09 februarie 2019 imputat inculpatului ****ov Vitalie*, instanța reține că, potrivit *procesului-verbal de examinare din 24.07.2019 a informației din baza de date a Poliției de Frontieră*, Mihailov Vitalie

a ieșit din Republica Moldova la 06.02.2019 prin punctul vamal Criva-Mămăliga și a revenit la 09.02.2019 prin punctul vamal Leușeni-Albița, în calitate de conducător al automobilului Toyota Auris cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației *****. (Vol. X, f.d.180-188)

Aceste circumstanțe sunt confirmate și de documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru și examinate prin *procesele-verbale din 10.06.2019 și 13.08.2019*, din care rezultă că la 09.02.2019 automobilul Toyota Auris cu numărul ***** a fost devamat pe numele lui Mihailov Ivan. (Vol. II, f.d.7-44, 45-88) Totodată, documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice demonstrează că la 13.02.2019 același automobil a fost înmatriculat pe numele lui Mihailov Ivan cu numărul *****. (Vol. VI, f.d.20-55, 56-77, 78-142)

Suplimentar, în cadrul convorbirii telefonice purtate la 09.02.2019 între Mihailov Vitalie și Mihailov Irina, Mihailov Vitalie afirmă expres că a ieșit din vamă, că automobilul a fost înregistrat pe tatăl său și că a remis bani funcționarului vamal, declarând: „*Dapă am dat,...*” „*Parcă am gătit 10 euro și apoi trei sute de lei...*”, „*... să nu mai nimeresc odată să mă eie la ochi că acesta mi-a dat 20 euro și eu 10,...*” menționând totodată că automobilul a fost înregistrat pe tatăl său și că funcționarii vamali nu au solicitat procura, deși aceasta era necesară în împrejurările respective, precum și faptul că aceasta mașină nu este scoasă de la evidență, iar din acest motiv nu urma a fi devamată. (Vol. I, f.d.186-187)

Instanța de judecată apreciază că această convorbire nu reprezintă o simplă relatare abstractă, ci descrie nemijlocit împrejurările în care a fost efectuată devamarea automobilului introdus în țară de inculpatul Mihailov Vitalie, iar declarațiile acestuia se coroborează pe deplin cu datele obiective privind traversarea frontierei, documentele de devamare și documentele de înmatriculare.

Referitor la *episodul din 23 februarie 2019*, instanța reține că, potrivit *informației Poliției de Frontieră*, Mihailov Vitalie a revenit în Republica Moldova la 23.02.2019 prin punctul vamal Leușeni-Albița în calitate de conducător al automobilului Skoda Fabia cu numărul *****, anul fabricației *****. (Vol. X, f.d.180-188)

În același timp, *documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru* confirmă că la 23.02.2019 automobilul respectiv a fost devamat pe numele lui Mihailov Ivan, iar documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice confirmă înmatricularea ulterioară a acestuia la 25.02.2019 pe numele aceleiași persoane. (Vol. II, f.d.7-44, 45-88; Vol. VI, f.d.20-55, 56-77, 78-142)

Totodată, instanța de judecată reține că prin *convorbirile interceptate dintre Ciobanu Vasile și Mihailov Vitalie* se confirmă existența unei practici constante de transmitere a unor sume de bani funcționarilor vamali în vederea facilitării procedurilor de devamare a automobilelor pe rude și alte persoane apropiate. În mod special, *în convorbirea din 16.02.2019*, cei doi discută explicit despre *darea*

sumeii de 20 euro funcționarului vamal, despre faptul că acesta îi considera „clienți permanenți” și despre posibilitatea de a devama automobile pe diferite rude, inclusiv pe soacră și alte persoane apropiate. (Vol. I, f.d.195)

În privința *episodului din 15 martie 2019*, instanța constată că Mihailov Vitalie a revenit în Republica Moldova la 15.03.2019 prin punctul vamal Leușeni-Albița în calitate de conducător al automobilului Skoda Fabia cu numărul *****, anul fabricației *****. (Vol. X, f.d.180-188)

Documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru demonstrează că la aceeași dată automobilul a fost devamat pe numele lui *****ov Elizaveta, iar documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice confirmă că la 19.03.2019 acesta a fost înmatriculat pe numele aceleiași persoane. (Vol. II, f.d.7-44, 45-88; Vol. VI, f.d.20-55, 56-77, 78-142).

Suplimentar, în *convorbirea telefonică purtată la 15.03.2019 între Ciobanu Vasile și Mihailov Vitalie*, ultimul declară că a dat suma de 20 euro funcționarului vamal, suplimentar comunicând că funcționarul vamal și-ar fi piedut graiul văzînd suma respectivă pe care i-a dat-o. Mai mult, în *convorbirea telefonică purtată tot la data de 15.03.2019 între Mihailov Irina și Mihailov Vitalie*, ultimul declară și confirmă în plus faptul că a dat suma de 20 euro funcționarului vamal. (Vol. I, f.d.148, 200-201)

Referitor la *episodul din 30 martie 2019*, instanța reține că Mihailov Vitalie a revenit în Republica Moldova la 30.03.2019 prin punctul vamal Leușeni-Albița în calitate de conducător al automobilului Skoda Fabia cu numărul *****, anul fabricației *****. (Vol. X, f.d.180-188)

Totodată, *documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru* demonstrează că automobilul respectiv a fost devamat pe numele lui Pîslari Mihail, iar documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice confirmă înmatricularea acestuia la 01.04.2019 pe numele aceleiași persoane. (Vol. II, f.d.7-44, 45-88; Vol. VI, f.d.20-55, 56-77, 78-142)

Iar, în *convorbirea telefonică purtată la 30.03.2019 între Mihailov Irina și Mihailov Vitalie*, ultimul confirmă că a dat și el suma de 20 euro funcționarului vamal, suplimentar comunicând că funcționarul vamal a scris 96 de mii. (Vol. I, f.d.206)

Cu referire la episodul din 12 aprilie 2019, inculpatului Nipomici Vasili, instanța constată că, potrivit *informației din baza de date a Poliției de Frontieră*, acesta a revenit în Republica Moldova la 12.04.2019 prin punctul vamal Leușeni-Albița în calitate de conducător al automobilului Skoda Rapid cu numărul *****, anul fabricației *****. (Vol. X, f.d.180-188) Aceste date sunt confirmate de *documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru*, din care rezultă că la 12.04.2019 automobilul respectiv a fost devamat pe numele lui Nipomici Vasili, precum și de documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice, care demonstrează că la

13.04.2019 același automobil a fost înmatriculat pe numele acestuia. (*Vol. II, f.d.7-44, 45-88; Vol. VI, f.d.20-55, 56-77, 78-142*)

Totodată, în cadrul *convorbirii telefonice purtate la 12.04.2019 între Nipomici Vasili și Ciobanu Vasile*, primul fiind întrebat de ultimul a declarat expres că *a dat suma de 20 euro*, menționând că formalitățile de devamare au fost efectuate într-un timp foarte scurt, iar Ciobanu Vasile îi răspunde că „*trebuie să dai pastaiana cum trebuie și gata*”, după care interlocutorii discută expres despre remiterea banilor și rezultatul obținut în urma acestor plăți. (*Vol. I, f.d.161-162*)

Prin urmare, analizând cumulul probelor administrate în cauză, și anume conținutul convorbirilor interceptate, informațiile obținute de la Poliția de Frontieră, documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru, documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice, înscrisurile depistate în cadrul perchezițiilor și conținutul audio al purtătorilor de informații, respectiv CD marca „Verbatim”, CD-ul cu numărul 1415/19, CD-ul cu nr. 1651/19, CD-ul cu nr. 1839/19, CD-ul cu nr. 824/19, CD-ul cu nr. 827/19, CD-ul cu nr. de inventar 827/19 și CD-ul cu nr. de inventar 1983/19, instanța constată că acestea se completează reciproc, se coroborează între ele și demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili au dat mijloace bănești unor funcționari vamali în legătură cu îndeplinirea unor acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu privind procedurile de import și devamare a automobilelor, circumstanțe care confirmă existența și comiterea episoadelor de corupere activă imputate inculpatului Mihailov Vitalie, în episoadele din 09 februarie 2019, 23 februarie 2019, 15 martie 2019 și 30 martie 2019, precum și inculpatului Nipomici Vasili pentru episodul din 12 aprilie 2019.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată și într-o limbă accesibilă, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de

bănuit, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, în privința căroră, apărarea a ridicat obiecții privind caracterul imprecis al actelor de acuzare sau alte neclarități esențiale admise de acuzare, aspecte care instanța le-a elucidat în contextul aprecierii probatoriului în corespundere cu acuzația adusă.

Cu privire la încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acord cu prevederile art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că, în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „[...] o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederile normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, **cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal**, instanța de judecată consideră necesar ca aceștia să fie condamnați pentru comiterea infracțiunilor incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*.

Cu privire la analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată precizează următoarele.

Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un privilegiu, avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a

obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin „*bunuri*” se are în vedere, printre altele: *semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare*.

La caz, obiectul material al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită exprimată prin mijloace bănești în sumă de 20 euro pentru fiecare episod de corupere activă imputat inculpatului Mihailov Vitalie, respectiv pentru episoadele din 09 februarie 2019, 23 februarie 2019, 15 martie 2019 și 30 martie 2019, precum și pentru episodul de corupere activă imputat inculpatului Nipomici Vasili din 12 aprilie 2019 (*episodul vamal*).

Analizând *latura obiectivă* a componentei de infracțiune incriminate inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) *promisiunea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) *oferirea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) *darea* unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili le-au fost incriminate modalitățile normative ale *oferirii și dării* de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice.

Oferirea presupune propunerea reală și concretă de transmitere a bunurilor ori punerea acestora la dispoziția persoanei publice. *Darea* presupune remiterea efectivă, înmânarea sau transmiterea bunurilor către persoana publică.

Conform art. 132¹ din Codul penal, prin *bunuri* se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile

sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, respectiv, suma de 20 euro constituie bun în sensul legii penale.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal este o *infracțiune formală* și se consideră consumată din momentul realizării uneia dintre modalitățile normative prevăzute de lege, și anume din momentul promisiunii, oferirii sau dării bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice.

Așadar, instanța de judecată, analizând probele administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată în ansamblul lor, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe, iar toate probele în totalitatea lor prin prisma coroborării reciproce, constată că vinovăția inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili în comiterea infracțiunilor imputate este demonstrată prin totalitatea probelor administrate în cauză.

În acest sens, instanța reține că existența remunerației ilicite și remiterea acestuia inspectorilor vamali rezultă nu doar din conținutul proceselor-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.05.2019 și anexele acestora, ci și din coroborarea acestor probe cu informațiile obținute de la Poliția de Frontieră, documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru, documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice, precum și mijloacele materiale de probă CD-urile pe care se conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, în privința episodului din 09 februarie 2019, instanța reține că Mihailov Vitalie, în cadrul convorbirii telefonice purtate cu Mihailov Irina imediat după efectuarea formalităților vamale, a declarat expres că a dat bani funcționarului vamal, menționând: „*Dapă am dat...*”, „*Parcă am gătit 10 euro și apoi trei sute de lei...*”, precum și „*...să nu mai nimeresc odată să mă eie la ochi că acesta mi-a dat 20 euro și eu 10...*”. Aceste afirmații au fost făcute în contextul discutării procedurii de devamare a automobilului introdus în țară și se coroborează cu datele Poliției de Frontieră privind introducerea în Republica Moldova la 09.02.2019 a automobilului Toyota Auris cu numărul *****, precum și cu documentele care confirmă devamarea și înmatricularea ulterioară a acestuia pe numele lui Mihailov Ivan.

Referitor la episodul din 23 februarie 2019, instanța reține că existența mecanismului utilizat de inculpat este confirmată de convorbirea telefonică din 16.02.2019 dintre Ciobanu Vasile și Mihailov Vitalie, în cadrul căreia aceștia discută expres despre darea sumei de 20 euro inspectorilor vamali, despre faptul că aceștia îi recunoșteau drept „*clienți permanenți*” și despre posibilitatea devamării automobilelor pe rude și alte persoane apropiate. Această probă se coroborează cu faptul că la 23.02.2019 Mihailov Vitalie a introdus în Republica Moldova

automobilul Skoda Fabia cu numărul *****, care în aceeași zi a fost devamat pe numele lui Mihailov Ivan și ulterior înmatriculat pe numele aceleiași persoane.

În ceea ce privește episodul din 15 martie 2019, instanța constată că Mihailov Vitalie a declarat expres în cadrul convorbirii purtate cu Ciobanu Vasile că a dat suma de 20 euro inspectorului vamal, menționând că acesta „și-a pierdut graiul” când a văzut suma oferită. Totodată, în convorbirea purtată în aceeași zi cu Mihailov Irina, inculpatul a confirmat suplimentar remiterea sumei respective. Aceste împrejurări sunt confirmate prin datele Poliției de Frontieră și prin documentele de devamare și înmatriculare ale automobilului Skoda Fabia cu numărul *****, introdus în țară și devamat pe numele lui Mihailov Elizaveta.

Referitor la episodul din 30 martie 2019, instanța reține că Mihailov Vitalie a confirmat în cadrul convorbirii telefonice purtate cu Mihailov Irina că a dat suma de 20 euro funcționarului vamal, menționând totodată detalii referitoare la formalitățile efectuate de acesta. Această convorbire se coroborează cu datele privind introducerea în Republica Moldova a automobilului Skoda Fabia cu numărul *****, precum și cu documentele care confirmă devamarea și înmatricularea acestuia pe numele lui Pîslari Mihail.

Cu referire la episodul din 12 aprilie 2019 imputat inculpatului Nipomici Vasili, instanța reține că în cadrul convorbirii telefonice purtate cu Ciobanu Vasile, acesta a declarat expres că a dat suma de 20 euro, menționând totodată că formalitățile de devamare au fost realizate într-un termen foarte scurt. La rândul său, Ciobanu Vasile i-a răspuns că „*trebuie să dai pastaiana cum trebuie și gata*”, după care interlocutorii au continuat discuția referitoare la remiterea banilor și rezultatul obținut în urma acestei plăți. Aceste împrejurări sunt confirmate prin datele Poliției de Frontieră, documentele vamale și documentele de înmatriculare aferente automobilului Skoda Rapid cu numărul *****.

Instanța reține că darea sumelor de bani nu a avut caracter gratuit, or din conținutul convorbirilor interceptate rezultă că inculpații urmăreau obținerea unui avantaj concret în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale inspectorilor vamali, și anume facilitarea, urgentarea și realizarea procedurilor de devamare a automobilelor introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Prin urmare, între darea sumelor de bani și conduita funcționarilor vamali există o legătură directă, remunerația ilicită reprezentând contraprestația urmărită de inculpați pentru realizarea unor acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu ale persoanelor publice.

În aceste condiții, instanța constată că acțiunile inculpaților au depășit faza unor simple discuții sau intenții și s-au materializat prin oferirea și darea efectivă a mijloacelor bănești către persoane publice, fiind realizate modalitățile normative ale oferirii și dării bunurilor ce nu se cuvin, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța de judecată constată că atât modalitatea normativă a oferirii, cât și cea a dării remunerației ilicite este demonstrată în privința ambilor inculpați, care au oferit și dat inspectorilor vamali câte 20 euro, separat în fiecare episod incriminat acestora.

De altfel, ținând cont de cele constatate instanța apreciază critic *declarațiile inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili* privind nerecunoașterea comiterii tuturor infracțiunilor imputate, or, aceste declarații sunt infirmate prin ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Totodată, instanța apreciază critic și declarațiile martorului Ciobanu Vasile, în partea referitoare la faptul că acesta ar fi comunicat inculpaților procedura de dare a câte 20 euro inspectorilor vamali pentru facilitarea și grăbirea procedurii de devamare a automobilelor, însă, pe de altă parte, contrar conținutului stenogramelor interceptărilor comunicărilor telefonice, a declarat că nu ar fi cunoscut despre cazuri în care Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili au oferit și dat sume de bani inspectorilor vamali.

Mai mult, în ceea ce privește declarațiile martorilor din partea apărării, instanța reține că acestea nu sunt confirmate prin alte probe administrate în cauză și sunt contrazise de ansamblul probator cercetat nemijlocit în ședința de judecată, motiv pentru care nu pot fi reținute ca temei pentru înlăturarea răspunderii penale a inculpaților.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili, exprimate prin oferirea și darea sumelor de bani, respectiv a câte 20 euro, în fiecare episod, persoanelor publice (*inspectori vamali*), în legătură cu facilitarea și grăbirea procedurilor de devamare a automobilelor.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile inculpaților au depășit faza unor simple discuții sau intenții și s-au materializat prin oferirea și transmiterea efectivă a sumei de 20 euro către persoane publice (*inspectori vamali*).

În partea ce ține de faptul dacă persoana sau persoanele corupte de către inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili au fost sau nu trase la răspundere penală pentru corupere pasivă, instanța de judecată notează că pentru calificarea faptelor inculpaților în baza art. 325 din Codul penal această împrejurare nu prezintă relevanță juridică. Infracțiunea de corupere activă are existență juridică proprie și nu este condiționată de tragerea la răspundere penală ori de condamnarea persoanei publice căreia i-au fost promise, oferite sau date bunurile necuvenite.

De altfel, la calificarea infracțiunii de corupere activă prezintă importanță existența calității speciale a persoanei căreia i-au fost promise, oferite sau date bunurile necuvenite, și anume calitatea de persoană publică.

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, *prin persoană publică* se înțelege inclusiv funcționarul public,

angajatul unei autorități publice, al unei întreprinderi municipale sau al unei alte persoane juridice de drept public, precum și persoana investită să exercite activități de interes public.

Din materialele cauzei rezultă că, în perioada comiterii faptelor, bunurile necuvenite au fost oferite și date unor funcționari vamali din cadrul Serviciului Vamal. Astfel, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 21.12.2017, personalul Serviciului Vamal este constituit din funcționarii publici cu statut special și personalul contractual, iar statutul juridic al funcționarului vamal este conferit datorită naturii atribuțiilor de serviciu exercitate.

Prin urmare, prin prisma atribuțiilor exercitate și a statutului juridic al instituției în cadrul căreia activau, funcționarii vamali (*inspectorii vamali*) aveau calitatea de persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal.

Respectiv, instanța concluzionează că inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili au realizat modalitățile normative ale oferirii și dării efective a sumei de 20 euro persoanelor publice (*inspectori vamali*), pentru ca acestea să întreprindă acțiuni în legătură cu facilitarea și grăbirea procedurilor de devamare a mijloacelor de transport, fiind astfel realizate toate elementele laturii obiective ale infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

Scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

Instanța de judecată subliniază că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, nu este necesar ca scopul urmărit de corupător să fie

efectiv realizat, fiind suficient ca făptuitorul să acționeze urmărind atingerea acestui scop.

La caz, instanța constată că inculpații Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili au acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor lor și urmărind oferirea și darea unei remunerații ilicite inspectorilor vamali în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale acestora.

În acest sens, instanța reține că scopul urmărit de inculpați a constat în determinarea inspectorilor vamali să întreprindă acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor lor de serviciu în interesul inculpaților, și anume să faciliteze și să grăbească procedurile de devamare a automobilelor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv în situațiile în care acestea urmau a fi perfectate pe rude sau alte persoane apropiate, precum și să nu creeze impedimente în procesul de perfectare a documentelor necesare.

Caracterul intenționat al acțiunilor inculpaților rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv din conținutul proceselor-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din care rezultă discuții explicite privind remiterea sumei de 20 euro inspectorilor vamali și avantajele obținute în urma acestor plăți, din documentele ridicate de la Biroul Vamal Centru și Agenția Servicii Publice, din informațiile obținute de la Poliția de Frontieră, precum și din celelalte probe cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Totodată, din conținutul convorbirilor interceptate rezultă că inculpații nu au acționat accidental sau din eroare, ci în mod conștient și deliberat, cunoscând că remiterea sumelor de bani inspectorilor vamali reprezintă o modalitate de obținere a facilitării și urgentării procedurilor de devamare. Discuțiile referitoare la remiterea sumei de 20 euro, la relațiile existente cu funcționarii vamali și la rezultatul obținut în urma acestor plăți demonstrează că inculpații au prevăzut și au urmărit producerea consecințelor faptelor lor.

Prin urmare, instanța concluzionează că *inculpatul Mihailov Vitalie* a acționat cu intenție directă și cu scopul determinării inspectorilor vamali să faciliteze și să grăbească procedurile de devamare a automobilelor aferente *episoadelor din 09 februarie 2019, 23 februarie 2019, 15 martie 2019 și 30 martie 2019*, realizând modalitățile normative ale *oferirii și dării* remunerației ilicite.

Totodată, instanța concluzionează că *inculpatul Nipomici Vasili* a acționat cu intenție directă și cu același scop, realizând modalitățile normative ale *oferirii și dării* remunerației ilicite în cadrul *episodului din 12 aprilie 2019 (episodul vamal)*.

Respectiv, instanța constată existența laturii subiective a infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, acțiunile inculpaților fiind săvârșite cu intenție directă și în scopul determinării persoanelor publice să întreprindă acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor lor de serviciu în interesul acestora.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, a atins vârsta de 16 ani. La caz, instanța atestă că inculpatul Mihailov Vitalie este născut la data de *****, iar inculpatul Nipomici Vasili este născut la data de *****. Totodată, potrivit materialelor cauzei, aceștia nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și, prin urmare, întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpaților *Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili* urmează a fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*), corupere activă, manifestată prin oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției.

Prin urmare, având în vedere faptul că în acțiunile inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța constată existența atât a temeiului real, cât și a temeiului juridic pentru atragerea acestora la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de corupere activă, respectiv a lui Mihailov Vitalie pentru episoadele vamale din 09 februarie 2019, 23 februarie 2019, 15 martie 2019 și 30 martie 2019 și a inculpatul Nipomici Vasili pentru episodul vamal din 12 aprilie 2019..

Cu privire la aplicarea prescripției pentru tragerea la răspundere penală.

Acuzatorul de stat, Ina Frunza-Bargan, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat recunoașterea inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. Totodată, având în vedere expirarea termenului de prescripție a răspunderii penale, a solicitat ca, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii faptelor*), coroborat cu art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, inculpații să fie eliberați de pedeapsa penală.

Apărătorii Veaceslav Matei și Ion Ciorba, în cadrul dezbaterilor judiciare, au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili. Aceeași poziție a fost susținută și de inculpați în ultimul cuvânt, aceștia pledând pentru achitarea lor.

În continuare, instanța precizează că, în fapt, infracțiunile incriminate lui Mihailov Vitalie au fost consumate în perioada 09 februarie 2019 – 30 martie

2019, iar în cazul lui Nipomici Vasili a fost consumată la data de 12 aprilie 2019, iar componența de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la data pronunțării sentinței*) stabilește pentru persoanele fizice o sancțiune exclusivă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede, în calitate de pedeapsă maximă, pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Instanța mai statuează că, potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei, în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În subsidiar, potrivit alin. (6) al art. 389 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Pe cale de consecință, instanța atestă că faptele prejudiciabile au fost constatate și au fost comise de către Mihailov Vitalie cu exactitate la data de 09.02.2019, 23.02.2019, 15.03.2019 și 30.03.2019, iar în cazul lui Nipomici Vasili, la data de 12.04.2019, fapt ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunilor instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp de cel puțin 7 ani și nu s-a stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

În aceste condiții, instanța mai relevă că, potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanța conchide că, în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea

persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care ameliorează, într-un sens mai larg, situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de răspundere penală.

Astfel, din materialele cauzei, instanța reține că în privința inculpaților nu atestă alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptelor constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe, iar, mai mult, fiind analizat Portalul Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md/>, nu se atestă alte cauze penale cu participarea, în calitate de inculpat, a lui Mihailov Vitalie și/sau Nipomici Vasili, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili, însă fără a fi aplicată pedeapsa penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de răspundere penală a acestora, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, apărătorii și inculpații nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpaților Mihailov Vitalie și Nipomici Vasili nu este aplicată o măsură preventivă și în condițiile liberării de la executarea pedepsei penale, nu consideră necesară aplicarea acesteia.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Ina Frunza-Bargan, a solicitat ca mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal să fie păstrate la

materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acesteia. Apărătorii și inculpații nu s-au expus asupra chestiunii privind soarta mijloacelor materiale de probă.

Astfel, instanța de judecată constată că la materialele dosarului penal au fost recunoscute și anexate, în calitate de mijloace materiale de probă, mai multe copii de pe documente. Totodată, instanța reține că, la materialele cauzei, suplimentar, în cadrul examinării cauzei penale, au fost administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată și CD-urile pe care se conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație, interceptările comunicărilor telefonice.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și, în acest caz, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale, fizice sau juridice, dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Instanța constată că la materialele cauzei au fost anexate în calitate de mijloace materiale de probă: - Copiile documentelor ridicate de la Departamentul de identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport al Agenției Servicii Publice, de la Biroul Vamal Centru și informațiile ridicate din baza de date a Poliției de Frontieră, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 07.10.2019. (*Vol. X, f.d. 190-191*)

Totodată, la dosarul penal, în cursul judecării cauzei, au fost anexate următoarele CD-uri pe care se conțin înregistrările audio ale convorbirilor telefonice interceptate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație: CD marca „Verbatim”; CD-ul cu numărul 1415/19; CD-ul cu nr. 1651/19; CD-ul cu

nr. 1839/19; CD-ul cu nr. 824/19; CD-ul cu nr. 827/19; CD-ul cu nr. de inventar 827/19; CD-ul cu nr. de inventar 1983/19.

Toate aceste suporturi informaționale au fost anexate la dosarul penal, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și se păstrează la materialele cauzei penale, iar prin conținutul acestora se constată circumstanțe care au contribuit la aflarea adevărului în prezenta cauză penală.

În aceste circumstanțe, în temeiul art. 157 alin. (2), art. 162 alin. (1) pct. 5) și art. 164 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă, respectiv documentele în copii și purtătorii de informație electronică de tip CD, urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului.

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 16, 53 și 60 din Codul penal, art. 157, 162, 164, 329, 339, 340, 384–390, 392–396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 19 ianuarie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 12 martie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 19 martie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 23 martie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 04 ianuarie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 21 ianuarie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 13 februarie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 25 februarie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 13 martie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 19 martie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 25 martie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 25 martie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Mihailov Vitalie *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 01 aprilie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Mihailov Vitalie ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 09 februarie 2019*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Se recunoaște vinovat **Mihailov Vitalie ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 23 februarie 2019*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Se recunoaște vinovat **Mihailov Vitalie ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 15 martie 2019*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Se recunoaște vinovat **Mihailov Vitalie ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 30 martie 2019*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Se achită **Nipomici Vasili *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 30 martie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Nipomici Vasili *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 25 aprilie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Nipomici Vasili *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 01 aprilie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Nipomici Vasili *******, învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul ASP din 12 aprilie 2019*), pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se recunoaște vinovat **Nipomici Vasili ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*episodul vamal din 12 aprilie 2019*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

Mijloacele materiale de probă: – copiile documentelor ridicate de la Departamentul de identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport al Agenției Servicii Publice, de la Biroul Vamal Centru și informațiile ridicate din baza de date a Poliției de Frontieră, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei, precum și purtătorii de informație de tip CD, anexați la materialele cauzei – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **18 iunie 2026, ora 15:00.**

**Președintele ședinței,
Judecătorul
BEJENARI**

Olga