Judecătoria Cahul sediul Central *dosar nr. 1-23055187-05-1a-23062023*
Judecătorul: Leonid Turculeț

D E C I Z I E

În numele Legii

13 iunie 2024 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă***
Cu participarea:
Grefierului: ***Tatiana Ghenciu***
Procurorului: ***Dumitru Calendari***
Avocatului: ***Vitalie Ciudin***
Inculpatului: ***Denis Roșca***

A examinat în ședință publică apelul declarat de *procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mihail Cara* și de *avocatul Ciudin Vitalie* în interesele *inculpatului Roşca Denis* împotriva *sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 iunie 2023*, și încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iunie 2023 de corectare a erorii, pronunțate în cauza penală privind inculpatul:

Roșca Denis ***** *născut la* ***** *originar și domiciliat în* *****;, *studii medii incomplete; nesupus militar; celibatar; persoane la întreținere nu are; la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află; angajat în câmpul muncii; cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:*

- *****
- *****
- *antecedentele penale stinse.*

acuzată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 349 alin. (1^1) Cod penal.***

Procedura de citare legal executată.
Cauza s-a aflat în procedură:
- la prima instanță, perioada de la 13 aprilie 2023 până la 06 iunie 2023.

- la instanța de apel, perioada de la 23 iunie 2023 până la 13 iunie 2024.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

În fapt:

1.*Roșca Denis la data de 01.03.2023, în jurul orelor 22:15 aflându-se în stradă lîngă domiciliului amplasat în ***** fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere, și anume a echipajului de poliție SP a SSP a IP Cahul, compus din angajații de poliție al IP Cahul Ionaș Andrei și Miclițchi Corina, care au sosit la fața locului cu automobilul de serviciu „Dacia Logan", numărul MAI 8031, în urma înștiințării telefonice din partea Cîrlan Vera, care a comunicat că a fost agresată fizic la domiciliul său de fiul ei.*

La fața locului Roșca Denis, aflându-se la poarta persoanei care a apelat echipajul de poliție, în stradă, s-a năpustit asupra subofițerului superior de poliție Ionaș Andrei, apucându-l de gât cu ambele mâini, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanelor cu funcție de răspundere, încerca să-aplice lovituri, cu scopul sistării activității de serviciu.

Angajatul poliției Ionaș Andrei i-a solicitat lui Roșca Denis să înceteze acțiunile sale ilegale, însă ultimul continua să manifeste un comportament agresiv, exprimându-se cu cuvinte licențioase și i-a amenințat pe angajații de poliție al IP Cahul, Ionaș Andrei și Miclițchi Corina, exprimate inclusiv și în adresa rudelor acestora, cu moartea și cu răfuiala fizică, la care acțiuni au solicitat ajutorul unui alt echipaj de carabinieri, în componența angajaților Bejan Ion și Stanev Dumitru, cu ajutorul cărora în privința lui Roșca Denis au fost aplicate mijloace speciale, însă ultimul manifestându-și comportament agresiv, aflându-se în salonul autoturismului de serviciu i-a aplicat lui Ionaș Andrei o lovitură cu piciorul în regiunea capului, fiind ultimul transportat în IP Cahul.

Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202311P0100 din 06.03.2023,Ionaș Andrei s-a ales cu, echimoze pe gât bilateral, excoriație pe mâna stângă, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, într-un interval de timp foarte scurt una față de alta, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămarea neînsemnată.

Prin acțiunile sale Roșca Denis a comis infracțiunea prevăzută de *art. 349 alin. (1[1]) Cod penal,* potrivit indicilor: *„Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu".*

Poziția instanței de fond:

2. Prin sentința Judecătoriei Cahul cu (*sediul Central)* din 06 iunie 2023 (f.d.185-190) adoptată *în baza probelor* administrate în faza de urmărire penală:

*Roșca Denis ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.349 al.1/1 Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsă în formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în Penitenciar de tip semiînchis.*

*Termenul executării pedepsei numite lui Roșca Denis ***** urmând a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în acesta a perioadei de reținere pe parcursul zilei de 02 martie 2023.*

Punerea în executare a pedepsei urmând a fi făcută după rămînerea sentinței definitivă.

*S-a încasat de la inculpatul Roșca Denis ***** în folosul statului suma de 791,24 lei (șapte sute nouăzeci și unu lei, 24 bani) cu titlu de cheltuieli de judecată.*

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iunie 2023* (f.d. 192) s-a dispus înlăturarea *omisiunii vădite* din dispozitivul sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 06.06.2023 în privința lui Roșca Denis ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 al.1/1 Cod prin includerea sintagmei: *corpurile delicte* pe dosar: un CD a-l păstra la materialele dosarului, o vestă reflectorizantă se remite proprietarului spre păstrare.

Solicitarea și argumentele apelului:

3.1. La data de 15 iunie 2023*, procurorul în Procuratura raionului Cahul Mihail Cara*, a declarat apel împotriva sentinței nominalizate (f.d.197), potrivit căruia se solicită:

Admiterea apelului.

Casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 iunie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Roșca Denis să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte: 1) vesta de serviciu a lui Ionaș Andrei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Cahul, să fie restituită posesorului; 2) imaginea video pe suport „CD- DVD-R", model „Freestyle" cu un fișier video din 01 .03.2023, care se păstrează în cauza penală, să fie păstrată în dosarul penal pe tot timpul păstrării dosarului respectiv.

În *motivarea cererii de apel* s-a invocat că, studiind sentința pronunțată a constatat că instanța de judecată nu s-a expus cu privire la *corpurile delicte*: l) vesta de serviciu a lui Ionaș Andrei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Cahul, care urma să fie restituită posesorului; iar, 2) imaginea video pe suport „CD- DVD-R", model „Freestyle" cu un fișier video

din 01.03.2023, care se păstrează în cauza penală, urma să fie dispusă păstrarea în dosarul penal pe tot timpul păstrării dosarului respectiv.

3.2. La data de 07 iunie 2023 *avocatul Ciudin Vitalie* în interesele inculpatului *Roșca Denis* a declarat *apel* împotriva sentinței nominalizate (f.d.194-196), potrivit căruia se solicită:

Admiterea apelului.

Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 iunie 2023, prin care numitul Roșca Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin.(1/1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care numitului Roșca Denis, a-i fi stabilită pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin.(1/1) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore și fără încasarea de la acesta a cheltuielilor de judecată în mărime de 791,24 lei.

În *motivarea cererii de apel* s-a indicat că, sentința din 06.06.2023 în ceea ce privește aplicarea pedepsei cu închisoare este neîntemeiată, pasibilă casării cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore, precum și în ceea ce privește încasarea sumei de 791,24 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din următoarele considerente.

Indică că, în cadrul cercetării judecătorești numitul Roșca Denis a recunoscut integral comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a avut obiecții asupra probelor administrate în faza de urmărire penală.

Respectiv, fiind audiat el a recunoscut că la data de 01.03.2023 a avut un conflict cu angajații poliției, în cadrul căreia a aplicat violența în privința acestora, ultimii fiind solicitați de la domiciliul cunoscutei sale Cîrlan Vera în legătură cu un conflict la locul indicat.

În continuare urmau a fi reținute ca circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei numitului Roșca Denis, următoarele circumstanțe în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal: recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, or, condamnarea anterioară în privința acestuia din 12.05.2021 în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal și din 02.09.2002 în baza art. 119 alin.(3) Cod Penal (în redacția Codului penal din a. 1961) este stinsă.

În acest sens în conformitate cu prevederile art. 111 Cod penal, Roșca Denis se consideră ca neavând antecedente penale și respectiv sunt anulate toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

De asemenea, indică că, urma a se lua în considerare faptul că numitul Roșca Denis se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Sub aspectul cheltuielilor legate de efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară și testarea alcooscopică, consideră că dispunerea încasării acestora de la inculpat este neîntemeiată, ele au ținut de obligația organului de urmărire penală de probare a vinovăției acestuia.

Totodată, conform prevederilor art. 229 alin.(2), (3) Cod de procedură penală instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz numitul Roșca Denis este beneficiar al asistenței juridice garantate de stat și respectiv, consideră neîntemeiată încasarea acestor sume de la ultimul.

Termenul de declarare a apelului:

4. Potrivit art. 402, alin. (1), Cod de procedură penală, *„termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.*

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la data de 06 iunie 2023, cererea de apel a fost depusă de avocatul Vitalie Ciudin în interesele inculpatului Roșca Denis la data de 07 iunie 2023, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mihail Cara la data de 15 iunie 2023. Prin urmare se constată că, termenul de depunere a apelurilor a fost respectat.

Argumentele părților:

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul Mihail Cara, solicitând admiterea acestuia în sensul formulat și respingerea apelului declarat de avocat.

Avocatul Ciudin Vitalie și inculpatul Roșca Denis în ședința instanței de apel au pledat pentru admiterea apelului declarat de avocat, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la fel nu dispune de mijloace financiare pentru a achita cheltuielile încasate. Sunt de acord cu poziția procurorului privitor la corpurile delicte.

Cauza penală a fost examinată în lipsa părții vătămate Ionaș Andrei, care legal citat fapt confirmat prin avizul de recepție poștală, însă nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu a comunicat cauza neprezentării.

În conformitate cu art. 412, alin. (5) Cod de procedură penală „*neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.*"

Fiind în prezența datelor privind citarea legală a părții vătămate Ionaș Andrei, ținând cont că ultimul nu s-a prezentat și nu a comunicat cauza neprezentării, ascultând poziția participanților la proces, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată în raport cu materialele dosarului, prin prisma criticilor formulate în apelurile declarate, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelurile declarate, cu casarea parțială a *sentinței* primei instanțe, în partea în partea stabilirii pedepsei și soluționării corpurilor delicte și *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iunie 2023* (privind corectarea erorii), cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, din următoarele considerente.

Potrivit art. 414, alin. (1), (5) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel."*

(5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel."

Potrivit art. 415, alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*".

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO *Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate şi nici n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, așa cum nu au solicitat-o părțile. Încadrarea juridică a faptei comise și vinovăția inculpatului nu este contestată.

Conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare la momentul pronunțării sentinței), *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Instanţa de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364[1] alin.(1) şi (4) Cod de procedură penală şi nu poate reține o altă situație de fapt şi o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

Colegiul judiciar a constatat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a respectat prevederile *art. 364[1] Cod de procedură penală* și corect a examinat şi acceptat cererea *inculpatului Roşca Denis* privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și corect a constatat circumstanțele cauzei şi întemeiat a stabilit vinovăția *inculpatului Roşca Denis* în comiterea infracțiunii imputate, în baza probelor administrate şi verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanţă şi instanţa de apel.

Colegiul judiciar constată că, prima instanţă, corect a stabilit situația de fapt şi de drept şi întemeiat l-a recunoscut pe *Roşca Denis* culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiune prevăzută de art.349 alin.(1[1]) Cod penal conform indicilor: *Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, nimicirea bunurilor acestora, în scopul sistării activității lor de serviciu* şi verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanţă, instanţa de apel.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanţa de fond, şi care au fost corect apreciate prin prisma pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile *art.101 Cod de procedură penală.*

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond *la stabilirea şi individualizarea pedepsei* inculpatului *Roşca Denis*, Colegiul judiciar consideră că apelul procurorului și avocatului în interesele inculpatului necesită a fi admis pentru următoarele considerente.

Colegiul judiciar reține că legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic nemijlocit în speță îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare

normală sunt condiționate de ocrotirea activității persoanelor cu funcţii de răspundere, viaţa, sănătatea sau bunurile victimelor.

Potrivit art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală*.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea, resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.*

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei autorului.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, prevăzute la *art. 61 Cod penal*.

În același rând, Colegiul reține că, categoria şi termenul de pedeapsă ce urmează a fi stabilit, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de *art. 76-77 Cod penal*.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile *art.75 alin.(1) Cod penal*, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Sancțiunea *art.349 alin.(1[1]) Cod penal* prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani*, iar prin prisma prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală (în vigoare la momentul pronunțării sentinței), ¼ din pedeapsa cu amendă constituie – de la

638 până la 1013 unități convenționale, 1/3 din pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității constituie - de la 120 ore până la 160 ore și 1/3 din pedeapsa cu închisoare constituie – până la 2 ani.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond *la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului Roşca Denis*, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond pripit și nemotivat a aplicat în privința inculpatului cea mai aspră pedeapsă, din rândul pedepselor prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără a lua în considerație situația inculpatului, circumstanțele de fapt ale cauzei, și cum ar influența pedeapsa aplicată asupra inculpatului.

Colegiul judiciar reține că, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei față de inculpat urmează a se ține cont de gravitatea infracțiunii – inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, care potrivit caracteristicii eliberate de Inspectoratul de Poliție Cahul, acesta este caracterizat din punct de vedere pozitiv (f.d. 106), la fel, acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 103, 105), drept circumstanțe atenuante se evidențiază căința sinceră și recunoașterea vinovăției, iar ca circumstanțe agravante comiterea infracțiunii în stare de ebrietate.

Nu poate fi neglijat faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul din 02 septembrie 2002, în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (în redacția din 1961), la 5 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an (f.d. 127) și prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 mai 2021, în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (128-133), însă *antecedentele* penale au fost *stinse*. Mai mult este de reținut și faptul că, anterior inculpatul Roșca Denis a fost tras la răspundere pentru comiterea mai multor contravenții, însă acestea nu fac parte din categoria infracțiunilor în baza căruia a fost recunoscut vinovat.

În acest context, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, la stabilirea pedepsei urmează să fie analizat atât comportamentul persoanei pe întreagă perioada a vieții sale până la comiterea infracțiunii și după comiterea infracțiunii.

Respectiv, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Roșca Denis, Colegiul judiciar ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestora, cît și de prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar consideră oportun de a aplica în privința inculpatului Roșca Denis

recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (o sută șaizeci) ore.

Or, pedeapsa aplicată de instanța de fond sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 160 ore este o pedeapsă corespunzătoare, echitabilă și în corespundere cu prevederile art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală.

Tot aici, urmează a fi notat faptul că, în termenul pedepsei urmează a fi inclusă perioada reținerii lui Roșca Denis de la 01.03.2023, ora 23:00 – 02.03.2023, 17:45 – ceea ce constituie în temeiul art. 67 Cod penal, 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, Colegiul judiciar reține că, pedeapsa aplicată inculpatului Roșca Denis va contribui la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Instanța de judecată remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a intereselor statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei infracționale şi făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii şi gradul de vinovăție al făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenția specială şi generală înscrise şi în Codul penal, potrivit căruia "*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni"*.

Colegiul judiciar reține că aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de CEDO.

Privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel constată următoarele, avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Roșca Denis consideră că, instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, în mărime de 791,24 lei.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*.

Colegiul judiciar relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Din conținutul normelor sus – citate, Colegiul judiciar constată soluția instanței de fond privind admiterea solicitării procurorului de încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Roșca Denis în mărime de 791,24 lei, este una întemeiată și legală.

Nu poate fi reținut argumentul apărării precum că, instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea cheltuielilor de la inculpat, invocând că ele au ținut de obligația organului de urmărire penală de probare a vinovăției acestuia, or instanța de apel nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului Roșca Denis de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, ultimul ne având persoane la întreținere, nefiind în stare materială dificilă, iar suma de 791,24 lei, nu ar pune în dificultate inculpatul. Mai mult ca atât nu a fost stabilit faptul că inculpatul nu deține mijloace financiare pentru achitarea cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește apelul procurorului privitor la soluționarea corpurilor delicte, Colegiul judiciar reține că, Colegiul judiciar reține că, încheierea instanței de fond din 16 iunie 2023 privitor la corectarea erorii urmează a fi casată, și în această parte urmează a fi pronunțată o nouă hotărâre.

Astfel, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, „*La adoptarea sentinţei, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ...13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte*”.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, corpurile delicte: un CD- DVD-R, de model „Freestyle” care se păstrează la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului, iar vesta de serviciu a lui Ionaș Andrei care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cahul urmează a fi restituite proprietarului – Ionaș Andrei.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond urmează să fie menținute.

În baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile *art. 415, alin. (1), pct. 2) – 418 Cod de procedură penală*, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate: de *procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mihail Cara* și de *avocatul Ciudin Vitalie* în interesele *inculpatului Roşca Denis.*

Se casează parțial *sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 iunie 2023*, pronunțată în cauza penală privind ***Roșca Denis*** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 349 alin. (1^1) Cod penal***, în partea în partea stabilirii pedepsei și soluționării asupra corpurilor delicte și *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iunie 2023* (privind corectarea erorii), cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi:

Lui ***Roșca Denis*** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art.349 alin.(1^1) Cod penal*** se stabilește pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de* ***160 (o sută șaizeci) ore***.

Se include în termenul pedepsei perioada reținerii de una zi (de la 01.03.2023, ora 23:00 – 02.03.2023, 17:45) – *4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.

Corpurile delicte: un CD- DVD-R, de model „Freestyle” a păstra la materialele cauzei, vesta de serviciu de a restitui proprietarului – Ionaș Andrei.

În rest *sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 iunie 2023* se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***