CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-2533/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
4-25079472-03-4r-14082025 Judecător: Cristina Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Pogorevici, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 iulie 2025, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 571822 din 02.05.2025 întocmit în privința lui Filip Igor în baza art. 229 alin.(1) Cod contravențional şi decizia de sancționare, din motivul lipsei faptului contravenției

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 02.05.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Pogorevici, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 02.04.2025, în jurul orelor 16:55, a condus tractorul de model „T25”, cu numărul de înmatriculare *****, tractând o cisternă care nu a fost supusă înregistrării de stat în modul stabilit.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Pogorevici, din 02.05.2025, Filip Igor a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent a 600 lei.

Contravenientul Filip Igor, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02.05.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 iulie 2025 a fost admisă contestația, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 571822 din 02.05.2025 întocmit în privința lui Filip Igor în baza art. 229 alin.(1) Cod contravențional şi decizia de sancționare din 02.05.2025, prin care ultimului i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale echivalentul a 600,00 (șase sute lei, 00 bani), cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Filip Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin.(1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Cisterna ridicată în baza procesului-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 02.05.2025, de restituit posesorului Filip Igor.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Pogorevici, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 iulie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, în vederea audierii în calitate de martor, reprezentanții subdiviziunii de examinare şi evidență a transportului, a inspectoratului „Intehagro” din teritoriu ca specialiști în domeniul înmatriculării mijloacelor de transport.

În motivarea recursului cu reiterarea prevederilor art. 384 alin. (4), art. 382 alin. (3), art. 394 alin. (1), art. 458 alin. (1) lit. c), art. 2, art. 7 Cod contravențional, s-a invocat că vinovăția contravenientului a fost confirmată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, imaginile foto cum prezintă caroseria, unde conform anexei ”Criterii pentru clasificarea vehiculelor, tipuri de vehicule și tipuri de caroserie” secțiunea 4 „Definiții ale tipurilor de caroseria„ aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al vehiculelor şi introducerea testării a autovehiculelor şi remorcilor acestora, la notificația DE Remorcă cu proțap rigid, este remorcă cu o axă sau un grup de axe, echipată cu un proțap care transmite vehiculului tractor o sarcină statică ce nu depășește 4 000 daN datorită construcției sale, şi care nu corespunde definiției unei remorci cu axă centrală. Dispozitivul de cuplare care urmează să fie utilizat pentru o combinație de vehicule nu constă într-un pivot şi o şa de cuplare, la fel conform

aceleași Hotărâri de Guvern, conform pct. 2 registrul vehiculelor este un sistem informațional automatizat unic, care cuprinde informația tehnică, economică şi juridică despre mijloacele de transport auto şi moto, tractoarele, mașinile şi mecanismele specializate pentru construirea drumurilor, pentru ameliorări, mașini agricole şi mecanisme, remorci pentru ele, navele flotei de capacitate mică (în continuare - vehiculele), agregatele staționare şi mobile având motoare cu ardere internă şi unele agregate numerotate (în continuare - agregatele), precum și despre posesorii acestora, astfel cisterna amplasată pe caroseria date se califică ca remorcă cisternă cu proțap rigid care la înmatriculare se notifică DE11 (foto se anexează), așa dar în corespunde pct. 9 din Hotărârea Guvernului 1047 din 1999, înmatricularea primară de stat este trecerea în Registrul vehiculelor a datelor inițiale cu privire la vehiculul (agregatul), proprietarul acestuia şi alți titulari de drept.

Consecvent, cu referire la art. 425 alin. (2) Cod contravențional, s-a invocat că fiind angajat al Serviciului patrulare al Inspectoratului de poliție Soroca, într-o oarecare măsură este specialist în domeniul traficului rutier şi la cazul dat pot spune cu certitudine că nu a fost efectuată o inspectare tehnică, însă vizual se observă că este o remorcă cisternă ce se califică la notificarea DE11, care conform pct. 7 al Hotărârii Guvernului 357/2009, privind aprobarea Regulamentului circulației rutiere şi nu este o cisternă transportată în caroseria altui mijloc de transport care poate fi calificat ca marfă dar este un ansamblu de vehicule, adică garnitură formată dintr-un autovehicul tractor și o remorcă sau semiremorcă, care circulă pe drumul public ca un tot întreg, ceea ce în cazul dat, nu îndeplinește careva lucrări agricole, ci circulă pe drum public.

Potrivit art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, respectiv la 02.05.2025 a fost sancționat cet. Filip Igor pentru încălcarea art. 229 alin.(1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit în adresa instanței de recurs a parvenit referința contravenientului Filip Igor prin care s-a solicitat respingerea recursului ca fiind

nefondat, menționînd că el nu tracta o remorcă, dar un utilaj agricol sub denumirea de ”mașină de plantat rasadul”..

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Pogorevici, este întemeiat și urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 iulie 2025, și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, axându-se în exclusivitate pe poziția subiectivă a contravenientului de nerecunoaștere a faptei incriminate, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

În fortificarea poziției date, Colegiul penal remarcă că art. 229 alin. (1) Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor.

Reieșind din dispoziția art. 229 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, într-u cât pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional).

Astfel, în temeiul pct. 9 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 *(în vigoare 15.07.2009),* pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.

În sensul pct. 7 din același Regulament, *ansamblu de vehicule* reprezintă garnitura formată dintr-un autovehicul tractor şi o remorcă sau semiremorcă, care circulă pe drumul public ca un tot întreg.

Autovehicul este vehicul autopropulsat, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări, cu excepţia ciclomotorului şi a vehiculelor pe şine.

Certificatul de înmatriculare sau înregistrare a vehiculului este un document oficial de stat care confirmă înmatricularea sau, după caz, înregistrarea vehiculului şi permite posesorului ori mandatarului exploatarea acestuia.

Remorca este vehiculul destinat tractării de către un autovehicul, iar *semiremorcă* este remorca a cărei masă este preluată parțial de către autovehiculul tractor.

În subsidiar, Colegiul penal evidențiază că potrivit pct. **4.4.4.** din Anexă nr. 2 la Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 ***cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul„ în Registrul de stat al vehiculelor şi introducerea testării a autovehiculelor şi remorcilor acestora,*** vehicule din categoria O, fac parte DE Remorcă cu proțap rigid – remorcă cu o axă sau un grup de axe, echipată cu un proțap care transmite vehiculului tractor o sarcină statică ce nu depășește 4 000 daN datorită construcției sale, și care nu corespunde definiției unei remorci cu axă centrală. Dispozitivul de cuplare care urmează să fie utilizat pentru o combinație de vehicule nu constă într-un pivot și o șa de cuplare.

Iar potrivit pct. 4.5 al aceleiași anexe, pentru cisterne suplimentar sunt folosite pentru a completa codurile care urmează să fie utilizate pentru diferite tipuri de caroserie cifrele 11.

În sensul art. 16 lit. c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 ***privind siguranţa traficului rutier,*** de competenţa autorităţilor administraţiei publice locale sînt: înregistrarea şi evidenţa troleibuzelor, a ciclomotoarelor şi a vehiculelor

autopropulsate ***utilizate la lucrările*** de construcţii sau ***agricole***, care nu se supun înmatriculării, precum şi a vehiculelor cu tracţiune animală, în corespundere cu regulamentul-tip aprobat de Guvern;

Iar, în sensul art. 2 din Legea citată, *vehicul este* sistemul mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

Drept urmare, Colegiul penal constată fi întemeiate argumentele recurentului precum că cisterna tractată la data de 02.04.2025, în jurul orelor 16:55, de către tractorul de model T25 cu numărul de înmatriculare *****, reprezintă o Remorcă cu proțap rigid ce se atribuie la vehicule din categoria O, cu tipul caroseriei DE 11, care potrivit pct. 9 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 *(în vigoare 15.07.2009),* urmează a fi supusă procedurii de înregistrare obligatorie.

Notabil este și faptul că Filip Igor că nu neagă tractarea pe drumurile publice a cisternei, însă insistă asupra faptului că aceasta reprezintă un utilaj agricol nesupus procedurii de înmatriculare/înregistrare obligatorie.

În aserțiunea dată, Colegiul penal respinge ca fiind lipsite de suport juridic afirmațiile contravenientului Filip Igor precum că cisterna tractată reprezintă un utilaj agricol exceptat procedurii de înmatriculare/înregistrare, or, nu se supune înregistrării doar acele utilaje agricole care sunt folosite exclusiv pe terenurile agricole, fără a avea acces pe drumurile publice, însă în asemenea situație se impune necesitatea înregistrării la primărie ca utilaj agricol.

Pe aceiași undă de idei, Colegiul penal reține interpretarea subiectivă a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, precum că remorcile speciale agricole (cisternă, semănătoare, distribuitoare) nu sunt tratate ca vehicule în sens rutier, ci ca accesorii agricole respectiv, se înmatriculează doar vehiculele care se deplasează prin autopropulsie (tractoare, automobile, motociclete etc.) şi remorcile rutiere, iar utilajele agricole remorcabile (precum cisternele) nu intră sub această obligație, or, după cum s-a reiterat supra, utilajul tractat de tractorul condus de către Filip Igor reprezintă o Remorcă cu proțap rigid și se atribuie la vehicule din categoria O, cu tipul caroseriei DE 11, pentru care este necesară înregistrarea la autoritatea publică locală pentru a circula pe drumurile publice, în caz contrar aceasta urmează a fi utilizată în exclusivitate pe terenurile agricole.

În consecință, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Filip Igor în comiterea contravenției incriminate, care *dincolo de orice dubiu rezonabil* a fost confirmată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.05.2025, cu planșa fotografică; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; declarațiile lui Filip Igor din 02.05.2025, probe

pe care instanța de recurs le reține ca pertinente și concludente, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Sintetizând cele menționate, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Pogorevici urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 iulie 2025 și adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Filip Igor urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 02.05.2025, vor fi menținute fără modificări.

Colegiul penal evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Pogorevici declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 iulie 2025 în cauza lui Filip Igor se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de Filip Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 02.05.2025, prin care Filip Igor a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 229 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02.05.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Pogorevici, în privința lui Filip Igor în baza art. art. 229 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**