Dosarul nr.5r-109/25
PIGD nr.4-25108789-32-5r-30072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 ianuarie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
În lipsa:
Agentului constatator Sîrbu Sergiu
Contestatarului Costiș Ion
Reprezentantul contestatarului, avocatul Vasiliu Sergiu

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele lui Costiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 110091 din 03.07.2025, întocmit în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 03.07.2025,

c o n s t a t ă:

1. La 03 iulie 2025, de către agentul constatator Saranciuc Petru, a fost întocmit în privinţa lui Costiș Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. **MAI06 110091** în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că, la 03.07.2025, a condus cu viteza de 105 km/ora în localitate Leova, str. Independenței, comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model *****, n.î. *****, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

La 03 iulie 2025, prin decizia agentului constatator Saranciuc Petru, Costiș Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

2. La 16 iulie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, avocatul Vasiliu Sergiu în numele lui Costiș Ion a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, invocând:

La constatarea contravenţiei, prin intermediul mijloacelor tehnice, la efectuarea propriu-zisă a măsurării vitezei de deplasare a vehiculu ui, precum şi la întocmirea procesului-verbal al contravenţiei, în baza căruia a fost emisă decizia de sancţionare contravenţională, agentul (agenții?) constatator a comis grave încălcări ale legislaţiei, care condiţionează nulitatea procesului verbal respectiv şi, implicit a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Agentul constatator stabilind depăşirea limitei de viteză de deplasare a conducătorului auto Costiş Ion a încălcat grav prevederile Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de

mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”” (în continuare Ordin), fapt care condiţionează nulitatea procesului verbal contestat şi, implicit, a deciziei privind sancţionarea contravenţională a cet.Costiş Ion.

Astfel, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în privinţa lui Costiş Ion, în or.Leova, str,Independenţei la ora 16 şi 00 min., adică la 3 min distanţă de la fixarea depăşirii de viteză, constatând faptul comiterii pretinsei încălcări a regimului de viteză în timpul deplasării pe traseul R 34 str.Independenţei, or.Leova, fără a identifica locul concret al comiterii pretinsei contravenţii (până la intrare în localitate, nemijlocit în localitate pe str.Independenţei în regiunea căror blocuri etc.).

Stabilirea încălcării regimului de viteză s-a produs cu încălcarea mai multor prevederi ale actului departamental citat, încălcări care afectează întreaga procedură de măsurare a vitezei, în lipsa unor probe ce urmau a fi anexate la procesul verbal, în baza cărora agentul a întocmit procesul - verbal.

În primul rând, în momentul opririi automobilului condus de către Costiş Ion, agentul constatator nu a concretizat cine a dintre agenţii de patrulare a efectuat măsurarea şi cine a stabilit depăşirea limitei de viteză.

Potrivit procesului verbal nu este clar cine a constatat depăşirea limitei de viteză (însuşi agentul de constatare Saranciuc Petru, sau colegul acestuia numele şi prenumele căruia nu sunt cunoscute, or s-a stabilit cu certitudine că la faţa locului se aflau câţiva agenţi de patrulare), cu ce mijloc de măsurare şi prin ce modalităţi, unde a fost amplasat Postul Staţionar de Supraveghere a Circulaţiei Rutiere, care a fost componenţa nominală a echipajului respectiv, dacă aceştia dispuneau de certificate de competenţă profesională valabile, dacă utilajul utilizat dispunea de buletin de verificare metrologică valabil, dacă au fost respectare regulile privind amplasarea PSSCR.

Din conţinutul procesului verbal pct.10 nu se conţine constatarea că la măsurarea de viteză ar fi fost utilizat lidarul doar la pct.II este indicat anexe Tru Cam nr. 8344 (fără a se specifica unde a fost instalat acesta, cum şi de către cine a fost utilizat, a fost utilizat în modul automat sau manual).

Potrivit pct.20 al Ordinului agentul constatator (operatorul), care deţine certificat de competenţă, la începutul turei la PSSCR (la locaţia selectată), va alege o locaţie pentru lidar care va asigura vizibilitate bună a vehiculului pe tronsonul de drum selectat şi un impact minim al Efectului Cosinus asupra măsurărilor, pentru ce, conform Secţiunii #4 a Manualului de utilizare, va alege o locaţie aflată la distanţă faţă de marginea tronsonului de drum monitorizat nu mai mare de:

a) 3 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanţe de 0-30 m de la locaţia lidarului,

b) 10 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanţe de 30- 100 m de la locaţia lidarului,

c) 15 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanţe de 100- 150 m de la locaţia lidarului,

d) 30 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanţe de 150- 300 m de la locaţia lidarului,

e) 60 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanţe de 300- 600 m de la locaţia lidarului;

f) 100 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanţe mai mari de 600 m de la locaţia lidarului;

Aceste condiţii nu au fost respectate de către agentul constatator, or, nu este clar unde se afla Postul Staţionar de Supraveghere a Circulaţiei Rutiere, automobilul de patrulare se afla într-un loc dosit, amplasat în afara drumului public, pe o porţiune de drum ce nu asigura vizibilitatea bună a vehiculului, fapt care nicidecum nu-i permitea efectuarea măsurărilor într-o manieră corectă şi legală.

Nici la faţa locului, nici ulterior conducătorului auto Costiş Ion nu i-au fost demonstrate/oferite probe cu privire la încălcarea stabilită, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Astfel, potrivit pct.34 al Ordinului în calitate de rezultate ale măsurărilor este informaţia care include:

1) materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului;

2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului;

3) datele privind amplasarea PSSCR (Post Staţionar de Supraveghere a Cirulaţiei Rutiere), data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Examinând procesul-verbal contestat nici unul din aceste elemente obligatorii nu sunt indicate, fapt care viciază grav valabilitatea acestui document.

În cazul în care conducătorul auto Costiş Ion şi-a exprimat dezacordul cu acţiunile agentului constatator, existând suspiciuni cu privire la corectitudinea acţiunilor agenţilor de patrulare, acesta urma a fi citat la sediul INSP, pentru a se asigura o procedură legală, veritabilă şi echitabilă de examinare a cauzei contravenţionale.

Prin urmare, încălcarea prevederilor actelor departamentale indicate, cu privire la procedura ce urma a fi respectată, afectează grav rezultatul pretinselor măsurări ale vitezei de deplasare a automobilului ***** cu număr de înmatriculare *****, care se presupune că ar fi fost condus de Costiş Ion, duce la nulitatea tuturor actelor întocmite de către agentul de constatare.

Mai mult, la solicitarea insistentă a lui Costiş Ion, agentul constatator Saranciuc Petru nu a prezentat nici certificatul de competenţă profesională, nici certificatul de verificare metrologică al lidarului utilizat, pentru a avea certitudine cu referire la legalitatea acţiunilor efectuate, or potrivit pct.21 pe durata turei la PSSCR, la efectuarea măsurărilor de viteză şi a înregistrărilor video, operatorul va dispune de certificatul de competenţă şi de buletinul de verificare metrologică a echipamentului, pentru a fi prezentat la solicitarea persoanei în privinţa căreia se efectuau acţiuni de constatare a contravenţiei, în speţă, a cet.Costiş Ion, dar şi cel mai important pentru a fi incluse în mod obligatoriu în procesul verbal (potrivit pct.34).

În speţă, lui Costiş Ion nici nu i-a fost oferită posibilitate de a oferi explicaţii pe marginea pretinsei contravenţii constatate, procesul-verbal a fost întocmit în automobilul de serviciu al agenţilor de patrulare, în lipsa lui Costiş Ion, care după ce a exprimat dezacordul cu acţiunile agenţilor de patrulare, a solicitat certificatul de competenţă profesională şi certificatul de verificare metrologică a lidarului, a aşteptat în automobilul său, fără a-i fi explicate drepturile şi obligaţiile, opţiunile în legătură cu tragerea la răspundere contravenţională.

Potrivit pct.ll al procesului - verbal contestat în calitate de probe ar fi anexate, citat: foto Trucam 8344. Nici un fel de imagini foto sau video în cadrul examinării procedurii contravenţionale la procesul verbal nu au fost anexate, cu atât mai mult din perspectiva celor expuse mai sus, nu există nici o certitudine cu referire la legalitatea obţinerii acestor ”foto”, care se pretinde că ar demonstra vinovăţia lui Costiş I. în comiterea contravenţiei.

Astfel, la rubrica 10 al procesului verbal nu există o menţiune despre utilizarea lidarului, nu este nici o menţiune despre certificatul privind omologarea şi verificarea metrologică a

dispozitivului, numărul de identificare al acestui dispozitiv şi automobilul de patrulare în care este instalat, fie acesta este un dispozitiv utilizat de inspectorul de patrulare cu mâna proprie, amplasarea postului staţionar de supraveghere a circulaţiei rutiere.

Agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal.

O simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane pe numele căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

3. În ședința de judecată:

Contravenientul Costiș Ion nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Avocatul Sergiu Vasiliu nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Agentul constatator Saranciuc Petru nu s-a prezentat, fiind legal citat legal.

Instanța de judecată, ținând cont de art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31), deci amânarea repetată a ședinței de judecată nemotivat duce la încălcarea gravă la examinarea cauzei contravenționale în termen rezonabil și instanța va curma abuzuri din partea părților din proces în acest sens.

Deci, întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa petiționarului, avocatului său și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

4. Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința Costiș Ion, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele lui Costiș Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI06 110091 din 03.07.2025, adoptate în baza art. 236 alin.(3) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional “În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator”.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 03.07.2025, în privința lui Costiș Ion de către agentul constatator Saranciuc Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 110091 din 03.07.2025, în baza art. 236 alin.(3) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: Costiș Ion, la 03.07.2025, ora 15:57, în Leova (Leova), strada Independenței, pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Giurgiulești, a condus cu viteza de 105 km/ora în localitate Leova, str. Independenței, comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model *****, n.î. *****, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

Pe numele lui Costiș Ion a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei și 5 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Costiș Ion .

La 16.07.2025 a fost expediată prin intermediul poștei electronice la Inspectoratul Național de Securitate Publică, contestația depusă de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele lui Costiș Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI 06 110091 din 03.07.2025, adoptate în baza art. 236 alin.(3) Cod contravenţional.

Instanța atestă faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator la data de 03.07.2025, în prezența lui Costiș Ion.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația a fost înaintată în termenul legal.

La fel, în ședința de judecată instanța a constatat, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, în ședința de judecată nu au fost stabilite, or contestatarul nu a invocat, prezenta sau probat temeiurile care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 03.07.2025.

Astfel, instanţa de judecată apreciază, că contestaţia depusă către avocatul Vasiliu Sergiu în numele lui Costiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și anume.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul

cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. In conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 110091, din 03.07.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Saranciuc Petru, Costiș Ion a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin.(3) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei şi 5 puncte de penalizare.

Art.236 alin.(3) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Examinând contestaţia înaintată împotriva Procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 110091, din 03.07.2025, instanţa de judecată consideră că, argumentele indicate în contestaţie urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Instanţa de judecată menţionează că Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 110091, din 03.07.2025, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic și nu în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator cum indică contestatarul.

În acest context, instanţa reţine că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în

conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligaţiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ţinut cont de necesitatea conducerii acestuia reieşind din limitele de viteză stabilite în contextul situaţiei rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

Aşadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. In cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localităţii este de 50 de km/h, şi doar în condiţiile existenţei indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 80 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunţat, nu cade sub incidenţa unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuita era în drept să îşi probeze nevinovăţia, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

În acest context, instanţa de judecată constată că starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin planşa fotografică anexată la materialele cauzei contravenţionale, iar din succesiunea logică a acesteia, rezultă că, la 03.07.2025, ora 15:57:54, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****, pe traseul R34, r-nul Leova, or. Leova, str. Independeței, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 105 km/h. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localităţi - 50 km/oră.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La caz, instanţa reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezenţa persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului şi aplicare a sancţiunii, fapt care vine în contradicţie cu situaţia faptică, anume prezenţa acesteia, confirmat prin semnătură acesteia.

Instanţa consideră că, cele invocate nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancţiunea nulităţii faţă de decizia de sancţionare, or, careva situaţii de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

În acest sens, instanța de judecată menționează, potrivit procesului – verbal contestat, este stabilită locul comiterii contravenții și anume or. Leova, str. Independenții.

La fel, instanța de judecată constată că, la întocmirea procesului – verbal, contestatarul a recunoscut vinovăția și a acceptat sancțiunea semnând la rubrica nr. 18 a procesului – verbal, nu

a indicat care obiecții, astfel, instanța de judecată apreciază critic alegațiile, precum că la faţa locului, nici ulterior conducătorului auto Costiş Ion nu i-au fost demonstrate/oferite probe cu privire la încălcarea stabilită, fiindu-i încălcat dreptul la apărare; în cazul în care conducătorul auto Costiş Ion şi-a exprimat dezacordul cu acţiunile agentului constatator, existând suspiciuni cu privire la corectitudinea acţiunilor agenţilor de patrulare, acesta urma a fi citat la sediul INSP, pentru a se asigura o procedură legală, veritabilă şi echitabilă de examinare a cauzei contravenţionale; la solicitarea insistentă a lui Costiş Ion, agentul constatator Saranciuc Petru nu a prezentat nici certificatul de competenţă profesională, nici certificatul de verificare metrologică al lidarului utilizat, pentru a avea certitudine cu referire la legalitatea acţiunilor efectuat; lui Costiș Ion nici nu i-a fost oferită posibilitate de a oferi explicaţii pe marginea pretinsei contravenţii constatate; procesul-verbal a fost întocmit în automobilul de serviciu al agenţilor de patrulare, în lipsa lui Costiş Ion, care după ce a exprimat dezacordul cu acţiunile agenţilor de patrulare, a solicitat certificatul de competenţă profesională şi certificatul de verificare metrologică a lidarului, a aşteptat în automobilul său, fără a-i fi explicate drepturile şi obligaţiile, opţiunile în legătură cu tragerea la răspundere contravenţională.

Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele lui Costiș Ion şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 110091 din 03.07.2025, adoptate de către agentul constatator Saranciuc Petru, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele lui Costiș Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 110091 din 03.07.2025, și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat să săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia