C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-605/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24148555-03-1r-08072025 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Anton Vasile în interesele inculpatei Ucraineț Olga și cel al inculpatei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 iunie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Ucraineț Olga Iaroslav, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul temporar în *****, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, necăsătorită, un copil minor la întreținere, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova,

- învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: *21.01.2025 – 12.06.2025.*

Instanța de recurs: *08.07.2025 – 11.12.2025.*

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 iunie 2025, Ucraineț Olga a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. 72 alin. (4) și (6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Ucraineț Olga urmând a fi executată în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Ucraineț Olga urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței – 12.06.2025, cu includerea în termenul închisorii perioada aflării lui Ucraineț Olga în stare de arest preventiv din 17.09.2024 ora 15:02 până la 12.06.2025.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Ucraineț Olga, până la definitivarea sentinței de condamnare, care ulterior în baza art. 468 Cod de procedură penală va fi pusă în executare.

Corpurile delicte: - o căldare din masă plastică, de culoare albă, cu capacitatea de 4 kg., cu inscripția „Frescado”, iar în interior conținea: nouă rulouri de bandă izolantă „PVC”, împachetate și un rulou folosit, de culori combinate galben-verde; două rulouri de bandă izolantă „PVC”, împachetate și un rulou folosit, de culoare neagră; un rulou de bandă izolantă, folosit, de culoare sură; pachet din polietilenă de tip „zip-lock”, în care se află 107 dispozitive din masă plastică, de culoare albă, cu capac; două sacoșe din polietilenă, în care se află câte o hârtie de culoare cafenie; un carnet de culoare neagră cu inscripția „Notebook”; 1623 (una mie șase sute douăzeci și trei) pachețele de tip „zip-lock”, de dimensiuni mici; 86 (optzeci și șase) pachețele de tip „zip-lock”, de dimensiuni mari; un pachețel de tip „zip-lock”, în care se află 47 file de hârtie de culoare cafenie, de mici dimensiuni; 370 (trei sute și șaptezeci) pachețele de tip „zip-lock”, de culoare neagră, de dimensiuni mici; 98 (nouăzeci și opt) pachețele de tip „zip-lock”, de culoare albastră, de dimensiuni mici; pachet din carton pentru cartela SIM „Orange” cu nr.*****; pachet din carton pentru cartela SIM „Orange” cu nr.*****; pachet din carton pentru cartela SIM „Orange” cu nr.*****; pachet din carton pentru cartela SIM „Moldcell” cu nr.*****; pachet din carton pentru cartela SIM „Moldcell” cu nr.*****; pachet din carton pentru cartela SIM „Orange PrePay” cu nr.*****; dispozitiv din masă plastică pentru fixarea cartelei „Moldtelecom”,

număr barat *****, obiecte ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălţi strada Păcii 21, Chitanţa nr.53 din 18.09.2024) la devenirea irevocabilă a sentinței de nimicit;

- masele cu substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific, depistate și ridicate la data de 17.09.2024, în cadrul efectuării percheziției mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în posesia lui Ucraineț Olga și Orlov Alexei, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-737 din 02.10.2024, reprezintă - hașiș, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. (pachetul cu numărul de ambalaj 1/1), ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălţi strada Păcii 21, Chitanţa nr.59 din 04.10.2024) la devenirea irevocabilă a sentinței de nimicit;

- masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un recipient polimeric, masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un recipient polimeric, precum și masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un obiect metalic ce reprezintă - marijuana, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 2,147g (masă uscată); pachețel polimeric transparent, de tip „zip-lock”, cu particule unice de masă vegetală în interiorul, ce reprezintă - marijuana, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar din cauza cantității foarte mici, cantitatea particulelor nu a fost posibil de stabilit; două pachețele polimerice transparente, de tip „zip-lock”, ce conțin urme de substanță de culoare cafenie în interiorul, reprezintă rășină de cannabis și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar din cauza cantității foarte mici, cantitatea urmelor nu a fost posibil de stabilit (Pachetul nr.1; numărul convențional 1/4); substanțele solide presate sub formă de două paralelipipede, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu cantitatea totală de 183,613g. (Pachetul nr.3; numărul convențional 2/4); cântar electronic de scară mică, de culoare sură; cântar electronic de scară mică, de culoare neagră și un pachet polimeric transparent, de tip „zip-lock”, cu mecanism de închidere de culoare albastră, cu urme de substanță, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, însă din cauza cantității foarte mici, cantitatea urmelor nu a fost posibil de stabilit; masa vegetală de culoare verde, separată de semințe, ambalată într-un recipient polimeric, masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un recipient polimeric, masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un recipient polimeric, precum și masa vegetală de culoare verde, separată de semințe, ambalată într-un pachețel polimeric de tip „zip-lock”, reprezintă – marijuana și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 7,305g. (masă uscată);substanța solidă de culoare verde-cafenie, ambalată întrun pachețel polimeric de tip „zip-lock”, precum și substanța solidă de culoare verde-cafenie ambalată într-un pachețel polimeric, care se află într-un alt pachețel polimeric de tip „zip-lock”,

conține amestec de substanțele - psilocibin și DMT și se atribuie la categoria substanțelor psihotrope cu cantitatea totală de 0,465 g. (separarea substanțelor nu a fost posibilă din cauza lipsei metodicii și procedurilor tehnice necesare); substanța lichidă vâscoasă, de culoare cafeniu închisă, cu miros specific, ambalată într-un tub din sticlă, și substanță lichidă vâscoasă, de culoare cafeniu închisă, cu miros specific, ambalată într-un recipient din sticlă, care se află într-un pachețel de tip „zip-lock", reprezintă rășină de cannabis și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu cantitatea totală - 0,997g.; substanța solidă de culoare bej, cu aspect de cristale, ambalată într-un recipient polimeric transparent, conține substanța – MDMA și se atribuie la categoria substanțelor psihotrope cu cantitatea de 0,495g. (Pachetul nr.4; numărul convențional 3/4); butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția „AQUA UNICA SPORT", închisă cu capac polimeric cu depuneri de substanță de culoare cafenie pe suprafața interioară și o lulea de culoare neagră cu depuneri de substanță pe suprafața interioară reprezintă rășină de cannabis și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu cantitatea totală de 0,345 g. (Pachetul nr.7; numărul convențional 4/4), ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord", mun.Bălţi strada Păcii 21, Chitanţa nr.81 din 03.12.2024) la devenirea irevocabilă a sentinței de nimicit; - o geantă pentru dame de culoare neagră care conține o pungă cu acadele, trei pachete transparente, un bon din 12.09.2024 în suma de 1653,75 lei; portmoneu de culoare neagră; card bancar cu nr. ***** pe nume Olga Ucrainet, BC „Moldindconbank"; card bancar cu nr. ***** pe nume Olga Ucrainet, BC „Victoriabank"; card bancar cu nr. ***** pe nume *****, BC „Moldindconbank"; un portmoneu de culoare cafenie; card bancar cu nr. ***** Instant Issue, BC „Moldindconbank"; card bancar cu nr. ***** pe nume Alexei Orlov, BC „Otpbank";card bancar cu nr. ***** pe nume Olga Ucrainet, BC „Victoriabank", ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord", mun.Bălţi strada Păcii 21, Chitanţa nr.64 din 14.10.2024), la devenirea irevocabilă a sentinței de nimicit.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM: - mijloacele financiare - o bancnotă cu nominal „1 leu" a BNR (ron)seria 134G5225946; o bancnotă cu nominal „5 euro" seria și nr. UA2214721443; o bancnotă cu nominal „1 dollar" seria și nr. B48898018B; o bancnotă cu nominal „1 dollar" seria și nr. E51597540D; o bancnotă cu nominal „1 dollar" seria și nr. B69027863G; o bancnotă cu nominal „1 dollar" seria și nr. H40217779B; o bancnotă cu nominal „2 dollars" seria și nr. G06533481A; o bancnotă cu nominal „1 leu" MD seria și nr. A.0314; o bancnotă cu nominal „100 lei" MD seria și nr. F.0124; o bancnotă cu nominal „100 lei" MD seria și nr. F.0100; o bancnotă cu 31 nominal „100 lei" MD seria și nr. F.0075; o bancnotă cu nominal „100 lei" MD seria și nr. F.0128; o bancnotă cu nominal „100 lei" MD

seria și nr. F.0072; o bancnotă cu nominal „100 lei” MD seria și nr. F.0094; o bancnotă cu nominal „100 lei” MD seria și nr. F.0120; o bancnotă cu nominal „100 lei” MD seria și nr. F.0077; o bancnotă cu nominal „100 lei” MD seria și nr. F.0173; o bancnotă cu nominal „100 lei” MD seria și nr. F.0159; o bancnotă cu nominal „100 lei” MD seria și nr. F.0242; o bancnotă cu nominal „100 lei” MD seria și nr. F.0108; o bancnotă cu nominal „200 lei” MD seria și nr. G.0196; o bancnotă cu nominal „100 lei” MD seria și nr. F.0162; o bancnotă cu nominal „200 lei” MD seria și nr. G.0189; o bancnotă cu nominal „20 lei” MD seria și nr. D.0124; o bancnotă cu nominal „50 lei” MD seria și nr. E.0107; o bancnotă cu nominal „50 lei” MD seria și nr. E.0171; o bancnotă cu nominal „50 lei” MD seria și nr. E.0172; o bancnotă cu nominal „50 lei” MD seria și nr. E.0241; o bancnotă cu nominal „50 lei” MD seria și nr. E.0159; o bancnotă cu nominal „50 lei” MD seria și nr. E.0253; o bancnotă cu nominal „50 lei” MD seria și nr. E.0257; o bancnotă cu nominal „50 lei” MD seria și nr. E.0241; 4 monede cu nominal „25 bani” MD; 6 monede cu nominal „10 bani” MD; 17 monede cu nominal „2 lei” MD; 17 monede cu nominal „1 lei” MD; o monedă cu nominal „5 lei” MD; o monedă cu nominal „50 bani” MD; 3 monede cu nominal „25 bani” MD; o monedă cu nominal „10 bani” MD ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălţi strada Păcii 21, Chitanţa nr.71 din 18.10.2024);

- telefonul mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și un telefon mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun.Bălţi strada Păcii 21, Chitanţa nr.63 din 14.10.2024).

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Ucraineț Olga, începând cu anul 2023 și până la 17 septembrie 2024, intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând potrivit schemei infracționale şi rolurilor preventiv stabilite în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ucraineț Olga *****, Orlov Alexei ***** și din alte persoane neidentificate format în vederea circulației ilegale a drogurilor, manifestate prin acțiuni multiple de organizare, plănuire și pregătire detaliată, având repartizate în prealabil rolurile și funcțiile membrilor grupului, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat prin comunicare cifrată și ascundere a urmelor implicării în comiterea infracțiunii, unde, lui Ucraineț Olga și Orlov Alexei le-a revenit rolul de dobândire a drogurilor în vederea realizării ulterioare a

acestora precum și comercializarea drogurilor sub formă de „hașiș”, „marijuana”, „psilocibin„ și „DMT”, prin platforma de socializare „telegram” unde se plasează oferte privind tipul, cantitatea şi prețul drogurilor, precum şi modalitatea de achiziționare, altor membri ai grupului criminal vizat, necunoscuți la moment revenindu-le rolul de transmitere a drogurilor către Ucraineț Olga și Orlov Alexei în vederea înstrăinării și distribuirii acestora către consumatori pe teritoriul municipiului Bălți. În continuarea acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre obținerea unui profit în urma realizării drogurilor, în prima jumătate a zilei de 17.09.2024, Ucraineț Olga și Orlov Alexei, intenţionat, urmărind scopul de profit personal rezultat din circulația ilegală a drogurilor, acționând potrivit schemei infracţionale în cadrul grupului criminal organizat, constituit din Ucraineț Olga, Orlov Alexei şi alte persoane necunoscute, format în vederea traficului ilicit de droguri, s-au deplasat din municipiul Bălți, cu mijlocul de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ***** luat în chirie tot în acea zi de la SRL „Prestige-Cars”, în municipiul Chișinău, în scopul recepționării de la alți membri ai grupului criminal vizat a drogurilor sub formă de „hașiș” pentru ulterioara lor comercializare și distribuire, fapt după care recepționând drogurile sub formă de „hașiș”, le-au ascuns sub scaunul pasagerului din față, sub husă și s-au îndreptat spre municipiul Bălți. Drept urmare, la data de 17.09.2024, între orele 15:30-15:52, în rezultatul efectuării acțiunii procesual – penale, percheziția mijlocului de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ***** aflat în posesia lui Ucraineț Olga și Orlov Alexei, sub scaunul pasagerului din față, sub husă, au fost depistate și ridicate două pachete improvizate înfășurate cu bandă izolantă de culoare roșie cu substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific asemănătoare hașișului, destinate ulterioarei realizări.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-737 din 02.10.2024, cele două mase cu substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific, prezentate spre examinare în pachetul nr. 1, depistate și ridicate la 17.09.2024, în cadrul percheziției mijlocului de transport de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare ***** aflat în posesia lui Ucraineț Olga ***** și Orlov Alexei *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante- hașiș, constituie în total 294,854 grame.

În continuare, tot la 17.09.2024, între orele 16:15-17:05, în rezultatul efectuării acțiunii procesual – penale, percheziția domiciliului temporar comun a lui Ucraineț Olga și a lui Orlov Alexei, amplasat *****, au fost depistate și ridicate: mai multe obiecte printre care două cutii din plastic cu masă vegetală mărunțită de culoare verde destinate comercializării; un obiect metalic rotund în care se află masă vegetală mărunțită de culoare verde; trei pachete de tip „zip-lock” cu rămășițe de masă vegetală de culoare verde destinate comercializării; trei cartușe; un pachet de polietilenă ce conține două mase cu substanță solidă de

culoare cafenie cu miros specific asemănătoare haşişului destinate comercializării; un cântar electronic de scară mică de culoare sură; un cântar electronic de scară mică de culoare neagră; 3 obiecte din masă plastică care conţin masă vegetală mărunţită de culoare verde destinate comercializării; un pachet de tip „zip-lock” ce conţine masă vegetală mărunţită de culoare verde destinate comercializării şi mai multe seminţe; un pachet de tip „zip-lock” în care se află două pachetele cu masă de culoare întunecată, un obiect din masă plastică în interior cu masă cristalină de culoare deschisă destinate comercializării, o sticluţă cu inscripţia „Valeriana” în interior cu o substanţă de culoare întunecată destinată comercializării; un pachet de tip „zip-lock” de dimensiune mare cu mecanism de închidere de culoare albastră în interior cu depuneri de culoare verde; mijloace băneşti în sumă de 1000 lei; un telefon mobil de model „Nokia”, o sticlă de plastic cu inscripţia „Sport” cu depuneri în interior de culoare întunecată şi o pipă de culoare neagră precum şi o căldare din masă plastică de culoare albă, cu inscripţia „Frescado” ce conţine: nouă rulouri de bandă izolantă „PVC”, împachetate şi un rulou folosit, de culori combinate galben-verde; două rulouri de bandă izolantă „PVC”, împachetate şi un rulou folosit, de culoare neagră; un rulou de bandă izolantă, folosit, de culoare sură; un pachet din polietilenă de tip „zip-lock”, în care se află 107 dispozitive din masă plastică, de culoare albă, cu capac; două sacoşe din polietilenă, în care se află câte o hârtie de culoare cafenie; un carnet de culoare neagră cu inscripţia „Notebook”, în care se află scrisul manuscris cu cerneală de culoare albastră „WEB Money wmid:#***** кодовое слово: ***** пароль сист и ключи *****”; „Яндех Деньги ***** to money.yandex.ru”; 1 623 (una mie şase sute douăzeci şi trei) pachetele de tip „ziplock”, de dimensiuni mici; 86 (optzeci şi şase) pachetele de tip „zip-lock”, de dimensiuni mari; un pachetel de tip „zip-lock”, în care se află 47 file de hârtie de culoare cafenie, de mici dimensiuni; 370 (trei sute şi şaptezeci) pachetele de tip „ziplock”, de culoare neagră, de dimensiuni mici; 98 (nouăzeci şi opt) pachetele de tip „zip-lock”, de culoare albastră, de dimensiuni mici; un pachet din carton pentru cartela SIM „Orange” cu nr.*****; un pachet din carton pentru cartela SIM „Orange” cu nr.*****; pachet din carton pentru cartela SIM „Orange” cu nr.*****; un pachet din carton pentru cartela SIM „Moldcell” cu nr.*****; un pachet din carton pentru cartela SIM „Moldcell” cu nr.*****; un pachet din carton pentru cartela SIM „Orange PrePay” cu nr.*****; un dispozitiv din masă plastică pentru fixarea cartelei „Moldtelecom”, număr barat *****.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-739 din 02.12.2024, masa vegetală de culoare verde, ambalată într-un recipient polimeric, masa vegetală de culoare verde ambalată într-un recipient polimeric, precum şi masa vegetală de culoare verde ambalată într-un obiect metalic, prezentate spre examinare (Pachetul nr.1) reprezintă- marijuana, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marijuana, constituie în

total- 2,147 grame (masă uscată). Particulele unice se masă vegetală din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” prezentate spre examinare (Pachetul nr. 1) reprezintă marijuana care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Din cauza cantității foarte mici, cantitatea particulelor nu este posibil de stabilit. Urmele de substanță de culoare cafenie din interiorul celor două pachețele polimerice transparente, de tip „zip-lock”, prezentate spre examinare (Pachetul nr. 1) reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Din cauza cantității foarte mici, cantitatea urmelor nu este posibil de stabilit. Substanțele solide presate sub formă de două paralelipipede de culoare cafenie, ambalate într-un pachet polimeric transparent, prezentate spre examinare (Pachetul nr. 3), reprezintă haşiş care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante- haşiş constituie în total 183,613 grame. Urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică de culoare sură prezentat spre examinare (Pachetul nr. 4), nu conțin substanțe stupefiante (narcotice) și/sau psihotrope sau precursorii acestora, incluse în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Urmele de substanță de pe suprafețele cântarului electronic de scară mică, de culoare neagră precum și urmele de substanță de pe suprafața pachetului polimeric transparent, de tip „zip-lock”, cu mecanism de închidere de culoare albastră, prezentate spre examinare (Pachetul nr. 4), reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Din cauza cantității foarte mici, cantitatea urmelor nu este posibil de stabilit. Masa vegetală de culoare verde, separată de semințe, ambalată într-un recipient polimeric, masa vegetală de culoare verde ambalată într-un recipient polimeric, masa vegetală de culoare verde ambalată într-un recipient polimeric și masa vegetală de culoare verde, separată de semințe, ambalată într-un pachețel polimeric de tip „zip-lock” prezentate spre examinare (Pachetul nr. 4), reprezintă marijuana care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante marijuana, constituie în total- 7,305 grame (masă uscată). Substanța solidă de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachețel polimeric de tip „zip-lock” precum și substanța solidă de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachețel polimeric de tip „zip-lock”, care se află într-un alt pachețel polimeric de tip „zip-lock”, prezentate spre examinare (Pachetul nr. 4), conține amestec de substanțelepsilocibin și DMT, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței solide ce conține amestec de substanțele psilocibin și DMT, constituie în total 0,465 grame. Substanța lichidă vâscoasă, de culoare cafeniu-închisă, cu miros specific, ambalată într-un tub din sticlă și substanța lichidă vâscoasă, de culoare cafeniu-închisă, cu miros specific ambalată într-un recipient din sticlă care se află întrun pachețel de tip „zip-lock”, prezentate spre examinare (Pachetul nr. 4) reprezintă rășină de

cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante- rășină de cannabis, constituie în total 0,997 grame. Substanța solidă de culoare bej, cu aspect de cristale, ambalată într-un recipient polimeric transparent, prezentată spre examinare (Pachetul nr. 4) conține substanța-MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope MDMA constituie- 0,495 grame. Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafața interioară a buteliei polimerice transparente etichetată cu inscripția „AQUA UNICA SPORT", închisă cu capac polimeric, precum și depunerile de substanță de pe suprafața interioară a lulelei de culoare neagră, prezentate spre examinare (Pachetul nr. 7) reprezintă rășină de cannabis care se atribuie categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante- rășină de cannabis, constituie în total- 0,345 grame.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului, hașișul este inclus în Tabelul I. Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale și în compartimentul I, poziţia 792, al cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, iar masa substanţei stupefiante hașiș în cantitate de 478,467 grame (294,854+183,613), se atribuie la cantități deosebit de mari.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului, marijuana uscată este inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale și în compartimentul I, poziţia 792, al cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, iar masa substanţei stupefiante marijuana în cantitate de 9,452 grame masă uscată (2,147+7,305), se atribuie la cantități mari.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului, rășina de cannabis este inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale și în compartimentul I, poziţia 792, al cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, iar masa substanţei stupefiante rășina de cannabis în cantitate de 1,342 grame (0,997+0,345), se atribuie la cantități mari. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante,

psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului, substanțele psilocibin și DMT sunt incluse în Tabelul I. Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale și în compartimentul II, poziția 20 și poziția 6, al cantității substanțelor psihotrope, depistate în circulație ilegală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, iar masa substanțelor psilocibin și DMT în cantitate de 0,465 grame se atribuie la cantități deosebit de mari. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, supuse controlului, substanța MDMA este inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale și în compartimentul II, poziţia 10 al cantității substanțelor psihotrope, depistate în circulație ilegală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, iar masa substanței MDMA în cantitate de 0,495 grame se atribuie la cantități mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatei Ucraineț Olga întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b) și d) Cod penal - *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de păstrare, transportare, distribuire şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari*.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpata a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Anton Vasile în interesele inculpatei Ucraineț Olga, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea uni noi hotărâri prin care în privința inculpatei Ucraineț Olga, să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

Consideră că la individualizarea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanțele reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale lui Ucraineț Olga, care nu prezinta pericol social, cât și de unele circumstanțe în care s-au desfășurat evenimentele, ținând cont de gradul de participate a ei; de circumstanțele atenuante cum ar fi căința sinceră de cele întâmplate, recunoașterea integrală a vinovăției, faptul că a comis pentru prima data o infracțiune, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, având la întreținere un copil minor, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii conlucrarea cu organele de drept.

Totodată potrivit principiul prevăzut în art. 4 Cod penal - umanismul legii penale, cât și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, consideră, că scopul corectării și reeducării se va atinge și cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen mai mic, numindu-i o pedeapsa minimă prevăzută de Lege.

Reieșind din cele menționate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate de mai sus, consideră că în privința lui Ucrainet Olga este posibil de aplicat o pedeapsa minimă prin prisma art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs, inculpata Ucraineț Olga, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea uni noi hotărâri prin care în privința acesteia, să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

<u>În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:</u>

La întreținere are un copil minor, pe care l-a crescut de la naștere singură. Fiind sub arest preventiv, timp de 9 luni, starea mea de sănătate s-a înrăutățit, a fost operată de 2 ori de medicul oncolog in P-16 Pruncul.

Recurenta a invocat, starea sa fizică și anume faptul că aceasta s-a înrăutățit, motiv din care, solicită să fie luat în considerate faptul că a conlucrat cu organul de urmărire penală de la început. A depus declarații și a conlucrat cu ancheta pentru a depista persoana principală pe dosarul.

Solicită să fie luat în considerație că complicelui acesteia i s-a stabilit același termen de pedeapsă că și inculpatei - (7 ani) pentru 2 epizoade art. 217^1 alin. (4) Cod penal.

Recurenta a invocat că fiind complici și fiind pe dosarul dat, au fost judecați în zile diferite și de către diferiți judecători. Din aceste motive judecătorul nu a știut ce a spus complicele inculpatei și ceea că ideea a fost a lui și că toată vina o poartă complicele.

În concluzie, recurenta a solicitat o pedeapsă minimă posibilă deoarece a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele săvârșite. A conștientizat că familia este sensul vieții și foarte mult dorește să fie alături de fiul său.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 07 iulie 2025, inculpata Ucraineț Olga, prin cerere a solicitat restituirea telefonului mobil de model Nokia X 20, care îi aparține.

La data de 19 noiembrie 2025, inculpata Ucraineț Olga, prin cerere a solicitat aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod penal, motivând prin faptul că a fost deținută în instituții penitenciare în care i-a fost încălcat dreptul la detenție în condiții umane. La aceeași dată, prin cerere separată inculpata a invocat mai multe încălcări procedurale la efectuarea percheziților, cât și faptul că nu i-au fost returnate lucrurile persoane care au fost ridicate și care nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte pe marginea cauzei.

La data de 08 decembrie 2025, inculpata Ucraineț Olga, a înainta o cerere instanței de recurs, prin care solicită anexarea la materialele cauzei un șir de înscrisuri care confirmă faptul că telefonul mobil de model Nokia X20, îi aparține cu drept de proprietate, în temeiul căror, solicită returnarea acestuia în prprietate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatului Anton Vasile în interesele inculpatei Ucraineț Olga și cel al inculpatei, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 iunie 2025, urmează a fi admise parțial, cu casarea parțială a sentinței, în latura confiscării speciale a telefoanelor mobile, urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^{4}) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^{1} alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Cu referire la recursul declarat de acuzatorul de stat și apărarea succesorului părții vătămate, concluzia instanței de recurs se va baza pe prevederile art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral,

și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionând-o sub jurământ pe Ucraineț Olga în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 06.06.2025 i-a admis cererea (f.d.185), deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la audierea inculpatei potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpata Ucraineț Olga a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise (f.d.132), acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatei Ucraineț Olga în baza dispozițiilor art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b) și d) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatei, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, art. 389, art. 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpată și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatei și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatei, apreciind-o ca fiind legală,

adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și materialele scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatei, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, ci în latura pedepsei stabilite de prima instanță.

Dat fiind faptul că, sentința se contestă în latura stabilirii pedepsei penale cu închisoare cât și confiscarea specială a telefonului mobil, Colegiul se va expune numai în această parte.

În latura stabilirii pedepsei penale, Colegiul penal va reține caracterul motivat și argumentat al hotărârii, oferite de către instanța de fond, ce este bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a cărora, nu s-au stabilit circumstanțe, care ar permite aplicarea unei pedepse mai blânde, or, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea procedurii restrânse de examinare a cauzei, în calitate de circumstanțe atenuante, i-a asigurat reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, măsura de pedeapsă fiind aleasă în urma individualizării pedepsei care ar atinge scopul reeducării făptuitorului.

Verificând temeinicia solicitării formulate de către recurent în cererea de recurs privitor la pedeapsa aplicată sub formă de închisoare în privința inculpatei, Colegiul penal o consideră neîntemeiată.

În susținerea poziției, Colegiul penal, reține prevederile art. 61 Cod penal, care statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului sub aspectul pedepsei penale stabilite, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de următoarele:

Inculpata Ucraineț Olga, a comis infracțiunea care conform dispoziției art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Totodată, instanța de fond corect a reținut absența circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal, fiind reținută circumstanța atenuante conform art. 76 Cod penal- recunoașterea vinovăției.

Ca urmare, Colegiul penal reține că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61 și art. 75 Cod penal, ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul preventiv serios pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din personalitatea inculpatei.

În consecință, instanța de recurs critic apreciază argumentele avocatului în interesele inculpatei, precum că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani este prea aspră, iar o pedeapsă echitabilă ar fi una mai blândă.

Deci, instanța de fond corect i-a stabilit inculpatului pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal.

Sancțiunea art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Cod penal prevede pedeapsa principală şi anume: închisoare de la 7 la 15 ani, pedeapsa complimentară obligatorie fiind: privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se modifică pentru pedeapsa închisorii, limita minimă a termenului închisorii de la 5 ani 3 luni la 11 ani 3 luni.

Deci, Colegiul penal conchide că, instanța de fond i-a stabilit corect pedeapsa în privința inculpatei cu închisoare pe un termen de 7 ani, prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, ***care este o infracțiune deosebit de gravă***, este în corespundere cu împrejurările cauzei, ***fiind ridicate droguri de diferite categorii și în cantități deosebit de mari, care dacă ar fi reușit să fie realizate ar fi avut un impact negativ enorm asupra vieții și sănătății persoanelor***, și va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatei.

La acest capitol, Colegiul reține că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatei Ucraineț Olga de instanța de fond este echitabilă faptei infracționale săvârșită şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că scopul de corectare şi reeducare a inculpatei în speța dată poate fi atins prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, dar şi va avea ca efect prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât şi a altor persoane.

Respectiv în speță se atestă caracterul proporțional a pedepsei numite în raport cu faptele comise și personalitatea inculpatei, fapt pentru care în respingerea solicitării avocatului și inculpatei privind aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru

aplicarea dispozițiilor art. 80^1 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează faptul că, prin cererea din 07.07.2025, inculpata este rezervată asupra soluției instanței de fond luată cu privire la admiterea demersului procurorului privind aplicarea confiscării speciale în privința telefoanelor mobile de model ”Nokia X20”, care au fost recunoscute în calitate de corp delict, iar prin sentință a confiscat special în folosul statului.

Examinând soluția primei instanțe referitoare la corpurile delicte, instanța de recurs reține că, telefoanele mobile de model ”Nokia X20”, au fost ridicate în cadrul percheziției automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î „*****” condus de Ucraineț Olga, ulterior recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 septembrie 2024.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în contextul soluționării cauzei, instanța este obligată să se pronunțe asupra corpurilor delicte, stabilind restituirea sau, după caz, trecerea lor în proprietatea statului. Norma prevede că bunurile dobândite pe cale ilicită sau asupra cărora au fost orientate acțiuni criminale se restituie proprietarului ori sunt confiscate, iar celelalte obiecte se predau persoanelor îndreptățite.

Prima instanță a constatat, în mod expres, că telefonul mobil a fost utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, însă fără a constata administrarea probelor care să demonstreze că dispozitivul a fost dobândit în mod ilicit, că ar fi fost folosit constant și exclusiv la comiterea faptelor sau că ar avea o legătură indispensabilă ori structurală cu activitatea infracțională. Or, în caz contrat urma a fi stabilit că utilizarea acestuia a avut caracter obișnuit, specific naturii sale, fără a rezulta că ar fi fost procurat ori adaptat în scop infracțional.

Instanța de fond nu a apreciat că dispunerea confiscării unui bun de folosință personală, care nu reprezintă produsul infracțiunii și nu a dobândit o funcție infracțională specială, ar fi nejustificat de severă și disproporționată. Motiv din care, această concluzie nu a fost întemeiată pe dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod penal, care prevăd că măsurile de siguranță, inclusiv confiscarea specială, pot fi aplicate doar pentru înlăturarea unui pericol concret sau pentru prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

În acest sens, prima instanță nu a verificat prezența unui suport factual care să ateste existența unui pericol actual sau riscul ca inculpata să recurgă la același bun pentru comiterea altor fapte prevăzute de legea penală.

În consecință, instanța de fond prematur a dispus confiscarea specială a telefoanelor mobile de model ”Nokia X20” în folosul statului.

La caz fiind relevantă şi jurisprudența CtEDO, potrivit cărei, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create

(*cauza Ismaylov vs F.Rusă din 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță şi de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, la care instanțele trebuie să ţină seama că acesta să nu fie vădit disproporționată faţă de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (*cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994*).

În fond, se relevă că confiscarea specială în doctrină, ca măsură de siguranţă, compare ca una cu caracter patrimonial şi dacă celelalte măsuri de siguranţă se dispun pentru a înlătura o stare de pericol, legată de o anumită condiţie a persoanei, confiscarea specială se dispune în raport cu starea de pericol pe care unele lucruri, în anumite situaţii şi condiţii, o evidenţiază.

Astfel, instituția confiscării speciale este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei, prevăzută de legea penală, şi să prevină săvârşirea de noi infracţiuni. Măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol, produsă de anumite „bunuri". Ea se face în scopul excluderii pericolului de a săvârşi noi fapte penale. Doctrinarii penalişti explică acest fapt prin aceea că, la confiscarea acestor bunuri, nu se acţionează asupra unei stări periculoase a autorului, ci doar se ia o măsură de precauţie, prin necesitatea lipsirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârşirea unei infracţiuni. Prin lucruri care au servit la săvârşirea infracţiunii trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acţiunea ce formează elementul material al infracţiunii.

Astfel, în situaţia confiscării acestor bunuri care, se are în vedere faptul că fără ajutorul acestora nu s-ar fi putut săvârşi nemijlocit infracţiunea. În categoria bunurilor destinate a servi la săvârşirea infracţiunii intră, desigur, cele care nu au fost efectiv folosite la săvârşirea infracţiunii, ci au fost doar procurate, adaptate sau confecţionate în acest scop. *Simpla folosire a unor lucruri la săvârşirea unei infracţiuni sau împrejurarea că erau destinate acestui scop, în principiu, nu justifică prin ea însăşi, dispunerea măsurii confiscării*.

Pentru aceasta este necesar ca instanţa să constate existenta stării de pericol, creată de lăsarea lucrurilor în posesia celui care a săvârşit infracţiunea, în sensul că acesta le-ar putea folosi din nou la săvârşirea de alte infracţiuni, or, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă, pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravitaţii situaţiei create. Sintetizând, în căutarea unei concluzii rezumative, autorul recursului conturează ideea că o astfel de măsură - deşi de siguranţa în teorie - poate căpătă foarte uşor valenţe exclusiv punitive, fiind asociată unei veritabile pedepse.

Astfel, Colegiul penal constată că măsura aplicată de către instanța de fond, și anume confiscarea telefoanelor mobile de model "Nokia X20", reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate,

incompatibilă cu Convenția, întrucât aceasta nu este una proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că prima instanță, soluționând chestiunea cu privire individualizarea pedepsei sub aspectul confiscării speciale, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 106 Cod penal, însă instanța a admis erori la extinderea aplicării acestei sancțiuni asupra telefoanelor mobile de model ”Nokia X20”, fiind una disproporțională, eroare de drept prevăzută de art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală.

În consecință, Colegiul penal, în speța dată, găsește întemeiate argumentele inculpatei Ucraineț Olga și constată aplicarea disproporționată și nejustificată a confiscării speciale în privința telefoanelor mobile de model ”Nokia X20”, folosit la săvârșirea infracțiunii, așa cum nu s-a constatat faptul că dispozitivul ar fi fost dobândit în mod ilicit, ar fi fost folosit constant și exclusiv la comiterea faptelor sau că ar avea o legătură indispensabilă ori structurală cu activitatea infracțională, eroare ce urmează a fi corectată prin dispunerea restituirii proprietarului.

La caz, instanța de recurs menționează că în speță, sunt respectate prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației inculpatei, întrucât restituirea corpului delict telefonul mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și un telefon mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, proprietarului, ameliorează situația inculpatei Ucraineț Olga.

Referitor la solicitarea inculpatei Ucraineț Olga, adresată în cererea din 19.11.2025, de a fi aplicate față de inculpată prevederile art. 385 Cod de procedură penală, din motiv că nu este de acord cu condițiile de detenție și i-au fost încălcate condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO, Colegiul penal conchide că, inculpata Ucraineț Olga, urmează a se adresa în temeiul art. 473^2-473^3 Cod de procedură penală cu plângere la judecătorul de instrucție din raza de activitate a instituției penitenciare, unde aceasta se deține referitor la condițiile de detenție, care afectează grav drepturile condamnatului, dat fiind, că Colegiul penal, în ordine de recurs, nu poate soluționa respectivele plângeri.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către avocatul Anton Vasile în interesele inculpatei Ucraineț Olga și cel al inculpatei urmează a fi admis parțial, cu casarea parțială a sentinței în latura confiscării telefonul mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și un telefon mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, și cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale sentinței.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Anton Vasile în interesele inculpatei Ucraineț Olga și cel al inculpatei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 iunie 2025, prin care Ucraineț Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, se admit, sentință în cauză se casează parțial, în latura confiscării speciale a telefoanelor mobile și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se exclude aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, prin care s-a supus confiscării speciale telefonul mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și telefonul mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, ce au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălţi strada Păcii 21, chitanța nr.63 din 14.10.2024.

Corpurile delicte - telefonul mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și telefonul mobil de model Nokia X20 cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, care se află la păstrare în camera corpurilor delicte din incinta PCCOCS, oficiul „Nord”, mun. Bălţi strada Păcii 21, chitanța nr.63 din 14.10.2024, se restituie proprietarului Ucraineț Olga, născută la *****, IDNP *****.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.