Dosarul nr.1-169/26
1-26109342-46-1-26082026

SENTINŢA
În numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului N. Drumea-Brașoveanu
Avocatului inculpatului D. Ghidirim
Avocatul părții vătămate N. Suveică

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Rotari Veaceslav ***** născut la *****, originar și domiciliat ***** studii medii, concubinează, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 15.05.2000, cauza penală intentată în baza art. 119 alin. (3) Cod Penal a fost încetată în baza Legii cu privire la amnistie;
- sentința Judecătoriei Soroca din 19.08.2005 Cod Penal în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18.03.2024 în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal la 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în prima instanță 26.08.2026 – 03.11.2026.

CONSTATĂ:

Rotari Veaceslav ***** fiind în corespundere cu prevederile art. 133^1 lit. a) Cod Penal în relații asemănătoare celora dintre soți cu concubina sa Railean Lidia, a. n. *****la data de 03.07.2026, în jurul orelor 13^{00}, aflându-se la domiciliul său, situat în ***** unde locuiesc împreună, a inițiat un conflict verbal cu acesta, în vederea impunerii voinței sale și manifestând în continuare comportament agresiv, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și admițând în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat ultimei mai multe lovituri cu mânerul sapei în regiunea capului, mâinii stângi și antebrațului stâng, prin ce i-a cauzat fractură închisă a capului osului metacarpian V mâna stângă cu deplasare moderată a fragmentelor cu edem a țesuturilor moi la mâna stângă și la antebrațul stâng care conform raportului de constatare nr. 202621D0090 din 22.07.2026 se califică ca vătămare corporală medie.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Rotari Veaceslav a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul Rotari Veaceslav sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la data de 03.07.2026, în jurul orelor mesei, după ce împreună cu concubina Railean Lidia au servit câteva pahare cu vin între ei s-a iscat un conflict verbal în cadrul căruia i-a aplicat acesteia mai multe lovituri cu mânerul sapei peste diferite părți ale copului.

Vina inculpatului Rotari Veaceslav în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Railean Lidia** (f. d. 40-42), care a declarat că cu Rotari Veaceslav se află în relații de concubinaj de aproximativ 17 ani. La data de 03.07.2026, în prima parte a zilei, în timp ce se afla la domiciliu, a venit fiul vecinilor, care i-a solicitat lui Rotari Veaceslav să-i împrumute tricicleta electrică. Fără acordul său, Rotari Veaceslav i-a dat tricicleta, fapt care a generat un conflict verbal între ei, în urma căruia a părăsit domiciliul. În jurul orei 14^{00}, Rotari Veaceslav a revenit la domiciliu, aflându-se în stare vizibilă de ebrietate alcoolică și având asupra sa un mâner de sapă. Acesta a început să o insulte cu cuvinte necenzurate, după care a lovit-o de mai multe ori în regiunea capului cu mânerul de sapă. Încercând să se apere, a ridicat mâinile, fiind lovită și în regiunea mâinii stângi. Ulterior, ea l-a îmbrâncit pe Rotari Veaceslav, care a căzut peste pat. Profitând de moment, s-a eliberat din mâinile lui, a deschis poarta și a părăsit ograda gospodăriei. A mai declarat că toate loviturile le-a primit în interiorul casei. După ce a ieșit în drum, peste un anumit interval de timp, la fața locului au venit sora lui Rotari Veaceslav, pe nume Silvica, și fiul acesteia, Railean Constantin, care a solicitat intervenția serviciului de ambulanță și poliția. În scurt timp, la fața locului a sosit ambulanța, fiind transportată la Spitalul Raional Soroca. În ședința de judecată partea vătămată a menționat că îl iartă pe inculpat;

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Railean Constantin** (f. d. 43-44), care a declarat că, la data de 03.07.2026, în timp ce se afla la domiciliu a fost telefonat de către Rotari Silvia, care i-a comunicat că mama sa, Railean Lidia, avea o plagă la nivelul capului, din care curgea sânge, și se afla într-o stare gravă. În urma celor comunicate, s-a deplasat de urgență la domiciliul mamei sale, situat în s. Bădiceni, r-l Soroca, solicitând totodată intervenția serviciului de urgență. Ajungând la fața locului, a observat-o pe mama sa, Railean Lidia, care era însângerată și prezenta tumefieri în regiunea capului și a mâinilor. La scurt timp, a sosit ambulanța, al cărei personal medical i-a acordat primul ajutor, după care aceasta a fost transportată la Spitalul Raional Soroca pentru acordarea asistenței medicale necesare. Totodată, a menționat că nu este primul caz în care Rotari Veaceslav manifestă un comportament agresiv față de mama sa, Railean Lidia;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Rotari Silvia** (f. d. 45-46), care a declarat că la data de 03.07.2026, în jurul orei 14^{00}, a fost telefonată de către Railean Lidia, concubina fratelui său, Rotari Veaceslav, care a invitat-o la o masă de sărbătoare. Ajungând la gospodăria acestora, a observat-o pe Railean Lidia așezată la sol și plină de sânge. Întrebând-o ce s-a întâmplat, aceasta i-a comunicat că fusese agresată fizic de către Rotari Veaceslav. A mai relatat că l-a chemat imediat pe fratele său și l-a întrebat din ce motiv a agresat-o pe Railean Lidia, însă acesta nu i-a oferit un răspuns explicit, întrucât se afla în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior, l-a telefonat pe Constantin, fiul Lidiei Railean, căruia i-a comunicat cele întâmplate. Totodată, a menționat că, din cele observate, și Railean Lidia se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- ✓ procesul-verbal privind depistarea infracțiunii or constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din 07.08.2026 (f. d. 5);
- ✓ comunicarea telefonică nr. 4513 din 03.07.2026 parvenită de la cet. Railean Daniela prin care comunică că, la data de 03.07.2026, cet. Railean Lidia a fost agresată fizic de concubin (f. d. 11);
- ✓ cererea cet. Railean Lidia din 03.07.2026 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislație în vigoare cu concubinul său Rotari Veaceslav, care la data de 03.07.2026 a agresat-o fizic (f. d.12);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.07.2026 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Railean Lidia amplasată în ***** unde a avut loc incidentul dintre Rotari Veaceslav și Rotari Lidia (f. d. 13-18);
- ✓ copia ordinului de restricție nr. 146 din 03.07.2026 prin care în privința lui Rotari Veaceslav au fost aplicate un șir de restricții pe termen de 10 zile, de la 03.07.2026, ora 15^{15} până la 13.07.2026 ora 15^{15} (f. d. 21);
- ✓ raportul de constatare nr. 202621D0090 din 22.07.2026, conform concluziei căruia 1.2 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Railean Lidia, anul nașterii *****s-au constatat fractură închisă a capului osului metacarpian V mâna stângă cu deplasare moderată a fragmentelor cu edem a țesuturilor moi la mâna stângă și la antebrațul stâng. Contuzia țesuturilor moi a regiunii temporo-parietale și zigomatice per stânga cu hematom epicranian regiunea parietal pe stânga a capului care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată, care are o durată de peste 3 săptămâni (mai mult de 21 zile), și în

baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f. d. 28-29).

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Rotari Veaceslav vinovat în comiterea faptei prejudiciabile. Acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art.201^1 alin.(2) lit. c) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare prin impunere a voinței care au provocat vătămarea medie a integrității corporale și sănătății"* .

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat, constituie o infracţiune gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante: comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu se află.

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18.03.2024 Rotari Veaceslav a fost condamnat în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal la 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit certificatului nr. 34/1141 din 21.05.2024 eliberat de Biroul de Probațiune Soroca, Rotari Veaceslav a executat pedeapsa cu ore muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 18.03.2024 (f. d. 56).

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța reține că legea penală consacră principiul individualizării pedepsei, care presupune stabilirea unei sancțiuni juste și proporționale cu gravitatea faptei săvârșite și cu personalitatea făptuitorului. În acest sens, la determinarea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de motivele și scopul comiterii acesteia, de personalitatea

inculpatului, de circumstanțele cauzei, precum și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Totodată, la individualizarea pedepsei, instanța urmează să aprecieze în ce măsură sancțiunea aplicată este aptă să contribuie la corectarea și reeducarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a omite necesitatea protejării efective a drepturilor și intereselor legitime ale persoanei vătămate.

În cauza dedusă judecății, instanța acordă o importanță deosebită conduitei anterioare a inculpatului, constatând că acesta a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni de natură similară, fiindu-i aplicată inclusiv pedeapsa sub forma muncii neremunerate în folosul comunității. Cu toate acestea, sancțiunea aplicată anterior nu și-a atins finalitatea educativă și preventivă, inculpatul revenind la un comportament infracțional similar.

Această împrejurare denotă că inculpatul nu a valorificat șansa oferită de instanța de judecată de a-și corecta conduita prin executarea unei pedepse neprivative de libertate și relevă insuficiența unei asemenea sancțiuni pentru a-l determina să respecte valorile sociale ocrotite de legea penală. Mai mult, repetarea conduitei infracționale de aceeași natură, îndreptată împotriva aceleiași persoane vătămate, constituie un indiciu relevant al riscului de reiterare a comportamentului violent și impune o reacție penală corespunzătoare gravității situației constatate.

Instanța ia act și de faptul că partea vătămată a declarat că îl iartă pe inculpat. Totuși, această manifestare de clemență, deși nu este lipsită de relevanță la aprecierea circumstanțelor cauzei, nu poate prevala asupra celorlalte elemente ce caracterizează persoana inculpatului și conduita sa infracțională. Or, în condițiile în care acesta a mai săvârșit o faptă similară împotriva aceleiași persoane, pentru care a fost deja sancționat penal, iertarea exprimată de victimă nu constituie, prin ea însăși, o garanție că actele de violență nu vor fi repetate. În consecință, instanța apreciază că manifestarea de clemență a părții vătămate nu poate justifica aplicarea unei sancțiuni care, în circumstanțele concrete ale cauzei, s-ar dovedi insuficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Distinct, instanța subliniază că, în cauzele având ca obiect infracțiuni de violență în familie, individualizarea pedepsei trebuie realizată și prin prisma obligațiilor pozitive care revin statului în temeiul art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, de a asigura respectarea efectivă a vieții private și de familie și de a proteja persoanele împotriva actelor de violență. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Hotărârea din 28 mai 2013, pronunțată în cauza Eremia și alții c. Republicii Moldova (cererea nr. 3564/11, pct. 76), a reiterat obligația autorităților de a adopta măsuri efective pentru protejarea victimelor violenței în familie, obligație care presupune nu doar existența unui cadru normativ adecvat, ci și aplicarea efectivă a acestuia în practică.

De asemenea, prin Recomandarea Rec(2002)5 din 30 aprilie 2002 privind protecția femeilor împotriva violenței, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a subliniat necesitatea adoptării unor politici și măsuri eficiente pentru prevenirea și combaterea violenței, asigurarea protecției victimelor și aplicarea unor sancțiuni corespunzătoare faptelor comise. Totodată, a fost evidențiată importanța protejării victimelor împotriva amenințărilor și a eventualelor acte de răzbunare, precum și necesitatea unei reacții instituționale efective în cazurile de violență în familie.

Prin urmare, instanța reține că, în materia violenței în familie, reacția statului nu poate fi una pur formală, ci trebuie să fie efectivă și suficient de fermă pentru a descuraja repetarea unor asemenea fapte și pentru a asigura protecția reală a persoanei vătămate. În acest context,

manifestarea iertării de către victimă nu exonerează statul de obligația de a interveni în mod adecvat și nici nu înlătură necesitatea unei evaluări obiective a riscului de repetare a comportamentului violent.

Raportând aceste considerente la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că inculpatului i-a fost acordată anterior posibilitatea de a se corecta prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, inclusiv pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, însă acesta nu a demonstrat că a înțeles caracterul ilicit al conduitei sale și consecințele juridice ale acesteia. În aceste condiții, aplicarea repetată a unei pedepse de aceeași natură nu ar oferi garanții suficiente că scopul preventiv și educativ al sancțiunii va fi atins.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că, în raport cu gravitatea faptei, conduita anterioară a inculpatului, caracterul repetitiv al comportamentului infracțional și insuficiența sancțiunilor aplicate anterior, aplicarea unei pedepse privative de libertate se impune ca fiind necesară, proporțională și justificată de circumstanțele concrete ale cauzei. O asemenea sancțiune este apreciată ca fiind aptă să asigure atât corectarea și reeducarea inculpatului, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, contribuind, totodată, la protejarea efectivă a drepturilor și intereselor legitime ale părții vătămate.

În consecință, instanța apreciază că scopul pedepsei penale nu poate fi realizat în mod eficient prin aplicarea unei noi sancțiuni neprivative de libertate, fiind justificată orientarea către o pedeapsă privativă de libertate, în limitele prevăzute de norma de incriminare.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că „*cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturând materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor cu întocmirea în acest sens a rapoartelor respective. Astfel, cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizelor, urmează de încasat de la Rotari Veaceslav în folosul statului în mărime totală de 320,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 364^1, 384-385, 392-395 CPP al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat **Rotari Veaceslav ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală de 9 (nouă) luni închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din 03.11.2026.

Se aplică în privinţa lui **Rotari Veaceslav ******* măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinţei definitive, cu luarea lui sub gardă (strajă) din sala şedinţei de judecată.

Se încasează de la **Rotari Veaceslav ******* în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**