C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1915/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
4-25040525-03-4r-24072025 Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul Aurelia Andronache
Judecători Cristina Prisacari și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul victimei Felișcan Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25 iunie 2025 în cauza contravențională, la contestația depusă de Felişcan Victor împotriva răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, emis de șef, comisarul șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 05.02.2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Soroca a parvenit plângerea consilierului în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor, privind atragerea la răspundere contravențională a persoanelor găsite vinovate pentru comiterea faptelor prevăzute la art. 71 Cod contravențional, exprimate prin refuzul neîntemeiat al primarului mun. Soroca de a prezenta informațiile solicitat de către alesul local în baza interpelării nr. 01-7/11 din 01.12.2023.

Prin încheierea de examinare a informației din 27.03.2024, agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan, a sistat examinarea informației REI-2 sub nr. 681 din 05.02.2024, cu remiterea materialilor în arhiva IP Soroca, pe motiv că în acțiunile executorului răspunsului

Ghenadie Mînăscurtă, expediat petiționarului la 19.12.2023, nu se întrunesc elementele ce constituie latura obiectivă a art. 71 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia primită, la data de 09.04.2024, Felişcan Victor a contestat încheierea nominalizată, solicitând anularea ca fiind ilegală decizia agentului constatator al Sectorului de poliție nr.1 Soroca al IP Soroca nr. 34/483827 din 27.03.2024 și obligarea agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanța de judecată și să adopte o decizie legală conform competenței atribuite.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 a fost admisă contestația depusă de Felișcan Victor, fiind anulată încheierea privind sistarea examinării a informației emisă la 27.03.2024 de agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan, cu obligarea agentul constatator să înlăture neajunsurile depistate de către instanța de judecată și să adopte o decizie legală conform competenței atribuite.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 23 ianuarie 2025 a fost respins recursul avocatului Cebotari Angela în interesele persoanei interesate primarul mun. Soroca, Pilipețchi Lilia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 august 2024 în cauza contravențională contestația depusă de Felișcan Victor împotriva deciziei agentului constatator al Sectorului de poliție nr.1, Soroca al IP Soroca nr.34/48-3817 din 27.03.2024, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

În rezultatul controlului suplimentar, prin încheierea agentului constatator OPS al SP nr.1 al IP Soroca, Ionel Prodan din 07.03.2025, s-a decis sistarea examinării informației REI-2 sub nr.681 din 05.02.2024, iar materialele acumulate de transmis în arhiva IP Soroca, pe motiv că în acțiunile lui Lilia Pilipeţchi nu a fost posibil de inițiat o procedură contravențională în baza art. 71 Cod contravențional.

Prin răspunsul șefului Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, Felișcan Victor a fost informat despre decizia primită de către agentul constatator din cadrul OP al SP nr.1 al IP Soroca, comisar Ionel Prodan din 07.03.2025, pe marginea plângerii înaintate de ultimul din 05.02.2024 către IP Soroca în temeiul art. 71 Cod contravențional, privind refuzul neîntemeiat al Primarului mun. Soroca de a prezenta informațiile solicitate de către alesul local în baza interpelării nr. intrare 01-7/11 din 01.12.2023.

Totodată, în răspunsul nominalizat i-a fost adus la cunoștință că în cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul art. 448 alin.(1) Cod contravențional, este în drept să o conteste.

Felișcan Victor, nefiind de acord cu răspunsul șefului Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, în termenul legal, la contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25 iunie 2025 contestația depusă de Felişcan Victor împotriva răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, emis de șef, comisarul șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pentru a ajunge la această concluzie, prima instanță a conchis că Felișcan Victor prin cererea înaintată, contestă răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, a comisarului șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian, prin care i-a fost adus la cunoștință lui Felișcan Victor, decizia primită de către agentul constatator Ionel Prodan din 07.03.2025 și nu contestă încheierea de examinare a informației din 07.03.2025, prin care agentul constatator Ionel Prodan a sistat examinarea Dispoziției de executare emisă de către Judecătoria Soroca, sediul Central în baza materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 681 din 05.02.2024.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Felișcan Victor a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25 iunie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea de inadmisibilitate este arbitrară și complet ilegală, or, conform art. 395 alin. (2) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În virtutea articolul 448 Cod contravențional, contestația împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale.

Astfel, din normele precitate și practica judiciară constantă, se relevă că este cert că obiect de contestare poate fi doar decizia agentului constatator, dar nu încheieri, procese-verbale contravenționale.

În acest sens, se insistă că răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, semnat de șef, comisar Cebotarenco Octavian, în mod indubitabil reprezintă o decizie, or în pag. 2 alineatul 4, însuși emitentul a notat (citez): „*În cazul cu dezacordului cu decizia primită, în conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, sunteți în drept să vă adresați cu o contestație în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia [...]*„.

Astfel, pretinsa necontestare a unei încheieri de către recurent în calitate de petiționar, este neconstituțională, fiind absurdă, în viziunea sa aprecierea instanței de judecată din moment ce încheierea IP Soroca nu este supusă contestării, or, instanța de judecată investită cu judecarea fondului este în drept să anuleze din oficiu orice acte secundare, incidente, procese-verbale care fac parte din procesul contravențional.

Mai mult ca atât, însuși agentul constatator a atribuit răspunsului nr. 34/48-2393 din 07.03.2025 rol de decizie, cu drept de contestare în termen de 15 zile.

Subsecvent, se relevă că Codul contravențional nu atribuie în competența agentului constatator dreptul de a emite încheieri, acesta fiind în drept a adopta doar ordonanțe și decizii.

Concomitent, se invocă că prima instanță nu s-a expus asupra fondului cauzei contravenționale și a declarat contestația ca fiind inadmisibilă, consideră că unica soluție justă și echitabilă este rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță în alt complet.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră că recursul victimei Felișcan Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25 iunie 2025, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță *dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod

contravențional, și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La fel se remarcă că, la pronunțarea hotărârii instanța de fond nu a elucidat toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, neîndeplinindu-și astfel obligațiunea ce-i revine conform art. 458 Cod contravențional.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că soluția de declarare a inadmisibilității contestației depuse de Felișcan Victor este una pripită.

În fortificarea soluției adoptate, Colegiul penal statuează că potrivit art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În același context, Colegiul penal statuează că urmare constatărilor făcute, de către agentul constatator activitatea desfășurată în procesul contravențional se finalizează cu adoptarea deciziei conform art.447^1 Cod contravențional sau, în cazul contravențiilor flagrante, încheierii acordului de colaborare sau examinării faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator – conform art.451^2 Cod contravențional.

În speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că agentul constatator a finalizat procesul contravențional prin adoptarea încheierea agentului constatator OPS al SP nr.1 al IP Soroca, Ionel Prodan din 07.03.2025, s-a decis sistarea examinării informației REI-2 sub nr.681 din 05.02.2024, iar materialele acumulate de transmis în arhiva IP Soroca, pe motiv că în acțiunile lui Lilia Pilipeţchi nu a fost posibil de inițiat o procedură contravențională în baza art. 71 Cod contravențional.

Implicit, se evidențiază că încheierea privind rezultatul controlului materialului REI-2 sub nr.681 din 05.02.2024 nu poate fi definit ca decizie al agentului constatator în sensul art.447^1 Cod contravențional, or, aceasta a fost adoptată în conformitate cu prevederile Ordinului interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008, care prevede că la finisarea controlului

poliţistul întocmeşte încheiere în care reflectă cele constatate şi rezultatul controlului, pe care o prezintă spre aprobarea conducătorului său.

În continuarea acestui deziderat, se constată că acest act este doar o propunerea pe rezultatul controlului materialului acumulat, neavând statutul de un act de sine stătător, fiind o parte componentă a acţiunilor agentului constatator, deoarece nu produce efecte juridice proprii, fiind susceptibilă de atac doar alături de decizia agentului constatator, care la caz a îmbrăcat forma unui răspuns, prin care Felişcan Victor a fost informat despre rezultatul examinării plângerii sale din 05.02.2024 înregistrată la IP Soroca în temeiul art. 71 Cod contravenţional, privind refuzul neîntemeiat al Primarului mun. Soroca de a prezenta informaţiile solicitate de către alesul local în baza interpelării nr. intrare 01-7/11 din 01.12.2023.

Astfel, Colegiul penal menţionează că deşi răspunsul respectiv nu îmbracă forma unei decizii în sensul dispoziţiilor art.447[1] Cod contravenţional, informaţiile conţinute în acesta, acordă dreptul persoanei interesate de al contesta în ordinea art. 448 Cod contravenţional.

Această deducţie, instanţa de recurs o face inclusiv din conţinutul informaţiei inserate în răspunsul şefului Inspectoratului de poliţie Soroca, Cebotarenco Octavian nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, prin care cu lux de amănunte se motivează soluţia privind lipsa în acţiunile primarului mun. Soroca a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 71 Cod contravenţional, inclusiv dreptul de a contesta decizia primită în ordinea art. 448 Cod contravenţional.

La fel, Colegiul penal reţine că în conţinutul răspunsului sus menţionat nu s-a făcut referire la careva încheierii de sistare a examinării informaţiei REI-2 sub nr.681 din 05.02.2024, fapt ce a făcut imposibilă cunoaşterea recurentului despre existenţa acesteia.

Pe această undă de idei, Colegiul penal constată a fi pripită şi neîntemeiată soluţia primei instanţe precum că Felişcan Victor contestă răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, şi nu încheierea de examinare a informaţiei din 07.03.2025, prin care agentul constatator Ionel Prodan a sistat examinarea Dispoziţiei de executare emisă de către Judecătoria Soroca, sediul Central în baza materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 681 din 05.02.2024, or, indiferent solicitările recurentului, instanţa prin prisma rolului diriguitor era obligată să identifice obiectul nemijlocit al cauzei, odată ce din conţinutul contestaţiei şi a cererii de recurs depusă de către Felişcan Victor, ultimul îşi manifestă dezacord decizia adoptată de către organul extrajudiciar asupra fondului.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că acţiunile instanţei echivalează cu nesoluţionarea fondului cauzei, eroare care nu poate fi înlăturată în ordine de recurs, or, la această etapă de examinare a cauzei, instanţa de recurs nu

analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond, fapt ce determină necesitatea casării hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25 iunie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul victimei Felișcan Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 25 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Felișcan Victor împotriva răspunsul nr. 34/48-2393 din 07.03.2025, emis de șef, comisarul șef al Inspectoratului de poliție Soroca, Cebotarenco Octavian, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: