Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Alexei Maria
Dosarul nr. 2ac-526/23
2-21182855-02-2ac-06092023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

29 februarie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Țurcan
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de avocatul Tarlev Pavel în interesele Î.C.S. „*****„ SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „*****„ împotriva ÎCS „*****„ SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

La 10 decembrie 2021, SRL ***** a depus cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chșinău (sediul Centru) împotriva ÎCS ***** SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 378 958,90 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că reclamantul a încheiat cu pârâtul contractul de furnizare a serviciilor comunale nr. SRV-02/2019 din 10 decembrie 2018. Conform contractului SRL ***** furniza ÎCS ***** SRL apă pentru răcire în activitate de producție, energie electrică și aburi pentru producerea uleiurilor eterouleginose, iar ÎCS ***** SRL era obligat să achite 100 % din consumul planificat de servicii lunare cu 30 zile calendaristice până la începerea lunii în care vor fi consumate serviciile respective. ÎCS ***** SRL a achitat în perioada 22 mai - 08 iulie 2019 suma de 5 388 398,17 lei, iar SRL ***** a furnizat servicii de 6 369 810 lei. Ultima factură fiind semnată la 08 septembrie 2019 și suma restantă fiind de 981 411,63 lei. Prin notificarea nr.64 din 18 noiembrie 2019 SRL ***** a solicitat achitarea în termen de 10 zile calendaristice a restanței de 981 411,63 lei și penalitatea de 318 958,90 lei pentru perioada 12 septembrie 2019-15 noiembrie 2019. La data de 19 noiembrie 2019 ÎCS ***** SRL a achitat suma de 921 411,63 lei iar prin notificarea nr. 65 din 21 noiembrie 2019 SRL ***** a comunicat că din suma de 921 411,63 lei achitată, 318 958,90 lei a fost trecută în contul achitării

penalității calculate pentru perioada 12 septembrie 2019- 15 noiembrie 2019, iar restul sumei de 602 452,73 lei a fost trecută în contul achitării parțiale a datoriei de bază conform pct 4.2.16 din contract.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ***** împotriva ÎCS ***** SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la ÎCS ***** SRL – c/f *****, sediu mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 15 în beneficiul SRL ***** – c/f *****, sediu mun. Chișinău,bd. Renașterii Naționale, 2 datoria rezultată din contractul de furnizare a serviciilor comunale nr. SRV-02/2019 din 10 decembrie 2018 în mărime de 378 958 (trei sute șaptezeci și opt mii nouă sute cincizeci și opt) lei 90 bani, penalitatea de întârziere pentru perioada 16 noiembrie 2019 – 24 aprilie 2020 în mărime de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 13 618 (treisprezece mii șase sute optsprezece) lei 77 bani. În rest, pretenția cu privire la încasarea penalității și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată, s-a respins, ca neîntemeiate. La data de 03 aprilie 2023, avocatul Tarlev Pavel în interesele Î.C.S. „*****„ S.R.L., a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi decizi de respingere integrala a pretențiilor.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 12 septembrie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de avocatul Tarlev Pavel în interesele Î.C.S. „*****„ S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2023. S-a acordat apelantului, un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 10 214 (zece mii două sute paisprezece) lei 07 bani, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

La 22 septembrie 2023, avocatul Tarlev Pavel în interesele Î.C.S. „*****„ SRL a depus cerere de apel motivată, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2023, s-u primit spre examinarea cererea de apel depusă de avocatul Tarlev Pavel în interesele Î.C.S. „*****„ S.R.L. S-a stabilit examinarea apelului pentru data de 05 decembrie 2023, ora 11.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, adresa: mun. Chișinău, str. Teilor 4, sala nr. 7, et. 2, cu citarea participanților la proces.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 27 februarie 2024, prin intermediul Cancelariei CAC a fost înregistrată de către reprezentantul intimatului SRL *****

avocatul Popescu Leonid cerere prin care a renunțat la acțiunea înaintată în conformitate cu art.art. 375, 212 CPC RM.

Participanții la proces, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat deși au fost legal citați despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin actele anexate la doar. În asemenea circumstanțe, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Studiind materialele cauzei, Colegiul consideră apelul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi dispunerea încetării procesului, din următoarele considerente.

Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. art. 265 și 267 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pârât, nu va admite tranzacţia între părţi, dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

De asemenea, art. 212 alin. (3) şi alin. (4) Cod de procedură civilă, declară dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârât sau tranzacţia părţilor sânt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesulverbal al şedinţei de judecată. Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

În conformitate cu art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului, în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţarea fiind admisă de instanță.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 375 Cod de procedură civilă:

(1) Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.

(2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art. 212 Cod de procedură civilă.

(3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărârea atacată şi dispune

încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

În speță instanța a constatat, că la 10 decembrie 2021, SRL ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată ÎCS ***** SRL solicitînd încasarea datoriei în mărime de 378 958,90 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ***** împotriva ÎCS ***** SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la ÎCS ***** SRL – c/f *****, sediu mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 15 în beneficiul SRL ***** – c/f *****, sediu mun. Chișinău,bd. Renașterii Naționale, 2 datoria rezultată din contractul de furnizare a serviciilor comunale nr. SRV-02/2019 din 10 decembrie 2018 în mărime de 378 958 (trei sute șaptezeci și opt mii nouă sute cincizeci și opt) lei 90 bani, penalitatea de întârziere pentru perioada 16 noiembrie 2019 – 24 aprilie 2020 în mărime de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei,precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 13 618 (treisprezece mii șase sute optsprezece) lei 77 bani. În rest, pretenția cu privire la încasarea penalității și cererea de compensare a cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată, s-a respins, ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond la data de 03 aprilie 2023, avocatul Tarlev Pavel în interesele Î.C.S. „*****„ S.R.L., a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea a unei noi decizi de respingere integrală a pretențiilor.

Pe parcursul examinării cauzei, la data de 27 februarie 2024, prin intermediul Cancelariei CAC a fost înregistrată de către reprezentantul intimatului SRL ***** avocat Popescu Leonid cerere prin care a renunțat la acțiunea înaintată în conformitate cu art.art. 375, 212 CPC RM.

În acest sens, se reiterează prevederile art. 60 alin. (5), care statuează expres că instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Astfel, din materialele pricinii Colegiul a stabilit, că renunțarea la acțiune și eventuala încetare a procesului nu afectează interesele și nu încalcă drepturile terților, cum nici nu contravine Legii.

În situația expusă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea de apel

declarată de avocatul Tarlev Pavel în interesele Î.C.S. „*****„ SRL, a casa hotărârea primei instanţe și a pronunța o nouă hotărâre, sun formă de încheiere, de admitere a renunțării reclamatului la cererea de chemare în judecată înaintată, cu încetarea procesului în actuala pricină, comunicând părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

În conformitate cu art.art. 60 alin. (5), 265 lit.c), 375, 385 alin.(1) lit.e) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se admite cererea de apel depusă de avocatul Tarlev Pavel în interesele Î.C.S. „*****„ SRL.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „*****„ împotriva ÎCS „*****„ SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite renunțul la acțiune înaintat de reprezentantul SRL „*****„ avocatul, Leonid Popescu.

Se încetează procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „*****„ împotriva ÎCS „*****„ SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se explică că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ion Țurcan

Judecătorii — Ruxanda Pulbere

Ala Malîi