2-26003753-09-2-14012026
dosar nr.2-22/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 august 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie
grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Reclamantei Bîrsan Tatiana
Reprezentantului reclamantei, avocatul Bulat Alexandru
Pârâtului Bîrsan Gheorghe
Reprezentantul pârâtului, avocata Dragan Natalia
Reprezentantului intervenientului principal ÎM „Agrotehimpex” Tașciuc Galina

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrsan Tatiana împotriva lui Bîrsan Gheorghe, intervenient principal Î.M. „Agrotehimpex” SRL, privind partajarea averii, cererea reconvențională depusă de Bîrsan Gheorghe împotriva lui Bîrsan Tatiana intervenient principal Î.M. „Agrotehimpex” SRL, privind partajarea averii și cererea de chemare în judecată conexă depusă de ÎM „Agrotehimpex” SRL către Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe, privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare,-

c o n s t a t ă:

La data de 14.01.2026, Bîrsan Tatiana, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrsan Gheorghe, intervenient principal Î.M. „Agrotehimpex” SRL, privind partajul averii comune devălmașe prin vânzarea la licitație.

În motivarea acțiunii, reclamanta Bîrsan Tatiana a invocat că, la data de 5 august 2024, căsătoria dintre aceasta și pârât a fost desfăcută în baza unei hotărâri judecătorești. La momentul desfacerii căsătoriei, reclamanta nu a solicitat partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, întrucât a considerat că această procedură va putea fi realizată ulterior, pe cale amiabilă, prin acordul comun al foștilor soți.

Susține reclamanta că, încercările de soluționare benevolă a litigiului nu s-au soldat cu succes, motiv pentru care aceasta a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată în vederea soluționării litigiului privind partajarea proprietății comune în devălmășie.

Reclamanta a menționat că bunurile imobile care constituie obiectul prezentei acțiuni, deși sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile pe numele pârâtului, au fost dobândite în

timpul căsătoriei, motiv pentru care le consideră bunuri proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

În acest sens, obiectul partajului îl constituie următoarele bunuri imobile: terenul pentru construcții, cu suprafața de ***** ha, numărul cadastral *****; casa de locuit individuală, cu suprafața de 113,0 m², numărul cadastral *****.01; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 28,5 m², numărul cadastral *****.02; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 29,3 m², numărul cadastral *****.03; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 7,2 m², numărul cadastral *****.04; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 17,2 m², numărul cadastral *****.05; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 27,2 m², numărul cadastral *****.06.

Reclamanta a relevat că relațiile dintre foștii soți sunt tensionate, iar demersurile întreprinse în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă nu au avut rezultatul scontat, pârâtul neprezentând o reacție favorabilă propunerilor de partajare benevolă a bunurilor.

De asemenea, reclamanta a explicat că partajarea bunurilor imobile în natură nu reprezintă, în circumstanțele concrete ale cauzei, o modalitate convenabilă de încetare a proprietății comune. Din acest motiv, consideră că soluția adecvată pentru realizarea drepturilor sale patrimoniale constă în vânzarea bunurilor imobile la licitație, cu repartizarea ulterioară a prețului obținut între coproprietari, proporțional cotelor-părți ce le revin.

În ceea ce privește achitarea taxei de stat, reclamanta a solicitat scutirea sau, după caz, amânarea ori eșalonarea plății acesteia, invocând faptul că nu este încadrată în câmpul muncii și are statut de șomeră, circumstanță confirmată, potrivit afirmațiilor sale, prin certificatul anexat la cererea de chemare în judecată. În susținerea solicitării respective, reclamanta a făcut trimitere la prevederile art. 85 și art. 86 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, menționând că situația sa materială nu îi permite să achite taxa de stat la momentul înaintării acțiunii.

În consecință, reclamanta Bîrsan Tatiana a solicitat admiterea acțiunii, partajarea bunurilor imobile indicate, prin recunoașterea cotei de 1/2 din acestea, dispunerea vânzării bunurilor la licitație și distribuirea prețului obținut între coproprietari proporțional cotelor-părți deținute, precum și soluționarea cererii privind taxa de stat în condițiile prevăzute de lege.

Prin încheierea din 16.01.2026, cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrsanu Tatiana împotriva lui Bîrsan Gheorghe, intervenient principal Î.M. „Agrotehimpex” SRL, privind partajul averii comune devălmașe prin vânzarea la licitație, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

Prin referința depusă, ÎM „Agrotehimpex” SRL a solcitat respingerea acțiunii formulate de Bîrsan Tatiana, solicitând excluderea bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****.01–*****.06 și a terenului cu numărul cadastral ***** din masa bunurilor supuse partajului, precum și respingerea pretenției privind vânzarea acestora la licitație publică.

În motivarea poziției sale, intervenientul a menționat că bunurile imobile respective au constituit obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-151 din 12 aprilie 2023, încheiat între ÎM „Agrotehimpex” SRL și Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe, prețul contractual de 260 000 lei urmând a fi achitat în rate anuale, a câte 26 000 lei, pe parcursul a 10 ani. Până în present a fost achitată doar o singură rată în sumă de 10000 lei.

ÎM „Agrotehimpex” SRL a susținut că prețul nu a fost achitat integral, iar condiția suspensivă prevăzută în contract nu s-a realizat, motiv pentru care dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ar aparține în continuare ÎM „Agrotehimpex” SRL. Totodată, a menționat că, la 18 februarie 2026, societatea a expediat reclamantei și pârâtului o notificare privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

În opinia ÎM „Agrotehimpex” SRL, bunurile respective nu pot constitui obiect al partajului între foștii soți și nici nu pot fi vândute la licitație publică, întrucât acestea nu le-ar aparține, ci ar fi proprietatea unui terț.

În drept, intervenientul ÎM „Agrotehimpex” SRL și-a întemeiat referința pe prevederile art. 42 și 65 CPC, art. 347, 352, 395, 500, 501 și 1191 Cod civil, precum și art. 25 Codul familiei al Republicii Moldova.

Prin referința depusă la dosar, pârâtul Bîrsan Gheorghe a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamanta Bîrsan Tatiana, considerând pretențiile acesteia neîntemeiate.

În susținerea poziției sale, pârâtul a confirmat că, la data de 12 aprilie 2023, a încheiat cu ÎM „Agrotehimpex” SRL un contract de vânzare-cumpărare având ca obiect casa de locuit și terenul aferent, situate în satul *****, raionul Sîngerei, imobile în care locuia împreună cu reclamanta. Potrivit înțelegerii dintre părți, prețul urma să fie achitat în rate anuale, în cuantum de 26 000 lei, pe o perioadă de 10 ani.

Acesta a menționat că, în primul an, a achitat doar suma de 10 000 lei, din cauza dificultăților financiare, iar ulterior nu a mai reușit să execute obligațiile de plată asumate. În acest sens, a invocat faptul că, pe parcursul căsătoriei, reclamanta a fost încadrată în câmpul muncii doar pentru o perioadă de aproximativ șase luni, familia fiind întreținută preponderent din împrumuturi contractate de acesta, pe care continuă să le achite și în prezent. Totodată, după desfacerea căsătoriei, situația sa financiară s-ar fi înrăutățit, fiind nevoit să suporte în continuare obligațiile aferente creditelor, precum și plata pensiei de întreținere a copilului.

Pârâtul a susținut că, potrivit prevederilor contractuale și explicațiilor oferite de notar la încheierea actului juridic, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile urma să fie dobândit numai după achitarea integrală a prețului de 260 000 lei. Prin urmare, consideră că, în lipsa executării integrale a obligației de plată, bunurile respective nu au intrat în proprietatea sa și, respectiv, nu pot constitui obiect al partajului.

De asemenea, pârâtul a menționat că, la data de 20 februarie 2026, a recepționat o notificare din partea ÎM „Agrotehimpex” SRL, prin care i s-a solicitat achitarea integrală a prețului bunurilor imobile sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare. Invocând imposibilitatea financiară de a achita suma restantă, acesta și-a exprimat poziția în sensul rezilierii contractului.

În consecință, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

La 02.04.2026 reclamanta Bîrsan Tatiana prin cererea de modificare a pretențiilor, a solicitat partajarea bunurilor imobile litigioase prin atribuirea acestora în proprietatea sa exclusivă, solicitând totodată preluarea integrală a obligațiilor contractuale privind achitarea prețului bunurilor, inclusiv achitarea imediată a restanței în sumă de 78 000 lei, după rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești. De asemenea, a solicitat evacuarea pârâtului Bîrsan Gheorghe din imobil și stabilirea domiciliului său în casa de locuit situată în satul *****, raionul Sîngerei, str. Pobeda nr. 56.

În motivarea cererii, reclamanta a menționat că, în cadrul ședinței de judecată din 5 martie 2026, a luat cunoștință de referințele depuse de pârât și intervenient, din care a aflat despre neachitarea ratelor aferente contractului de vânzare-cumpărare din 12 aprilie 2023.

În acest context, reclamanta a arătat că își asumă integral obligațiile de achitare a prețului bunurilor imobile, considerând că acestea au fost contractate în timpul căsătoriei, iar obligațiile aferente reprezintă datorii comune ale foștilor soți.

Totodată, aceasta a susținut că, pe parcursul căsătoriei, familia a suportat cheltuieli și

obligații financiare considerabile, iar faptul că pârâtul nu a achitat ratele contractuale, deși se ocupa de gestionarea mijloacelor financiare ale familiei, i-a creat suspiciunea că suma de 78 000 lei ar fi fost utilizată de acesta în scopuri personale, fără știrea și acordul familiei.

La data de 02.04.2026, în judecătoria Bălți sediul Sângerei a parvenit cerere de chemare în judecată depusă de Î.M. „Agrotehimpex" SRL împotriva lui Bîrsan Gheorghe, Bîrsan Tatiana, privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251 din 12.04.2023 și restituirea bunului imobil în posesia vânzătorului.

Prin cererea de chemare în judecată, Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. a solicitat rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251 din 12 aprilie 2023, încheiat cu Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana, precum și obligarea acestora la eliberarea și restituirea bunului imobil în posesia vânzătorului.

În motivarea acțiunii, reclamanta Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. a indicat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-251 din 12 aprilie 2023, a transmis cumpărătorilor imobilul cu numărul cadastral ***** și construcția cu numărul cadastral *****.01, situate în satul *****, raionul Sîngerei, str. Pobeda nr. 56, la prețul total de 260 000 lei, achitabil în rate anuale de câte 26 000 lei, până la data de 25 decembrie a fiecărui an.

Potrivit clauzelor contractuale, dreptul de proprietate asupra bunului a fost rezervat vânzătorului până la achitarea integrală a prețului. Reclamanta a susținut că pârâții nu și-au executat corespunzător obligațiile contractuale, achitând doar suma de 10 000 lei, conform ordinului de plată nr. 8536487231 din 30 august 2023, înregistrând o restanță de 68 000 lei din ratele ajunse la scadență.

Totodată, reclamanta Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. a menționat că, deși cumpărătorii au fost somați în repetate rânduri să-și onoreze obligațiile, aceștia nu au întreprins măsurile necesare pentru achitarea datoriei. Prin notificarea din 18 februarie 2026, Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. le-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea integrală a obligațiilor restante, informându-i despre consecințele neexecutării contractului, inclusiv rezilierea acestuia și restituirea bunului imobil. Potrivit reclamantei, notificarea nu a fost urmată de executarea obligațiilor solicitate.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 432, 864 și 1191 Cod civil, precum și art. 16 și 166–167 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

În consecință, Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. a solicitat rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251 din 12 aprilie 2023, obligarea pârâților Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana la eliberarea și predarea bunului imobil în starea în care a fost primit, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a cererii din 02.04.2026 cauza respectivă a fost repartizată judecătorului judecătoriei Bălți sediul Sângerei, Malcoci Iurie.

Prin încheiere din 21.05.2026 instanța a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată nr.2-307/2026 (2-26042044-09-2-02042026) depusă de către Î.M. „Agrotehimpex" SRL către Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea bunului imobil cu cauza civilă nr. 2-22/2026 (2-26003753-09-2-14012026) la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîrsan Tatiana către Bîrsan Gheorghe intervenient principal Î.M. „Agrotehimpex" SRL privind partajarea averii.

Prin încheiere protocolară din 19.08.2026 a fost primită în procedură cerere reconvențională concretizată depusă de Bîrsan Gherghe către Bîrsan Tatiana și Î.M. „Agrotehimpex", privind parjararea averii comune în devălmășie.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, reclamantul/pârâtul Bîrsan Gheorghe a solicitat atribuirea în proprietatea sa exclusivă a bunurilor

imobile ce constituie obiectul litigiului, și anume terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha, numărul cadastral *****, casa de locuit și construcțiile auxiliare cu numerele cadastrale *****.01–*****.06.

Totodată, acesta a solicitat preluarea integrală a obligațiilor contractuale privind achitarea prețului bunurilor imobile, în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare din 12 aprilie 2023, inclusiv achitarea sumei restante de 78 000 lei, după rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești.

Referitor la obligațiile financiare ale foștilor soți, pârâtul a solicitat recunoașterea caracterului comun al datoriilor rezultate din următoarele contracte de credit:

contractul de credit nr. CL/90912007100 din 1 martie 2022, încheiat cu OTP Bank SA, în sumă inițială de 160 000 lei;

contractul de credit nr. L3207520 din 20 iunie 2024, încheiat cu OCN „Iute Credit” SRL, în sumă inițială de 62 000 lei.

În motivarea acestei pretenții, Bîrsan Gheorghe a arătat că împrumuturile respective au fost contractate în timpul căsătoriei, motiv pentru care consideră că obligațiile de rambursare au caracter comun și urmează să fie suportate de ambii foști soți.

A mai menționat că, după depunerea cererii reconvenționale, în vederea evitării acumulării dobânzilor și eventualelor penalități, a procedat la achitarea integrală a ambelor credite, inclusiv a obligațiilor aferente perioadei ulterioare desfacerii căsătoriei.

Astfel, potrivit celor invocate de acesta, în perioada 5 august 2024 – 22 iunie 2026, a achitat:

către OTP Bank SA, în baza contractului de credit nr. CL/90912007100 din 1 martie 2022, suma totală de 116 248,44 lei;

către OCN „Iute Credit” SRL, în baza contractului de credit nr. L3207520 din 20 iunie 2024, suma totală de 91 188,80 lei.

Pârâtul a precizat că achitarea integrală a creditelor este confirmată prin extrasele bancare, ordinele de plată și certificatele eliberate de instituțiile creditoare, anexate la cererea de concretizare.

În acest context, invocând prevederile art. 24 alin. (3) din Codul familiei, pârâtul a susținut că datoriile comune ale soților trebuie repartizate în cote egale, respectiv câte 1/2 pentru fiecare. Prin urmare, a solicitat încasarea de la Bîrsan Tatiana, în beneficiul său, a următoarelor sume:

45594,40 lei, reprezentând 1/2 din sumele achitate către OTP Bank SA în baza contractului de credit nr. CL/90912007100;

58124,22 lei, reprezentând 1/2 din sumele achitate către OCN „Iute Credit” SRL în baza contractului de credit nr. L3207520.

În total, pârâtul a solicitat încasarea de la reclamantă a sumei de 103 630,11 lei, cu titlu de compensare a cotei-părți din datoriile pe care susține că le-a suportat personal după desfacerea căsătoriei.

Suplimentar, acesta a solicitat încasarea de la Bîrsan Tatiana a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 3 858,87 lei, compuse din taxa de stat în cuantum de 3 658,87 lei și taxa de timbru în cuantum de 200 lei.

De asemenea, Bîrsanu Gheorghe a solicitat ca, în eventualitatea neprezentării sale la ședința de judecată și în lipsa unei cereri de amânare, cererea reconvențională să fie examinată în absența sa.

În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 20, 25 și 26 alin. (3) din Codul familiei, art. 574 și 811 din Codul civil, precum și art. 172 și 173 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Reprezentantul reclamantei din cerere conexă, Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L., Tașciuc Galina în cadrul examinării cererii de chemare în judecată a depus cererea de concretizare a pretențiilor, prin care solicită constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251 din 12 aprilie 2023, încheiat între Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. cu Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana, precum și restituirea bunurilor imobile în posesia societății.

În motivarea cererii, reclamanta a menționat că, potrivit contractului, prețul bunurilor imobile, în valoare de 260 000 lei, urma să fie achitat în rate anuale de câte 26 000 lei, până la 25 decembrie a fiecărui an, dreptul de proprietate fiind rezervat vânzătorului până la achitarea integrală a prețului.

Aceasta a susținut că pârâții au achitat doar suma de 10 000 lei, înregistrând o restanță de 68 000 lei pentru perioada 2023–2025. Deși au fost somați în repetate rânduri, inclusiv prin notificarea din 18 februarie 2026, prin care li s-a acordat un termen suplimentar de 15 zile pentru executarea obligațiilor contractuale, aceștia nu au efectuat plățile restante.

În aceste circumstanțe, reclamanta a considerat că sunt întrunite condițiile legale și contractuale pentru rezoluțiunea contractului, invocând prevederile art. 915, 916 și 1193 din Codul civil.

În consecință, Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. a solicitat constatarea rezoluțiunii contractului, repunerea părților în situația anterioară încheierii acestuia, obligarea pârâților la eliberarea și restituirea terenului cu numărul cadastral ***** și a construcțiilor cu numerele cadastrale *****.01–*****.06, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 450 lei. Totodată, a solicitat restituirea din contul statului a taxelor achitate în plus, în aceeași sumă de 450 lei.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta Bîrsan Tatiana și reprezentantul reclamantei avocatul Bulat Alexandru au susținut cerere de chemare în judecată concretizată și au solicitat partajarea bunurilor imobile litigioase prin atribuirea acestora în proprietate exclusivă a lui Bîrsan Tatiana, solicitând totodată preluarea integrală a obligațiilor contractuale privind achitarea prețului bunurilor, inclusiv achitarea imediată a restanței în sumă de 78 000 lei, după rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești. Totodată solicitând respingerea cererii reconvenționale depuse de Bîrsanu Gheorghe privind partajarea averii și respingerea ca neîntemeiată cererea conexă depuse de Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251 din 12 aprilie 2023.

Pârâtul Bîrsan Gheorghe în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere reconvențională concretizată examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pârâtului/reclamantului Bîrsan Gheorghe, avocata Dragan Natalia a solicitat admiterea cererii reconvenționale pe motive de fapt și de drept invocate în aceasta.

Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că acțiunea depusă de Bîrsan Tatiana, și cererea reconvențională depusă de Bîrsan Gheorghe urmează a fi respinse, iar cererea conesă depusă de Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.46 alin.(1) a Constituției RM, dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului, sânt garantate.

Potrivit art.1 din Primul Protocol adițional la CEDO, Orice persoană fizică sau juridică

are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa de cât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Conform art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobândite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținând cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazând-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Din probatoriul administrat în speță, instanța constată că, părțile Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana au fost în relații de căsătorie.

Prin hotărîrea judecătorie Bălți sediul Sângerei din 05.08.2025 căsătoria înregistrată între Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana la 26.09.2014, a fost desfăcută.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251 din 12 aprilie 2023 autentificat de notarul Pădurari Corina, încheiat între Î.M. „Agrotehimpex” S.R.L., în calitate de vânzător, și Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana, în calitate de cumpărători, vânzătorul a transmis în proprietatea cumpărătorilor bunul imobil cu numărul cadastral *****, împreună cu construcțiile aferente, identificate prin numerele cadastrale *****.01–*****.06, situate în satul *****, raionul Sîngerei, str. Pobeda nr. 56.

Prețul total al bunurilor imobile care fac obiectul contractului a fost stabilit la suma de 260 000 (două sute șaizeci de mii) lei, achitarea acestuia fiind convenită în rate anuale egale, în cuantum de 26 000 (douăzeci și șase de mii) lei, cu scadența până la data de 25 decembrie a fiecărui an.

Potrivit pct.2.3. În temeiul prezentului contract "Vinzătorul" îşi rezervă dreptul de proprietate, sub condiţie rezolutorie, asupra bunului imobil sus-menţionat pînă la plata tuturor sumelor datorate de către „Cumpărător" conform prezentului contract (rezerva proprietăţii) şi îşi exprimă acordul là înregistrarea provizorie a dreptului de proprietate pe numele, Cumpărătorului ", în Registrul Bunurilor Imobile, ţinut de către Serviciul Cadastral Teritorial „Sîngerei" din cadrul Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice.

Conform articolului 510 aliniatul (2) şi articolului 432 aliniatul (2) Codul Civil, cumpărătorul dobândeşte dreptul de proprietate provizoriu asupra bunului imobil sus menţionat la data înregistrării acestuia în Registrul Bunurilor Imobile, ţinut de către Serviciu Cadastral Teritorial „Sângerei” din cadrul Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice.

Potrivit pct 2.4.din contract nr. 1-251, după achitarea integrală a preţului de către

„Cumpărător”, „Vînzătorii” se obligă s justifice dreptul de proprietate a Cumpărătorului" prin solicitarea radierii dreptului său da Registrul Bunurilor Imobile, ținut de către Serviciul Cadastral Teritorial „Sîngerei" din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", după care, Cumpărătorul" dobândeşte dreptul de proprietate comună în devălmăşie asupra bunului imobil cu soția Bîrsan Tatiana.

Potrivit certificatului eliberat de Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul cadastral teritorial Sîngerei, rezultă că asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** și a construcțiilor aferente, cu numerele cadastrale *****.01–*****.06, este înscris dreptul de proprietate în cotă-parte de 1,0 după cum urmează:

Inițial, proprietarul bunurilor imobile a fost Î.M. „Agrotehimpex” S.R.L., cod fiscal 1003600125361, dreptul de proprietate fiind dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-924 din 13.12.2021, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 21.12.2021.

Ulterior, la data de 12 aprilie 2023, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251, a fost efectuată înscrierea provizorie a dreptului de proprietate în favoarea lui Bîrsan Gheorghe, în cotă-parte de 1,0, cu rezerva proprietății.

Prin urmare, înscrierea cadastrală a dreptului de proprietate provizoriu nu poate fi interpretată în sensul transmiterii definitive a dreptului de proprietate către cumpărător, atât timp cât rezerva proprietății nu a fost radiată, iar condiția achitării integrale a prețului nu a fost realizată.

Instanța constată că, la data examinării cauzei, nu a fost prezentată dovada achitării integrale a prețului contractual în cuantum de 260 000 lei.

Dimpotrivă, din explicațiile lui Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana, din poziția reprezentantului a Î.M. „Agrotehimpex” S.R.L., precum și din ordinul de plată nr. 8536487231 din 30 august 2023, rezultă că, în executarea contractului, a fost achitată doar suma de 10 000 lei.

Astfel, raportând termenii contractuali la plățile efectiv realizate, instanța reține că pentru anii 2023, 2024 și 2025 au ajuns la scadență trei rate anuale, în cuantum total de 78 000 lei, iar din această sumă a fost achitată doar suma de 10 000 lei, restanța aferentă ratelor scadente constituind 68 000 lei.

În consecință, obligația de achitare integrală a prețului nu a fost executată, iar condiția contractuală pentru dobândirea definitivă a dreptului de proprietate de către cumpărători nu s-a realizat.

În aceste împrejurări, instanța concluzionează că, la momentul examinării litigiului, bunurile imobile respective nu au intrat în proprietatea definitivă a foștilor soți Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe, dreptul de proprietate fiind menținut în favoarea vânzătorului, Î.M. „Agrotehimpex” S.R.L., în condițiile rezervei proprietății instituite prin contract.

Cu privire la cererea de chamare în judecată privind partajare a averii comune înaintată de Bîrsan Tatiana și cererea reconvențională formulată de Bîrsan Gheorghe.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Conform art. 20 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Totodată, art. 25 alin. (1) din Codul familiei prevede că împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea acesteia, la cererea oricăruia dintre soți.

Din interpretarea normelor legale citate rezultă că, pentru a putea fi supus partajului în

temeiul regimului matrimonial, un bun trebuie să facă parte din patrimoniul comun al soților, respectiv să existe un drept de proprietate comună asupra acestuia.

Or, în speță, deși contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat în perioada căsătoriei dintre Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana, acest fapt, prin el însuși, nu este suficient pentru a determina dobândirea dreptului de proprietate comună în devălmășie, în condițiile în care părțile au convenit în mod expres asupra rezervei proprietății în favoarea vânzătorului.

Astfel, momentul încheierii contractului și momentul dobândirii efective a dreptului de proprietate sunt două momente juridice distincte, care nu pot fi confundate.

În cazul de față, contractul a fost încheiat în timpul căsătoriei, însă dobândirea definitivă a dreptului de proprietate a fost condiționată de achitarea integrală a prețului, condiție care nu a fost realizată.

Prin urmare, instanța constată că bunurile imobile litigioase nu pot fi incluse în masa bunurilor proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana, deoarece dreptul de proprietate asupra acestora nu a fost dobândit definitiv de către cumpărători.

De asemenea, solicitarea reclamantei Bîrsan Tatiana privind atribuirea bunurilor imobile în proprietatea sa exclusivă, cu preluarea integrală a obligațiilor contractuale și achitarea restanței, nu poate conduce la schimbarea titularului dreptului de proprietate în lipsa realizării condițiilor prevăzute de contract și de lege.

Aceeași concluzie este valabilă și în privința cererii reconvenționale formulate de Bîrsan Gheorghe, prin care acesta a solicitat atribuirea bunurilor în proprietatea sa exclusivă, cu asumarea integrală a obligațiilor contractuale.

Or, instanța nu poate atribui în proprietatea exclusivă a unuia dintre foștii soți un bun care, la momentul soluționării litigiului, nu face parte din patrimoniul comun al acestora și asupra căruia dreptul de proprietate este păstrat de un terț.

Mai mult, preluarea de către unul dintre cumpărători a obligațiilor contractuale asumate față de vânzător nu poate produce, prin simpla hotărâre pronunțată în litigiul dintre foștii soți, efectul liberării celuilalt cumpărător față de creditor, în lipsa respectării condițiilor legale privind preluarea datoriei și a consimțământului creditorului, după caz.

În consecință, instanța apreciază că pretențiile ambilor foști soți Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe privind partajarea bunurilor imobile terenul pentru construcții, cu suprafața de ***** ha, numărul cadastral *****; casa de locuit individuală, cu suprafața de 113,0 m², numărul cadastral *****.01; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 28,5 m², numărul cadastral *****.02; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 29,3 m², numărul cadastral *****.03; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 7,2 m², numărul cadastral *****.04; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 17,2 m², numărul cadastral *****.05; construcția anexă gospodărească, cu suprafața de 27,2 m², numărul cadastral *****.06 sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Cu privire la cererea reconvențională depusă de Bîrsan Gheorghe referitoare la datoriile rezultate din contractele de credit.

Instanța reține că, prin cererea reconvențională concretizată, Bîrsan Gheorghe a solicitat recunoașterea caracterului comun al obligațiilor rezultate din contractele de credit încheiate cu OTP Bank SA, nr. CL/90912007100 din 1 martie 2022, suma totală de 116 248,44 lei, și OCN „Iute Credit” SRL, nr. L3207520 din 20 iunie 2024, suma totală de 91 188,80 lei, precum și încasarea de la Bîrsan Tatiana a unei părți din sumele achitate după desfacerea căsătoriei.

În conformitate cu art. 24 alin. (2) din Codul familiei, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei.

Potrivit art. 26 alin. (3) din Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților, datoriile comune se împart între aceștia proporțional cotelor-părți ce le-au fost repartizate.

Din interpretarea acestor prevederi rezultă că nu orice obligație de plată contractată de unul dintre soți în timpul căsătoriei dobândește automat caracterul unei datorii comune, fiind necesar să se stabilească faptul că obligația respectivă a fost asumată în interesul familiei.

Prin urmare, simpla existență a contractelor de credit și faptul că acestea au fost încheiate în perioada căsătoriei nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a determina obligarea celuilalt soț la rambursarea unei părți din sumele achitate.

Partea care solicită recunoașterea caracterului comun al datoriilor urmează să prezinte probe pertinente și concludente privind destinația mijloacelor financiare împrumutate, utilizarea acestora pentru necesitățile familiei și legătura dintre obligațiile asumate și interesul comun al soților.

În acest sens, instanța urmează să aprecieze contractele de credit, extrasele bancare, ordinele de plată și certificatele eliberate de instituțiile creditoare, prin raportare la explicațiile părților și la celelalte probe administrate în cauză.

Totodată, instanța reține că plățile efectuate de Bîrsan Gheorghe după desfacerea căsătoriei nu determină, prin ele însele, caracterul comun sau personal al obligațiilor contractate anterior, acest aspect urmând a fi stabilit în funcție de destinația inițială a creditelor și de împrejurările în care acestea au fost contractate și utilizate.

În măsura în care din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine că mijloacele financiare obținute în baza contractelor de credit nr. CL/90912007100 din 1 martie 2022, suma totală de 116 248,44 lei, și OCN „Iute Credit” SRL, nr. L3207520 din 20 iunie 2024, suma totală de 91 188,80 lei au fost utilizate în interesul familiei, pretenția privind încasarea de la Bîrsan Tatiana a unei părți din sumele achitate nu poate fi admisă doar în baza afirmațiilor reclamantului reconvențional Bîrsan Gheorghe.

În consecință, în lipsa dovedirii cumulative a caracterului comun al obligațiilor și a cuantumului exact al creanței pretinse, instanța apreciază că pretenția reconvențională depusă de Bîrsan Gheorghe împotriva lui Bîrsan Tatiana privind încasarea sumelor de 103 630,11 lei nu este demonstrată suficient și urmează a fi respinsă.

Cu privire la cererea conexă depusă de Î.M. „Agrotehimpex” S.R.L. privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

Potrivit art. 858 din Codul civil, temeiul executării obligațiilor este contractul, iar obligațiile trebuie executate în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit.

Conform art. 864 din Codul civil, creditorul are dreptul de a cere executarea silită a obligației în cazul în care debitorul nu își execută obligația în termenul stabilit.

Potrivit art. 915 din Codul civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc atunci când se întemeiază pe dispozițiile legale care reglementează cazurile de neexecutare ce justifică desființarea raportului contractual.

Conform art. 916 alin. (1) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.

Totodată, art. 917 din Codul civil reglementează dreptul creditorului la rezoluțiune în cazul în care debitorului i-a fost acordat, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executarea obligației, iar acesta nu a executat în termenul acordat.

În speță, prezintă relevanță și norma specială cuprinsă la art. 1193 din Codul civil, care

reglementează dreptul vânzătorului de a declara rezoluțiunea vânzării-cumpărării cu rezerva proprietății.

Potrivit acestei norme, vânzătorul poate declara rezoluțiunea contractului, inclusiv în cazul în care o rată nu este plătită, total sau parțial, pentru o perioadă mai mare de 45 de zile de la scadență sau dacă, pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, două sau mai multe rate nu au fost achitate integral la scadență.

Instanța constată că, în conformitate cu prevederile contractului nr. 1-251 din 12 aprilie 2023, cumpărătorii Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana și-au asumat obligația de a achita anual suma de 26 000 lei, până la data de 25 decembrie a fiecărui an.

Cu toate acestea, din probele administrate rezultă că obligațiile de plată aferente ratelor scadente nu au fost executate integral, fiind achitată doar suma de 10 000 lei din totalul de 78 000 lei aferent perioadei 2023–2025, acest fapt fiind recunoscut și de pârâții Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana, în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, instanța constată existența unei neexecutări contractuale care depășește limitele unei întârzieri nesemnificative, întrucât cumpărătorii nu au executat obligațiile de plată aferente mai multor perioade succesive, deși acestea au ajuns la scadență.

Mai mult, neexecutarea obligațiilor contractuale a persistat o perioadă îndelungată, iar cumpărătorii Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana nu au demonstrat că au întreprins măsuri concrete și suficiente pentru remedierea situației.

Instanța reține că dificultățile financiare invocate de Bîrsan Gheorghe, precum și împrejurarea că acesta suportă alte obligații de credit și obligații de întreținere, nu constituie, prin ele însele, un temei legal de exonerare de la executarea obligațiilor contractuale asumate.

Obligația de achitare a prețului reprezintă prestația esențială a cumpărătorului într-un contract de vânzare-cumpărare, iar neexecutarea repetată a acesteia afectează în mod direct interesul legitim al vânzătorului de a obține contraprestația convenită.

Instanța mai reține că, la data de 18 februarie 2026, Î.M. „Agrotehimpex” S.R.L. a expediat cumpărătorilor o notificare prin care le-a solicitat executarea obligațiilor contractuale restante, acordându-le un termen suplimentar de 15 zile și informându-i despre consecințele neexecutării, inclusiv despre posibilitatea rezoluțiunii contractului și restituirii bunurilor imobile.

Din materialele cauzei rezultă că notificarea a fost recepționată de destinatari, iar aceștia nu au făcut dovada achitării restanțelor în termenul acordat.

În ceea ce privește modalitatea de exercitare a dreptului la rezoluțiune, instanța reține că, potrivit art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluțiune se exercită printr-o declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol permite părții îndreptățite, dacă invocă un interes justificat, să solicite instanței de judecată declararea rezoluțiunii prin hotărâre judecătorească.

În speță, Î.M. „Agrotehimpex” S.R.L. a sesizat instanța de judecată, solicitând inițial rezilierea contractului, iar ulterior a concretizat pretențiile, solicitând constatarea rezoluțiunii acestuia și restituirea bunurilor imobile.

Or, interesul justificat al Î.M. „Agrotehimpex” S.R.L. rezultă din necesitatea restabilirii situației juridice anterioare, în condițiile în care cumpărătorii nu și-au executat obligațiile esențiale de plată, iar bunurile imobile au rămas în posesia acestora.

În aceste circumstanțe, instanța constată că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cererii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251 din 12 aprilie 2023.

Cu privire la consecințele rezoluțiunii, instanța reține prevederile art. 1194 alin. (1) din

Codul civil, potrivit cărora, dacă a declarat rezoluțiunea vânzării-cumpărării sub rezerva proprietății, vânzătorul poate recupera bunul de la cumpărător, precum și de la orice terț căruia rezerva proprietății îi este opozabilă.

În acest sens, având în vedere că rezerva proprietății a fost înscrisă în Registrul bunurilor imobile, iar cumpărătorii nu au executat obligația de achitare integrală a prețului, instanța apreciază că Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. este îndreptățită să solicite recuperarea bunurilor imobile care au constituit obiectul contractului.

Prin urmare, se impune obligarea lui Bîrsan Gheorghe și Bîrsan Tatiana la eliberarea și predarea către Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. a terenului pentru construcții cu numărul cadastral ***** și a construcțiilor aferente cu numerele cadastrale *****.01–*****.06, în starea în care acestea au fost primite, ținându-se cont de uzura normală rezultată din utilizarea corespunzătoare a bunurilor.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Întrucât cererea formulată de Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. urmează a fi admisă, iar pretențiile formulate de Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe urmează a fi respinse, instanța consideră justificată compensarea cheltuielilor de judecată efectiv suportate de reclamanta din acțiunea conexă, în măsura în care acestea sunt confirmate prin înscrisurile prezentate la dosar.

Potrivit materialelor cauzei, instanța menționează că, la depunerea cererii de chemare în judecată, Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. 00340746244811 din 08.04.2026 și seria/nr. 00317746241881 din 08.04.2026 (f.d. 3-4).

Având în vedere concluziile instanței referitoare la temeinicia cererii de chemare în judecată depusă de Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. împotriva lui Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe cu privire la rezilierea Contractului de vînzare –cumpărare nr. 1-251 din 12.04.2023, prin prezenta hotărâre va fi dispusă și încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei a cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 250 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În ceea ce privește taxele judiciare achitate în mod repetat, instanța reține că restituirea acestora urmează a fi dispusă în condițiile și în temeiul dispozițiilor legale care reglementează restituirea sumelor achitate cu titlu de taxă de stat și taxă de timbru, în măsura în care caracterul repetat al achitării este confirmat prin înscrisurile justificative prezentate la materialele cauzei.

Astfel, din examinarea confirmărilor de achitare a notelor de plată seria/nr. 00992747768944 din 08.04.2026 și seria/nr. 00723747777692 din 08.04.2026, instanța constată că Î.M. „Agrotehimpex" SRL a efectuat în mod repetat achitarea taxei de stat și, respectiv, a taxei de timbru, fapt confirmat prin înscrisurile de plată anexate la dosar.

Prin urmare, având în vedere că sumele respective au fost achitate în mod repetat, iar menținerea acestora în conturile corespunzătoare nu are un temei justificat, instanța consideră necesară dispunerea restituirii acestora către plătitor, în condițiile prevăzute de lege.

În aceste circumstanțe, instanța dispune restituirea din contul Statului, în beneficiul Î.M. „Agrotehimpex" SRL, IDNO 1003600125361, cu sediul în mun. Bălți, str. Mihai Viteazul 18, a

taxei de stat achitate în mod repetat, în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, conform confirmării de achitare a notei de plată nr. 00 9927 4776 8944 din 08.04.2026.

Totodată, instanța dispune restituirea din contul Judecătoriei Bălți, în beneficiul Î.M. „Agrotehimpex" SRL, IDNO 1003600125361, cu sediul în mun. Bălți, str. Mihai Viteazul 18, a taxei de timbru achitate în mod repetat, în sumă de 200 (două sute) lei, conform confirmării de achitare a notei de plată nr. 00 7237 4777 7692 din 08.04.2026.

În concluzie, apreciind probele administrate în conformitate cu art. 117, 118, 121, 122 și 130 din Codul de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia că pretențiile formulate de Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe privind partajarea bunurilor imobile nu sunt întemeiate, întrucât bunurile respective nu au intrat în proprietatea definitivă a acestora, fiind grevate de rezerva proprietății în favoarea vânzătorului.

Totodată, instanța constată că Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. a demonstrat existența raportului contractual, neexecutarea obligațiilor de plată asumate de cumpărători, respectarea procedurii de notificare și existența temeiurilor legale pentru rezoluțiunea contractului și recuperarea bunurilor imobile.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea formulată de Bîrsan Tatiana și cererea reconvențională formulată de Bîrsan Gheorghe urmează a fi respinse ca neîntemeiate, iar acțiunea conexă formulată de Î.M. „Agrotehimpex" S.R.L. urmează a fi admisă, în limitele pretențiilor concretizate și probate.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Bîrsan Tatiana împotriva lui Bîrsan Gheorghe, intervenient principal Î.M. „Agrotehimpex" SRL, privind partajarea averii se respinge ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Bîrsan Gheorghe împotriva lui Bîrsan Tatiana, intervenient principal Î.M. „Agrotehimpex" SRL, privind partajarea averii se respinge ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată, depusă de ÎM „Agrotehimpex" SRL către Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe, privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, se admite integral.

Se reziliază contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.1-251 din 12 aprilie 2023 autentificat de Notarul Pădurari Corina.

Se obligă Bîrsan Tatiana și Bîrsan Gheorghe să elibereze și se predea bunul imobil situat în rn. Sângerei, sat. *****, str. *****, ce constă din: teren pentru construcție cu nr. cadastral *****; casa de locuit cu nr. cadastral *****.01; construcții accesorii cu nr. cadastral *****.02; *****.03; *****.04; *****.05; și *****.06, în starea în care le-au primit.

Se încasează în mod solidar de la Bîrsan Tatiana, a.n. *****, IDNP ***** și Bîrsan Gheorghe, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul lui ÎM „Agrotehimpex" SRL IDNO 1003600125361 sediul mun. Bălți, str. Mihai Viteazul 18, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Se restituie din contul Statului în contul Î.M. „Agrotehimpex" SRL, IDNO 1003600125361 sediul mun. Bălți, str. Mihai Viteazul 18, taxa de stat achitată (repetat) în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei, conform confirmării de achitare a notei de plată nr. 00 9927 4776 8944 din 08.04.2026.

Se restituie din contul Judecătoriei Bălți în contul Î.M. „Agrotehimpex” SRL, IDNO 1003600125361 sediul mun. Bălți, str. Mihai Viteazul 18, taxa de timbru achitată (repetat) în sumă de 200 (două sute) lei conform confirmării de achitare a notei de plată nr. 00 7237 4777 7692 din 08.04.2026.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Hotărârea integrală intocmită la 19.11.2026

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie