Dosarul nr. 2c-102/2023
2-23005619-12-2c-11012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 februarie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefier Ina ȚIRULINIC

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SC ”Fructlain-Trans” SRL împotriva SRL ”Valtransauto”, intervenient accesoriu SRL ”Trans Eugilion Com” privind repararea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 10 ianuarie 2023, SC „Fructlain-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, a înaintat în instanță o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valtransauto”, intervenient accesoriu SRL „Trans Eugilion Com” privind încasarea prejudiciului material, solicitând: *încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 3.315 USD în lei moldoveneşti la cursul BNM la data achitării acestora în calitate de prejudiciu material, a sumei de 12.500 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 1.923,94 lei în calitate de cheltuieli pentru plata taxei de stat și a sumei de 2.000 lei în calitate de cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor.*

2. În motivarea cererii, reclamanta a indicat că la 27 iulie 2022, SC „Fructlain-Trans” SRL, în calitate de *comandatar* și SRL „Valtransauto”, în calitate de *expeditor*, a fost încheiat Contractul-comandă nr. 0001, prin care expeditorul s-a obligat să transporte cu autotractorul STAW 013/ S263 HS, marfa reprezentată de caise proaspete în volum de 20.000 kg, de la comandatar din Republica Moldova, Șoldănești, către destinatarul OOO „Фрутомарин” în

Republica Belarus, 220052, or. Minsk, str. Gurskogo nr. 36, bloc nr. 8/1-2, conform CMR-ului Seria MD nr. 0444283, iar comandatarul s-a obligat să achite prețul transportării în sumă de 2.400 USD la încărcare.

3. A menționat că în cadrul rubricii nr. 16 „Rezerve și observații ale transportatorilor" al CMR nr. 0444283 din 27 iulie 2022, este aplicată mențiunea „Скоропорт", adică marfă ușor alterabile, iar la rubrica nr. 20 „convenții speciale" este indicat „+2, +3 grade Celsius", adică marfa urma a fi transportată în condiții de regim termic special.

4. A comunicat că la 28 iulie 2022 marfa a fost încărcată în autotractorul n.î. STAW 013/ S263 HS și împreună cu CMR-ul Seria MD nr. 0444283, Invoce-ul nr. 063 din 28 iulie 2022, Certificatul de origine nr. A270817 din 28 iulie 2022, Certificatul fitosanitar nr. MD0220495803 din 28 iulie 2022 și Carnetul TIR nr. RX85077138 din 28 iulie 2022 s-a deplasat către destinatar.

5. A invocat că la 6 august 2022, autotractorul a ajuns la destinatar, iar când remorca a fost deschisă, s-a constatat alterarea parțială a mărfii în timpul transportării, din motiv că temperatura din remorcă nu îndeplinea cerințele regimului termic pentru transportarea mărfii respective.

6. A evidențiat că pentru verificarea funcționării unității frigorifice și constatarea motivului nerespectărilor cerințelor regimului termic pentru transportarea mărfii, a fost antrenată ЧТУП „РефБелхолод" care este specializată în repararea și întreținerea utilajelor frigorifice.

7. A indicat că potrivit actului de constatare nr. 24-8/22 din 22 august 2022, emis de instituția sus-menționată, temperatura în remorca autotractorului, conform termometrului mecanic era de +16 grade Celsius, totodată constatându-se faptul că în timpul funcționării utilajului frigorific temperatura nu scădea mai jos de +10,1 grade Celsius, ceea ce reprezintă o nerespectare a cerințelor regimului termic stabilit în CMR, precum și a cerințelor indicate pe eticheta mărfii.

8. A menționat că ЧТУП „РефБелхолод" a identificat o defecțiune a unității frigorifice și a anunțat necesitatea diagnosticării sistemului de circuit frigorific și de încălzire în conformitate cu recomandările actului de constatare nr. 24-08/22 din 24 august 2022, iar după această concluzie, a fost solicitată o examinare amănunțită a mărfii de către Camera de Comerț și Industrie din Belarus, în vederea stabilirii prejudiciului cauzat prin nerespectarea cerințelor regimului termic pentru transportarea mărfii.

9. A precizat că la 24 august 2022, ООО „Руссюрвей", care este membru al Camerei de Comerț și Industrie din Belarus, a examinat marfa, inclusiv în prezența șoferului, și a emis Actul de inspecție de specialitate nr. RB2208348, potrivit căruia o parte considerabilă a mărfii și-a pierdut proprietățile de

aspect și de consum, având putregai și mucegai, această parte a mărfii ne fiind pasibilă de comercializare, urmând a fi distrusă.

10. A subliniat că potrivit rubricii nr. 24 din CMR nr. 0444283 din 28 iulie 2022, care a fost completată inclusiv în prezența și confirmarea șoferului, în urma nerespectării cerințelor regimului termic pentru transportarea mărfii, 6.500 kg de caise au fost alterate.

11. A concretizat că în conformitate cu Invoce-ul nr. 063 din 28 iulie 2022, valoarea mărfii este de 10.200 USD = 20.000 KG * 0,51 USD/kg și, respectiv, valoarea mărfii alterate este de 3.315 USD = 6.500 kg * 0,51 USD/kg.

12. Astfel, a concluzionat reclamanta, pârâta SRL „Valtransauto" urmează să repare integral prejudiciul cauzat SC „Fructlain-Trans" SRL prin alterarea parțială a mărfii, în valoare de 3.315 USD.

13. A mai indicat, reclamanta, că la 25 noiembrie 2022, prin intermediul avocatului Radu Cezar Crețu a înaintat o pretenție în adresa pârâtului, prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat, pretenția fiind recepționată de pârâtă la 29 octombrie 2022, în până în prezent nu a oferit niciun răspuns și nici nu a reparat prejudiciul cauzat.

14. Potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) – Garri Bivol, fiind acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 16 ianuarie 2023 (f.d. 69).

15. Fiindu-i expediată pârâtei și intervenientului accesoriu copia cererii de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate și acordat un termen pentru a se expune pe marginea temeiniciei acțiunii înaintate, la 17 februarie 2023 de la intervenientul accesoriu SRL „Trans Eugilion Com" a parvenit referința la cererea de chemare în judecată, prin care solicită respingerea acțiunii ca nefondată (f.d. 73-75).

16. În susținerea poziției sale, intervenientul accesoriu a indicat că în baza contractului-comandă nr. 070 din 27 iulie 2022, SRL „Trans Eugilion Com" s-a angajat să efectueze ruta de transport internațional pe curs Moldova-Belarus, a mărfii reprezentate de caise proaspete în volum de 21.800 kg.

17. A menționat că potrivit scrisorii de transport internațional CMR nr. 0444283, a fost executată ruta și la 5 august 2022 autocamionul a sosit la locul destinației.

18. A subliniat că prin pct. 3 din contract s-a stabilit un termen de 2 zile acordat pentru încărcarea/descărcarea autocamionului, iar prin pct. 5 s-a stabilit o clauză penală pentru depășirea acestui termen în cuantum de 100 USD pentru fiecare zi de întârziere a termenului de descărcare.

19. Astfel, a precizat intervenientul accesoriu, autocamionul a ajuns la destinație la 5 august 2022 și urma să fie descărcat până la 7 august 2022 inclusiv, iar *de facto,* acesta a fost descărcat abia la 24 august 2022, fiind, astfel, depășit termenul de descărcare cu 17 zile, fapt pentru care se invocă și se solicită clauza penală în mărime de 1.700 USD pentru staționarea autocamionului timp de 17 zile extra.

20. A scos în evidență faptul că a fost anexat un act de constatare din 24 august 2022, întocmit fără participarea transportatorului, prin care s-a constatat alterarea a 6.500 kg de caise, fără a menționat motivul alterării și motivul din care autocamionul a staționat din 5 august 2022 până la 24 august 2022, fiind vândută marfa din autocamion, dar nu descărcată în depozit.

21. A invocat că actul de constatare a fost întocmit cu grave încălcări ale Convenției CMR și fără participarea reprezentantului transportatorului, iar din explicațiile șoferului autocamionului, la 24 august 2022 în remorcă a mai rămas marfă de aproximativ 1.500 kg. A subliniat că același lucru a fost constatat de către organele de drept din Minsk, ca urmare a examinării plângerii.

22. Intervenientul accesoriu a argumentat că dacă se constata alterarea mărfii la 5 august 2022, la momentul când marfa a ajuns la locul de descărcare, urma atunci de a fi întocmit actul de constatare cu indicare motivelor și a întregii cantități a mărfii, acest lucru nefiind efectuat din motiv că marfa era în stare bună și se vindea din autocamion.

23. A evidențiat faptul că caisele în stare proaspătă, fiind o marfă perisabilă, au termene de păstrare și alterare, iar potrivit răspunsului oferit de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nr. 04/2-12/6612 din 9 decembrie 2022, durata păstrării caiselor proaspete este de 2-3 săptămâni la temperatura de 0-1 grade Celsius.

24. Astfel, a menționat intervenientul, marfa în stare proaspătă a fost încărcată în autocamion la 28 iulie 2022, ceea ce se confirmă prin mențiunile prezente în rubricile 5 și 21 din CMR, aceasta a trecut procedurile vamale de import la 4 august 2022, care a permis intrarea în Republica Belarus, fapt care de asemenea confirmă păstrarea calității mărfii și ajungerea acesteia la descărcare în piața „Новый Лебяжий” la 5 august 2022, unde autocamionul s-a aflat, marfa fiind vândută din autocamion până la 24 august 2022.

25. Drept urmare, a concluzionat intervenientul, marfa s-a aflat în autocamion timp de 28 de zile, în perioada 28 iulie 2022 – 24 august 2022, fiind vândută marfă în volum de 20.000 kg și rămasă marfă în volum aproximativ de 1500 kg, fapt confirmat de organele de drept din Minsk.

26. A precizat că de la 5 august 2022, când autocamionul a ajuns la locul descărcării, transportatorul nu mai poartă răspundere materială pentru marfa

transportată, deteriorarea mărfii căzând în sarcina beneficiarului mărfii – SRL „Frutomarin” din or. Minsk.

27. Totodată, intervenientul accesoriu a scos în evidență faptul că ruta a fost achitată de către reclamanta SRL „Fructlain-Trans” după executare, ceea ce iarăși confirmă executarea de către transportator a obligațiilor contractuale în conformitate cu clauzele contractuale, iar staționarea mărfii în perioada 5 august 2022 – 24 august 2022 se datorează vinovăției beneficiarului SRL „Frutomarin”.

28. Ulterior, la 6 martie 2023, pârâta SRL „Valtransauto”, reprezentată de avocatul Călin Bobeică, a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de SC „Fructlain-Trans” SRL, ca fiind neîntemeiată și încasarea de la reclamantă în beneficiul pârâtei a cheltuielilor de judecată suportate.

29. În motivarea poziției, suplimentar la starea de fapt invocată de reclamantă, pârâta a indicat că după cum rezultă din însuși contextul acțiunii, obligațiile SRL „Valtransauto”, în calitate de expeditor, fiind responsabil de logistica încărcăturii, precum și obligațiile transportatorului SRL „Trans Eugilion Com”, care a livrat marfa la 6 august 2022, au fost executate pe deplin.

30. A menționat că ulterior livrării, autotractorul a fost parcat pe teritoriul cumpărătorului mărfii, pentru o perioadă de 9-10 zile, timp în care reclamanta împreună cu cumpărătorul mărfii OOO „Frutomarin” duceau tratative în privința prețului de piață.

31. A scos în evidență că deși reclamanta invocă faptul că la 6 august 2022 remorca a fost deschisă, în realitate, urmare adresării șoferului transportator către organele de poliție, a fost audiată reprezentanta cumpărătorului – Vacanova Tatiana, care a comunicat că remorca a fost pusă spre realizare directă la 15 august 2022, unde se presupune că s-au identificat produse parțial alterate.

32. A subliniat că potrivit actului de expertiză întocmit de către „RusSurvey”, autoturismul se afla pe teritoriul pieței deja la 6 august 2022, ora 13:00, iar informații cu privire la starea mărfii la acel moment nu pot fi identificate, iar conform informației parvenite, la 15 august 2022 remorca a fost deschisă, unde cumpărătorul a început comercializarea mărfii.

33. Astfel, a concluzionat pârâta, se constată faptul că de la 15 august 2022 și până la 24 august 2022, cumpărătorul mărfii efectua manipulări legate de vânzarea mărfii, cu deschiderea ușilor și schimbarea termoreglării remorcii și anume din 15 august 2022 marfa a început să fie comercializată fără pretenții cu privire la calitatea acesteia.

34. A precizat că de la 15 august 2022 și până la 24 august 2022, alte înscrisuri pentru această perioadă nu au fost prezentate.

35. A indicat că prin însuși actul de examinare, de către expertul instituției „RusSurvey” a fost stabilit faptul că transportarea conform CMR din 28 iulie 2022 urma a fi efectuată la temperatura de +2/+3 grade Celsius, iar vreo mențiune suplimentară cu privire la păstrarea ulterioară a acestuia în timpul vânzării produsului cu ușa deschisă nu au fost constatate și anume de către cine și în ce condiții a fost vândut.

36. A evidențiat faptul că expertul a menționat despre prezența în habitaclul remorcii a mărfii în volum de 12.000 kg, în schimbul celor 20.000 kg, iar explicații și argumente cu privire la lipsa altor 8 tone de caise, gradul de alterare al acestora, cât și data exactă al vânzării lipsesc.

37. A susținut că șoferul autotractorului s-a adresat la organele de poliție, întru elucidarea tuturor circumstanțelor importante, fiind audiată vânzătoarea Tatiana Vakanova, precum și alți martori, iar conform ordonanței organelor prenotate au fost constatate un șir de circumstanțe care denotă încercarea de a induce în eroare instanța cu privire la adevăratele circumstanțe ale cauzei.

38. A argumentat, pârâta, că expeditorul și transportatorul au livrat mărfurile indicate conform CMR, în condițiile prestabilite și la temperatura păstrării necesare, însă odată cu livrarea mărfii la 6 august 2022, transportatorul și expeditorul nu mai sunt pasibili oricăror obligații cu privire la lipsa alterării bunului. Mai mult decât atât, a indicat pârâta, modalitatea de vânzare a bunurilor „cu ușa deschisă” nu poate fi imputată nici transportatorului și nici expeditorului.

39. A comunicat că vinovăția în prejudiciul creat urmează a fi pusă în seama cumpărătorului mărfii livrate, care urma la 6 august 2022 imediat să realizeze bunurile, fie să elibereze remorca de marfa livrată.

40. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2c-102/23 din 5 iunie 2023, s-a dispus examinarea cauzei civile în ordine generală, cu stabilirea ședinței de judecată și citarea participanților la proces.

41. Ulterior, prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Serghei Dimitriu, în legătură cu faptul că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023, judecătorul Garri Bivol a fost suspendat din funcție, s-a dispus redistribuirea automat-aleatorie a cauzei unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

42. Drept urmare, potrivit fișei de repartizare repetată a cererii, cauza civilă a fost repartizată la 29 ianuarie 2024, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău – Marcel Popescu.

43. Reprezentantul reclamantei, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pentru temeiurile de fapt și de drept invocate în acțiune.

44. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei a susținut poziția expusă în referință și a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

45. Reprezentantul intervenientului accesoriu, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție parvenit în adresa instanței, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării. Astfel, având în vedere faptul că intervenientul și-a expus anterior poziția în referința depusă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu, în temeiul art. 205 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată în privința fondului cauzei:

46. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, precum și referințele cu înscrisurile anexate prezentate de pârâtă și intervenientul accesoriu și raportându-le, per ansamblu, la prevederile normelor legale relevante cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Fructlain-Trans" SRL urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează:

47. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

48. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime, sunt reglementate la art. 6 din Codul de procedură civilă, care prevede că, *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*

49. În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim.*

50. Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile*

părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

51. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

52. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

53. Totodată, în conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

54. Potrivit art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

55. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

56. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

57. Materialele cauzei atestă faptul că 27 iulie 2022, între SC „Fructlain-Trans” SRL, în calitate de comandatar și SRL „Valtransauto”, în calitate de expeditor, a fost încheiat contractul nr. 0001, ruta Moldova-Belarus (f.d. 7).

58. Potrivit contractului, în calitate de marfă erau „caise”, locul încărcării fiind Republica Moldova, data 28 iulie 2022, prețul transportării fiind de 2.400 USD.

59. De asemenea, conform pct. 3 din contract, destinatarul urma să efectueze descărcarea mărfii în maxim 2 zile (48 ore) de la data ajungerii autotractorului la locul destinației.

60. După cum rezultă din scrisoarea de transport internațional CMR Seria MD nr. 0444283, expeditorul SC „Fructlain-Trans” SRL a angajat SRL „Trans Eugilion Com” în calitate operator de transport, pentru transportarea mărfii (caiselor) către destinatarul OOO „Фрутомарин”, în or. Minsk, str. Gurskovo 46, încăperea nr 8/1-2, Republica Belarus, cu autotractorul cu nr. de înmatriculare STAW013/ S263HS (f.d. 10).

61. Tot aici, se reține că potrivit scrisorii de transport internațional menționate, volumul mărfii transportate era de 21.800,00 kg de caise proaspete, locul încărcării fiind Șoldănești, Republica Moldova, data 28 iulie 2022. La rezervele și observațiile operatorului de transport este prezentă mențiunea „perisabil”, iar la regimul termic necesar transportării mărfii este de +2, +3 grade Celsius.

62. Conform facturii nr. 063 din 28 iulie 2022, prețul mărfii reprezentate de 20.000 kg (cantitate netă) de caise proaspete era de 10.200 USD, adică 0,51 USD pe kg (f.d. 31).

63. După cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, fapt confirmat și prin actele cauzei, la 4 august 2022 autotractorul operatorului de transport SRL „Trans Eugilion Com” cu nr. de înmatriculare STAW013/ S263HS cu marfa încărcată a trecut frontiera Republicii Belarus în zona de competență vamală din Regiunea Grodno.

64. Ulterior, la 5 august 2022, autotractorul cu marfa încărcată a sosit la Biroul Regional Minsk, PTO 06650, TLC Minsk-Beltamojservis-2, situat pe adresa: Raionul Minsk, consiliul sătesc Seniţkii, 27/5, 27/4, 27/1, r-n d. Șcitomirici, fiind efectuată vămuirea pentru punerea în libera circulație a mărfurilor.

65. După cum au indicat părțile în cererea de chemare în judecată și în referință, autotractorul împreună cu marfa încărcată a ajuns la destinatar la 6 august 2022.

66. Aici, reclamanta invocă faptul că marfa a fost livrată de către operatorul de transport cu nerespectarea regimului termic prevăzut pentru această categorie de produse și stabilit în scrisoarea de transport internațional și, drept rezultat, fiind deschisă ușa remorcii la 6 august 2022, s-a constatat alterarea parțială a mărfii.

67. Tot în baza aceluiași temei de fapt, reclamanta a înaintat la 18 noiembrie 2022, o pretenție în adresa SRL „Valtransautor” prin care a solicitat de la pârâtă achitarea sumei de 3.315 USD, în lei moldovenești la cursul BNM la data achitării sumei, care a fost recepționată de către pârâtă la 29 octombrie 2022, potrivit copiei avizului de recepție anexat (f.d. 60-62).

68. Totodată, în pretenția înaintată reclamanta i-a comunicat pârâtei că în caz de neachitare, își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

restituirea taxelor de transport, taxelor vamale și altor cheltuieli de transport, precum și a cheltuielilor de asistență juridică suportate, care vor fi încasate din contul SRL „Valtransauto”.

69. Drept urmare, în legătură cu neachitarea de către pârâtă a sumelor solicitate în termenul acordat, reclamanta a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

70. În conformitate cu art. 1411 alin. (1) din Codul civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.*

71. Potrivit art. 1432 alin. (1) din Codul civil, *contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).*

72. Conform art. 1443 alin. (1) din Codul civil, *după ce bunul ajunge la locul prevăzut pentru livrare, destinatarul are dreptul să ceară transportatorului, contra unei recipise de primire, cel de-al doilea exemplar al scrisorii de trăsură și predarea bunului.*

73. Tot aici, se reține că potrivit art. 1448 alin. (1) din Codul civil, *transportatorul răspunde pentru distrugerea, pierderea totală sau parțială ori deteriorarea bunului în măsura în care distrugerea, pierderea sau deteriorarea a avut loc între momentul preluării și cel al livrării, precum și pentru depășirea termenului de livrare.*

74. Iar conform art. 1449 alin. (1) din Codul civil, *transportatorul este exonerate de răspundere pentru distrugerea, pierderea, deteriorarea bunului sau depășirea termenului de livrare dacă: a) acestea se datorează vinovăției celui îndreptățit să dispună de bun; b) acestea se datorează indicațiilor celui îndreptățit să dispună de bun, în cazul în care nu au fost provocate de vinovăția transportatorului; c) acestea se datorează unui viciu propriu al bunului; d) acestea se datorează circumstanțelor pe care transportatorul nu putea să le evite și ale căror consecințe nu le putea preveni.*

75. De asemenea, se notează că în conformitate cu art. 1450 alin. (1) din Codul civil, *sarcina probei faptului că distrugerea, pierderea, deteriorarea bunului ori depășirea termenului de livrare se datorează uneia din împrejurările menționate la art.1449 alin. (1) revine transportatorului.*

76. Deci, pentru a putea fi reținute prevederile normelor legale ce reglementează răspunderea transportatorului pentru deteriorarea bunurilor livrate, este necesară întrunirea unor condiții și anume: existența faptei prejudiciabile – adică neexecutarea corespunzătoare a contractului de transport; vinovăția transportatorului – condiția generală a răspunderii civile, cauzarea

prejudiciului – consecințele dăunătoare de natură patrimonială ca efecte ale încălcării obligațiilor contractuale prin executare obligațiilor asumate; și existența raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită a transportatorului și prejudiciul cauzat.

77. La caz, deși reclamanta invocă faptul că la 6 august 2022, când a autotractorul transportatorului cu n.î. STAW 013 /S263 HS a ajuns la destinatar, s-a constatat alterarea parțială a mărfii odată cu deschiderea ușii remorcii, dat fiind faptul nerespectării de către transportator a regimului termic necesar transportării mărfii, instanța de judecată atestă că la materialele cauzei nu au fost anexate probe din care ar rezulta faptul că la 6 august 2022 a fost deschisă ușa remorcii, că anume la acea dată a fost constatată alterarea parțială a mărfii și că deteriorarea mărfii a fost cauzată de nerespectarea condițiilor privind transportul mărfii de către transportator.

78. Or, reclamanta a prezentat în susținerea acțiunii un Raport de inspecție nr. RB2208348, întocmit de Biroul de experți independenți și asigurări, Membru al Camerei de Comerț și Industrie din Belarus – „RusSurvey", întocmit în baza cererii depuse de SRL „Frutomarin" din 24 august 2022.

79. Aici, instanța notează că în însuși actul prezentat de reclamantă este indicat în mod expres că autotractorul transportatorului a ajuns pe teritoriul pieței „Novîi Lebiajii", situată pe adresa: raionul Minsk, d. Taborî, Republica Belarus la 6 august 2022, la ora 13:00, iar de informații cu privire la starea lotului instituția prenotată nu dispune.

80. Totodată, în același act este expus faptul deschiderii compartimentului pentru mărfuri al autotractorului abia la 15 august 2022, unde destinatarul SRL „Frutomarin" a început să vândă marfa.

81. După cum rezultă din raport, la 24 august 2022, în bena autotractorului se aflau aproximativ 12.000 kg de caise proaspete. Totodată, se menționează ca la momentul inspecției, aparatul frigorific era oprit, temperatura din interiorul benei era de +16 grade Celsius, iar temperatura încărcăturii era cuprinsă între +10,2 și +13,3 grade Celsius.

82. Mai mult decât atât, chiar în acest raport, la secțiunea mențiuni este indicat că „informațiile privind calitatea încărcăturii prezentat în raport sunt actuale la data inspecției (24.08.2022)".

83. Un alt act prezentat de reclamantă în susținerea poziției sale, este concluzia întocmită de Întreprinderea Unitară Comercială Privată „RefBelholod" nr. 24-08/22 din 24 august 2022, potrivit căreia, modulul DAS instalat de tip XOY Thermo King, la momentul descărcării indicatorilor de temperatură din istoricul funcționării XOY a fost defect, blocul de montare al siguranței fiind deformat.

84. De asemenea, instanța atestă prezența unor mențiuni pe scrisoarea de transport, potrivit cărora, conform concluziei ЧТУП «РефБелоход» nr. 24-08/22 din 24 august 2022 și ООО «Руссюрвей» din 24 august 2022, se atestă „necorespunderea mărfii 6500”.

85. Așadar, din înscrisurile prezentate de reclamantă în susținerea poziției sale din cererea de chemare în judecată, rezultă neîntrunirea condițiilor angajării răspunderii civile contractuale.

86. Or, din materialele cauzei nu rezultă existența sau comiterea faptei prejudiciabile imputate pârâtei, și anume neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, dat fiind faptul nerespectării regimului termic necesar de către operatorul de transport angajat de către pârâtă în vederea executării contractului.

87. Deci, actele prezentate de reclamantă pe care aceasta își fundamentează cererea de chemare în judecată nu doar că nu confirmă starea de fapt invocată de reclamantă, ba chiar pe alocuri intră în contradicție cu cele declarate.

88. Astfel, deși reclamanta invocă faptul că ușile remorcii autotractorului ce aparține operatorului de transport contractat de pârâtă au fost deschise la 6 august 2024, moment în care se pretinde constatarea alterarea mărfii perisabile, materialele prezentate denotă expres faptul că ușile autotractorului au fost deschise abia la 15 august 2024, în vederea comercializării mărfii direct din habitaclul acestuia.

89. Mai mult decât atât, aceleași constatări se atestă și în Concluzia locotenentului-major al Departamentului de Miliție Zhdanovici al Departamentului de Afaceri Interne al raionului Minsk din 7 decembrie 2022, prezentată de pârâtă și anexată la materialele cauzei, potrivit căreia autotractorul s-a aflat în parcarea de pe teritoriul pieței «Новый Лебяжий» din apropierea satului Tabory, raionul Minsk, până la 15 august 2022 și în tot acest timp nu s-a efectuat comerțul, iar în această perioadă de timp frigiderul autotractorului a lucrat menținând temperatura optimă pentru depozitarea corespunzătoare a fructelor.

90. Conform concluziei sus-menționate, la 16 august 2022 autotractorul a fost mutat într-o altă parcare în vederea comercializării mărfii direct din autotractor, comercializarea fiind efectuată până la 24 august 2022. Totodată, conform acestui înscris, din declarațiile șoferului și altor martori, cantitatea caiselor deteriorate din cauza timpului prelungit de nefuncționare a autotractorului fără comercializarea lor din vina destinatarului SRL „Frutomarin” nu depășește 1.500 de kg, pe lângă cele 6.500 kg invocate de reclamantă.

91. Mai mult decât atât, deși reclamanta invocă executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârâtă, din materialele cauzei, inclusiv cele

prezentate de reclamantă, se denotă o neexecutare corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către ultima, și anume nerespectarea pct. 3 din Contractul-Comandă nr. 0001 din 27 iulie 2022, potrivit căruia marfa urma să fie descărcată într-un termen de 48 de ore, adică maxim 2 zile, fapt care nu a avut loc, or, autotractorul și remorca au fost ținute în parcare cu marfa în interior până la întocmirea actelor de verificare prezentate de reclamantă, inclusiv.

92. Deci, niciun act din cele prezentate de către reclamantă nu relevă starea reală a mărfii livrate la momentul ajungerii autotractorului operatorului de transport la destinatar la 6 august 2022.

93. Toate informațiile cu privire la starea mărfii au fost obținute de către reclamantă, potrivit Raportului de inspecție nr. RB2208348, abia la 24 august 2022 și toate informațiile expuse se referă și sunt valabile doar pentru starea mărfii existente la momentul efectuării verificărilor, adică la 24 august 2022, și nicidecum pentru 6 august 2022.

94. La materialele cauzei nu există alte înscrisuri din care să rezulte care era starea de fapt a caiselor transportate de către SRL „Trans Eugilion Com" la momentul livrării acestora către destinatarul OOO „Frutomarin" în data de 6 august 2022.

95. Drept urmare, reclamanta a eșuat în probarea existenței faptei prejudiciabile comise de către pârâta SRL „Valtransauto", în cadrul executării contractului nr. 0001 din 27 iulie 2022.

96. Un alt element al răspunderii civile contractuale care nu se regăsește în spața în cauză este vinovăția pârâtei SRL „Valtransauto".

97. Așadar, în susținerea existenței vinovăției pârâtei pentru presupusa alterare a mărfii prin nerespectarea regimului termic stabilit în scrisoarea de transport internațional, reclamanta a prezentat concluzia menționată mai sus, întocmită de Întreprinderea Unitară Comercială Privată „RefBelholod" nr. 24-08/22 din 24 august 2022.

98. Aici, instanța de judecată reține că informațiile expuse în acest înscris nu confirmă existența unei vinovății a pârâtei, or, informațiile expuse în această concluzie se sunt relevante pentru perioada de timp de după 24 august 2022 și nicidecum până la această dată.

99. Chiar și în ipoteza în care s-ar fi constatat defecțiunea frigiderului la data de 24 august 2022, acest lucru nicidecum nu confirmă existența acestei defecțiuni la momentul livrării mărfii, adică la 6 august 2022.

100. Între data livrării mărfii – 6 august 2022 și data efectuării verificărilor și întocmirii actelor sus-menționate – 24 august 2022, au trecut aproximativ 18 zile.

101. Aceasta reprezintă o perioadă destul de semnificativă, mai ales pentru o marfă perisabilă ca cea din speță care, potrivit Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, poate fi păstrată 2-3 săptămâni la temperatura de 0-1 grade Celsius.

102. Mai mult decât atât, nu se cunosc condițiile păstrării mărfii în această perioadă de timp. Frigiderul, în cazul în care se constată cu certitudine că este defectat, putea să se defecteze chiar în interiorul acestei perioade de timp de 18 zile, de la livrare și până la verificare.

103. Or, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri din care a rezulta acest lucru sau contrariul acestuia.

104. Drept consecință, din actele anexate la dosar nu se poate stabili cu certitudine cauza și perioada deteriorării mărfii.

105. Astfel, în situația în care reclamanta nu a probat existența faptei prejudiciabile și a vinovăției pârâtei în litigiul în cauză, nu poate fi stabilită existența unui raport de cauzalitate între pretinsele acțiuni ale pârâtei și cauzarea unui prejudiciu, or, lipsesc elementele constitutive ale raportului de cauzalitate.

106. Cu referire la solicitarea pârâtei privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantei, instanța de judecată reține că deși au fost prezentate de reprezentantul pârâtei copia ordinului de plată nr. 285 din 14 februarie 2023 în sumă de 10000 lei către BV Partners reprezentând plata pentru servicii avocat cf cont f/nr din 14.02.2023, precum și copia ordinului de plată nr. 299 din 01.03.2023 privind plata pentru serviciile de traducere către Diplom Business SRL în sumă de 2900 lei, din aceste înscrisuri nu rezultă efectuarea plății pentru serviciile juridice acordate în speța dată de către avocatul Călin Bobeică și plata pentru serviciile de traducere a actelor prezentate în speță.

107. Descifrarea plăților menționate mai sus, din care să poată fi analizată rezonabilitatea acestor cheltuieli, și dacă aceste cheltuieli au fost suportate anume pentru speța dedusă judecății, nu a fost prezentată instanței de judecată.

108. Mai mult, nu au fost prezentate careva raporturi care să confirme volumul de muncă real prestat de avocatul Călin Bobeică, sau careva facturi prin care să fie confirmate serviciile prestate de avocatul Călin Bobeică, precum și de traducătorul autorizat.

109. Prin urmare, instanța va respinge solicitarea pârâtei SRL”Valtransauto” privind compensarea cheltuielilor de judecată.

110. În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului supus judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) coroborate cu dispoziția

art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

111. Drept rezultat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SC ”Fructlain-Trans” SRL împotriva SRL ”Valtransauto”, intervenient accesoriu SRL ”Trans Eugilion Com” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

112. Totodată, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată și cererea înaintată de SRL ”Valtransauto” privind compensarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor pentru servicii de traducere.

113. În conformitate cu prevederile art.art.82-83, 90, 94 alin.(1), 96, 117-118, 121-122, 130, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SC ”Fructlain-Trans” SRL împotriva SRL ”Valtransauto”, intervenient accesoriu SRL ”Trans Eugilion Com” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cererea înaintată de SRL ”Valtransauto” privind compensarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor pentru servicii de traducere se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**