Dosar nr. 5r-1494/2025
(4-25049330-12-5r-10042025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
în lipsa
părților

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către petiționarul Leșan Nicolae împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.03.2025 întocmit în privinţa lui Leșan Nicolae în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional -

A C O N S T A T A T:

La data de 2 aprilie 2025 petiționarul Leșan Nicolae a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.03.2025 și aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În argumentarea contestației petiționarul Leșan Nicolae a indicat că nu este deacord cu actul întocmit, deoarece agentul constatator nu a indicat corect norma materială în baza căreia a încălcat RCR, nu a fost contrasemnat procesul verbal de către un martor refuzul său și nu i-a fost explicate drepturile obligațiile de către agentul constatator.

Petiționarul Leșan Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei și nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat amînarea examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei și nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat amînarea examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

S*tudiind materialele dosarului și verificând sub aspectul îndeplinirii* condițiilor de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul

în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiționarul Leșan Nicolae şi–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

La caz, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 prin care Leșan Nicolae a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalent cu 500 lei și 2 puncte de penalizare a fost întocmit la data de 20.03.2025.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 din

15.03.2023, Leșan Nicolae la data de 20.03.2025 ora 16.50 deplasîndu-se pe str. Alexandru cel Bun, 21 mun. Chișinău cu automobilul de model „*****, cu nr/î *****, a ignorat prevederile RCR 3.31 „oprire interzisă„ - interzice oprirea și staționarea vehiculelor, astfel a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Codul contravențional.

Art. 240 alin. (1) Codul contravențional, prevede expres nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, se sancţionează cu amendă de la 10 la 12 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 din 20.03.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, or în actul contestat lipsește norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, la care face referire agentul constatator.

Concomitent, agentul constatator nu a respectat nici prevederile alin. (1) lit.e) art. 443 din Codul contravențional, care prevede expres, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Or, norma materială contravențională în baza cărei au fost încadrate acțiunile petiționarului art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nu este indicată corect, pe cînd legislatorul a specificat concret norma materială, care prevede interzicerea, oprirea și staționarea vehiculelor.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Argumentele petiționarului precum, că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța îl va respinge, or petiționarul a primit la data întocmirii proceslului verbal, unde pe verso sunt specificate toate drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Tot aici, petiționarul semnînd procesul verbal,

precum că nu este deacord cu actul întocmit urma să fie contrasemnat de către un martor asistent, or potrivit art. 443 Cod contravențional, martorul asistent contrasemnează doar în cazul în care contravenientul refuză să semneze procesul verbal să confirme lipsa acestuia, prin semnătura sa.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră oportun de a declara nul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 din 20.03.2025 întocmit în privința lui Leșan Nicolae pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ori conform art.443 Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar acestei prevederi legale, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 din 20.03.2025 întocmit în privința lui Leșan Nicolae.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Contestația depusă de către petiționarul Leșan Nicolae împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 20.03.2025 întocmit în privinţa Leșan Nicolae în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se recunoaște nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 768191 din 20.03.2025 întocmit în privința lui Leșan Nicolae pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional, pornit împotriva lui Leșan Nicolae în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta