Dosarul nr.4r-204/24
Nr. PIGD 4-23098113-02-4r-18012024
Judecătoria *****, sediul Rîșcani
Judecătorul Victor Sîrbu

D E C I Z I E

30 mai 2024 mun. *****
Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juaganari
Judecătorii: Silvia Cecan
Ion Bulhac

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Maxim Griziuc, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Sîrbu Alla, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 300172 din 16 iulie 2021 şi decizia agentului constatator, prin care lui Sîrbu Alla i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Sîrbu Alla de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de fond de la 7 iulie 2023 pînă la 23 noiembrie 2023, în instanța de recurs, de la 18 ianuarie 2024 pînă la 30 mai 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator al IP Centru - Balacci Natalia din 16 iulie 2021, Sîrbu Alla a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, pentru faptul că, la data de 02.07.2021, aproximativ ora 09:00, aflându- se în mun. *****, str. Dr. *****, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet.*****, astfel, lezându-i onoarea şi demnitatea, prin ce a încălcat prevederile art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.
2. La data de 27 iunie 2023, Sîrbu Alla a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator nr. MAI05 300172 din 16.07.2021, solicitând anularea acestora ca fiind ilegale şi nefondate, precum şi repunerea în termenul de depunere a contestaţiei.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Sîrbu Alla, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 300172 din 16 iulie 2021 şi decizia agentului constatator, prin care lui Sîrbu Alla i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Sîrbu Alla de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Maxim Griziuc în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei, iar la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Maxim Griziuc, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată din 16 aprilie 2024, a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei

imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".
12. Colegiul constată că prin decizia agentului constatator al IP Centru - Balacci Natalia din 16 iulie 2021, Sîrbu Alla a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, pentru faptul că, la data de 02.07.2021, aproximativ ora 09:00, aflându- se în mun. *****, str. Dr. *****, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet.*****, astfel, lezându-i onoarea şi demnitatea, prin ce a încălcat prevederile art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.
13. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
14. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în

cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

17. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a

martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
19. La caz, Colegiul indică că cerinţele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, or, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa făptuitorului, acest fapt nefiind adeverit prin semnătura martorului. Astfel, fiind omisă consemnarea datelor obligatorii, impuse agentului constatator de normele legale, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie.
20. Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Sîrbu Alla, a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, fapt ce în corespundere cu prevederile art. 445 al Codului contravenţional, duce inevitabil la declararea nulităţii acestuia.
21. Ţinând cont de faptul că instanţa constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra pertinenţei, concludentei şi utilităţii fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate. În atare circumstanţe, instanţa urmează să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenţie din motivul nulităţii acestuia.
22. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție în speţă nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 din Codul contravenţional.
23. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2023.
24. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator, Maxim Griziuc.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 23 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Sîrbu Alla, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 300172 din 16 iulie 2021 şi decizia agentului constatator, prin care lui Sîrbu Alla i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Sîrbu Alla de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac