Dosarul nr.4-20070857-08-4-26062020 (4-93/23)

H O T Ă R Î R E
În cauza contravențională

29 noiembrie 2023 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Olga Fiodorov
Grefier Ana Ceban (Slav)
Renchez Natalia
Bîrca Vladislava

În prezența:
Avocatul Dina Potereanu
Persoanei în privința căreia
a fost pornită cauza contravențională Berladean Maxim
În lipsa:
Victimei Renchez Mihail
Agentului constatator în cadrul IP Anenii Noi Croitor Serghei

Examinând în şedinţa judiciară publică cauza contravenţională în privința:

Berladean Maxim ***** născut la ***** IDNP *****, domiciliat în or. Leova, str.*****, angajat în câmpul muncii MM Comerț, funcția depozitar, cetățean al Republicii Moldova,-

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) și (2) Cod contravențional a RM,-

a c o n s t a t a t :

La data de 22 decembrie 2022 orele 16.14 minute în satul Troița Nouă, or. Anenii Noi, raionul Anenii Noi, **Berladean Maxim** la data și ora indicată a ultragiat colaboratorul de poliție Renchez Mihail, nu s-a subordonat cu rea voință de a prezenta documente de identitate și a urma la IP Anenii noi, a manifestat amenințarea cu aplicarea violenței, a opus rezistență forțată colaboratorului aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare a securității circulației rutiere, ignorând prevederile art. 25 alin. (2) și alin. (3) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, prin ce a comis contravențiile prevăzute la art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) și alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Asupra faptelor lui **Berladean Maxim** la data de 03 mai 2023 ora 11:50 min., de către agentul constatator ofițer superior de sector al SP nr. 3 Geamăna – Bondarenco Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05914774 iar în baza art. 395 Cod Contravenţional al RM, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Berladean Maxim, în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 22 decembrie 2022 l-a sunat soția, s-a înglodat cu mașina, el a luat bicicleta de acasă și a venit la iaz unde era înglodată. A pus bicicleta în portbagaj și i-a zis să se ducă la Tolea Raievschi, să vină tractorul să îl scoată. În timpul dat era afară cu ușa deschisă a mașinii, lua țigări din mașină. A trecut poliția pe drum, mașina s-a

înglodat și s-a oprit, au început să se anine de el de ce conduce în stare de ebrietate. I-au spus să le dea permisul de conducere, era puțin servit și le-a spus că nu este la volan, bicicleta lui e în portbagaj și le-a spus că la volan se află soția, s-a dus la tractor. A declarat că în acest timp până a chema soția, au început al lua peste picior, el era afară, a venit soția sa, i-au cerut permisul, i-a dat permisul, a dat testul de alcool, și au început al trânti jos să îi pună cătușele, au spus că el era la volan dar nu soția. Au început să-l lovească cu pumnii și picioarele. Nu aveau pentru ce îi pune cătușele. I-au pus cătușele, i-au dat cu gaz lacrimogen și nu vedea, l-au trântit în mașină și l-au luat cu ei la Aneni. Acolo la Aneni a chemat avocat, procuror, comisarul de poliție, nu a venit nimeni. A venit polițistul de sector, și i-a zis de ce nu-i eliberează îndreptare pentru a scoate leziunile corporale. A venit soția sa la Poliție, a fost la spital să i-a leziunile corporale, i-au spus de la spital să se ducă la Poliție să i-a îndreptare. Polițiștii, nici comisarul nu dorea să primească nici o plângere, a douăa zi s-a dus la spital soția sa fiindcă nu vedea deloc cu ochii, la spital i-au turnat niște picături, vreo 2-3 zile nu vedea. I-au dat cursul de lecuire și a tratat ochii. De la urgență l-au trimis la Poliție și nu au dorit să îi dea îndreptare. Nu a fost la avocat să depună plângere. La întrebarea instanței a declarat că mașina nu era pornită. Când l-au pus la pământ jos, i-au pus cătușile, a vorbit cuvinte injurioase. Poliția îi cerea permisul de conducere, dar le-a zis că nu îl are deoarece nu este el la volan. Nu a amenințat colaboratorii poliției. La întrebările avocatului, a declarat că, atunci când s-a adresat la spital, de la unitatea de gardă l-au îndreptat la medicul cu ochii, este scris la spital că s-a adresat la spital. El era asigurat cu poliță. Polițiștii l-au văzut servit, polițiștii nu știau ce este cu ei. Polițistul Vitea, l-a chemat să îi pună o amendă de 150 lei, nu l-a mai sunat. Soția sa este însărcinată în luna a opta, trebuie să fie lângă ea să o susțină. Când a fost la spital, erau semne de la cătușe, avea vânătăi de la lovituri.

Agentul constatator Croitor Serghei, în ședinţa de judecată nu s-a prezentat deși a fost înștiințat despre data ședinței, nu a comunicat despre motivele neprezentării.

Partea vătămată Renchez Mihail, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. La data de 03.10.2023, a depus în adresa instanței cerere de examinare în lipsă a cauzei contravenționale, din motiv că este în imposibilitatea de a se prezenta (f.d. 77).

Avocatul Dina Potereanu, care acționează în interesele inculpatului, a susținut că clientul său nu neagă că a avut loc o situație de conflict, dar nu a avut loc în așa proporții cum descrie poliția. Își face impresia că agenții constatatori nu s-au făcut cu sârguință lucru, ci au generat un conflict. Referitor la aplicarea cătușelor, la materialele cauzei nu s-a regăsit vreun raport cu privire la aplicarea cătușelor, este clar că clientul său urma să meargă să depună plângere pentru acțiunile poliției cum ar fi tortura. La sigur se stabilesc careva elemente, poliția trebuia să aibă un comportament frumos, să lucreze cu diligență, să ofere un exemplu, nu trebuiau să se comporte astfel, să manifeste așa comportament urât. Consideră că acțiunile care au fost stabilite mai mult se încadrează în contravenție ce ține de huliganism, ci nu de ultragiere și nesupunerea acțiunilor agenților constatatori. Nu cunoaște dacă instanța poate să recalifice o contravenție din ceea ce se indică în procesul contravențional. Reieșind din faptul că soția e în luna a 8-a de sarcină, să îi fie aplicată amendă sau ore neremunerate. În cazul în care în acțiunile lui Berladean nu se întrunesc elemente contravenționale, cauza să fie încetată. Dacă sunt elemente de ultragiere și nesupunere, să nu fie aplicat arest, dar să fie aplicată amendă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Berladean Maxim, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional a RM.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În consecvența logicii expuse, ținând cont de probatoriul cercetat în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată constată cert că la data de 22 decembrie 2022 orele 16.14 minute în satul Troița Nouă, or. Anenii Noi, raionul Anenii Noi, Berladean Maxim la data și ora indicată a ultragiat colaboratorul de poliție Renchez Mihail, nu s-a subordonat cu rea voință de a prezenta documente de identitate și a urma la IP Anenii noi, a manifestat amenințarea cu aplicarea violenței, a opus rezistență forțată colaboratorului aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare a securității circulației rutiere, ignorând prevederile art. 25 alin. (2) și alin. (3) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, prin ce a comis contravențiile prevăzute la art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) și alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Instanța de judecată remarcă că, faptele comise de Berladean Maxim se regăsesc la prevederile prevăzute de:

- art. 336 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, și anume „Nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și Securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului afacerilor Interne, a altei personae, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice șr de combaterea criminalității însoțite de violență fizică sau de manifestarea în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusive verbale”,

- art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, şi anume „ Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris”,

- art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova după indicii calificativi „Opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în

exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- proces-verbal cu privire al contravenție nr. MAI05914774 din 03 mai 2023 prin care este constatat că la data de 22 decembrie 2022 orele 16.14 minute în satul Troița Nouă, or. Anenii Noi, raionul Anenii Noi, **Berladean Maxim** la data și ora indicată a ultragiat colaboratorul de poliție Renchez Mihail, nu s-a subordonat cu rea voință de a prezenta documente de identitate și a urma la IP Anenii noi, a manifestat amenințarea cu aplicarea violenței, a opus rezistență forțată colaboratorului aflat în exercițiul funcțiunii de asigurare a securității circulației rutiere, ignorând prevederile art. 25 alin. (2) și alin. (3) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, prin ce a comis contravențiile prevăzute la art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) și alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova (f.d 5);

- Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 6);

- Raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, potrivit căruia la data de 22 decembrie 2022, orele 16:34, a parvenit informația telefonică de la angajatul INSP Renchez Mihail, cu telefon de contact *****, care a comunicat că la data de 22.12.2022, orele 16:43 în localitate s. Troița Nouă, r. Anenii Noi, în timp ce își desfășura activitățile de serviciu, au fost ultragiați verbal și agresați fizic de către o persoană de gen masculin (f.d. 7);

- Plângerea angajatului poliției Renchez Mihail din 22 decembrie 2022, care solicită să fie luate măsuri cu cet. Berladean Maxim, care la data de 22 decembrie 2022, orele 16:14, în s. Troița Nouă, r. Anenii Noi și în continuare în incinta IP Anenii Noi, nu s-a supus cerințelor legale, i-a înjurat cu cuvinte necenzurate, a opus rezistență fizică (f.d. 8);

- Proces verbal de audiere a victimei, cet. Renchez Mihail din data de 22 decembrie 2022, care a comunicat că la data de 22 decembrie 2022 era implicat în serviciu împreună cu angajatul Mustață Vadim. La orele 16:14 se deplasau pe traseul R-30 în direcția r. Căușeni, la ieșirea din s. Troița Nouă, în partea stângă a traseului, la 15 metri pe drum de sat, era staționat un automobil de model Renaul Laguna, culoare sură care era blocat în mlaștină. S-au apropiat ca să acorde ajutor de evacuare a automobilului din mlaștină. În apropiere stătea o persoană, care ulterior a fost identificată și este Berladean Maxim, pe care l-au întrebat ce s-a întâmplat și cu ce pot ajuta. Ultimul a început a le spune cuvinte necenzurate, îi înjura cu voce tare. I-au cerut să curmeze acțiunile ilegale și să prezinte. Persoana în cauză nu se liniștea, era agresiv, îi amenința că îi va lovi și a dat cu umărul în el și colegul său, a deschis prohabul pantanolinor și a scos organul genital, le arăta gesturi înjositoare. După ce ultimul a sărit la ei la bătaie, au aplicat procedee de neutralizare cu scopul ca el să nu-i agreseze. Totodată pentru neutralizare au fost aplicate cătușele la mâini și gazul lacrimogen. Persoana îi înjura cu voce tare. A venit o femeie care a spus că este soția lui și a preluat automobilul. Cet. Berladean Maxim a refuzat să-i urmeze la IP Anenii Noi pentru a documenta cazul huliganismului, a refuzat și a opus rezistență fizică. În incinta IP Anenii Noi, ultimul a înjurat toți colaboratorii de poliție, continua acțiunile agresive. Careva acțiuni violente în privința cet. Berladean Maxim n-au fost aplicate (f.d. 9-10);

- Ordonanța din 22 decembrie 2022, privind dispunerea constatării medico-legale în privința victimei Renchez Mihail (f.d. 11);

- Raport de constatare nr. 202209P0266 din 26 decembrie 2022, pe numele cet. Renchez Mihail conform căruia ultimul atestă vătămarea corporală neînsemnată (f.d. 12);

- copie legitimație pe numele Renchez Mihail (f.d. 13);

- Proces verbal de audiere a martorului Mustață Vadim, din data de 22 decembrie 2022, care a dat declarații similare cu ale lui Renchez Mihail (f.d. 14);

- Copia legitimației pe numele Mustață Vadim (f.d. 15);

- Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Secției Centru din 21.12.2022 (f.d. 16);

- Raport din data de 22 decembrie 2022 întocmit de către Subofițerul superior al SP AN-BE-CS-SV a DP Centru a INSP a IGP, agent Musteața Vadim, potrivit căruia la data de 22.12.2022 a fost implicat în serviciul de patrulare și menținerea ordinii publice pe teritoriul r. Căușeni și r. Anenii Noi împreună cu agent-superior Renchez Mihail cu mijlocul de transport Skoda Rapid cu n/î *****. În timp ce se deplasau pe traseul R30, localitatea Troița Nouă, au observat un mijloc de transport de model Renault care era blocat în noroi și nu putea ieși. Împreună cu colegul de serviciu s-au apropiat pentru a acorda ajutor, ultimul fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică a început ai numi cu cuvinte necenzurate și la un moment dat s-a repezit spre ei pentru ai lovi, la cerințele lor legale de a se calma și de a vorbi frumos, ultimul nu sa conformat și a continuat să manifeste un comportament agresiv față de ei și chiar i-a îmbrâncit, ulterior l-au rugat să se legitimeze dar ultimul nu s-a conformat cerințelor legale. Ultimul a fost somat că în cazul în care nu se supune cerințelor legale și nu încetează acțiunile ilegale vor aplica forța fizică și mijloacele speciale din dotare. Ultimul nici în cazul dat nu s-a conformat cerințelor lor legale și a fost nevoit să aplice forța fizică și mijloacele speciale din dotare și anume gazul lacrimogen și cătușele. Ulterior au solicitat echipajul MAI pentru a fi escortat la IP Anenii Noi, de a fi identificat și documentat pentru acțiunile sale ilegale. Chiar după sosirea echipajului MAI și aplicarea tuturor măsurilor de constrângere cet. Berladean Maxim a.n. ***** cum sa dovedit a fi după identificare, contnua să manifeste comportament agresiv și huliganic față de colaboratorii poliției (f.d. 17);

- Raport din data de 22 decembrie 2022, întocmit de către subofițer superior al SP AN-BE-CS-SV a DP Centru a INSP a IGP, agent-superior Renchez Mihail, care este similar cu raportul agentului Musteața Vadim (f.d. 18);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 22 decembrie 2022 9f.d. 19);

- Raport din data de 22 decembrie 2022, întocmit de către OC al SC al IP Anenii Noi, inspector Vîntu Daniela (f.d. 20);

- Raport din data de 22 decembrie 2022, întocmit de către agent superior al IP Anenii Noi, Zmeu Ivan (f.d. 21);

- Raport din data de 22 decembrie 2022, întocmit de către SP al SPP al IP Anenii Noi, agent superior Zalevschi Maria (f.d. 22);

- Fișa de solicitare nr. 13293285 (f.d. 23);

- Caracteristica eliberată cet. Berladean Maxim, a.n. *****, domiciliat r. *****, s. *****, de către primarul com. Ciobanovca Valina Cușnir, conform căreia ultimul a fost atras la răspundere contravențională, face abuz de băuturi spirtoase, nu este angajat în câmpul muncii, nu se bucură de autoritate în societate. La evidențele profilactice în cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi nu se află. În privința acestuia au fost mai multe plângeri din partea locatarilor, privind comportament agresiv. Se caracterizează negativ. De alte materiale compromițătoare nu dispun (f.d. 24);

- Extras din registrul informației Criminalistice și criminologice pe numele Berladean Maxim din data de 28 decembrie 2022, conform căruia ultimul a fost atras la răspundere penală (f.d. 25-27);

- Cazier contravențional eliberat pe numele cet. Berladean Maxim pentru perioada de timp cuprinsă între 01.01.2013-28.12.2022, conform căruia ultimul a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1), 336 alin. (1) Cod contravențional al RM (f.d. 28);

- Extras ASP pe numele cet. Berladean Maxim (f.d. 29);

- Ordonanță de ridicare din data de 22 decembrie 2022 (f.d. 30);

- Proces verbal de ridicare din data de 22 decembrie 2022, potrivit căruia de către cet. Renchez Mihail, a fost dat telefonul mobil de model Samsung A52, din mapa Media au fost copiate fișiere video și 1 foto (f.d. 31);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din data de 22 decembrie 2022, potrivit căreia a fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la procesul contravențional DVD disk cu secvențe video în volum total 386 mb, 16 fișiere 9f.d. 32);

- Proces-verbal cu privire la reținere din data de 22 decembrie 2022, conform căruia cet. Berladean Maxim a fost reținut, motivul: ultragierea colaboratorilor de poliție, opunerea de rezistență, nesupunerea (f.d. 33);

- Citație pe numele cet. Berladean Maxim 9f.d. 34);

- Dovadă de primire a citație (f.d. 35);

- Citație pe numele cet. Berladean Maxim (f.d. 36-37);

- Raport din data de 27 aprilie 2023, întocmit de către OSS a SP3 (Geamăna) al IP Anenii Noi, comisar Victor Bondarenco, potrivit căruia cet. Berladean Maxim, fiind anunțat despre necesitatea prezentării, se eschivează de la răspundere (f.d. 38);

- Notă telefonică cu privire la citarea persoanei (f.d. 39-41);

- Scrisoare de însoțire (f.d. 42-43);

- Suport DVD, înregistrare video (f.d. 44);

- extras de la medicul oftalmolog (f.d. 80);

- Rețeta cu medicamentele la tratament (f.d. 81).

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 375 Cod Contravențional – „Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.

Prezumţia de nevinovăţie este prevăzută şi de art. 6 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor fundamentale – „Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită”.

Ab initio, instanța de judecată ține să atenționeze că cadrul normativ naţional instituie anumite limite adecvate pentru desfăşurarea normală a relaţiilor sociale, în măsura în care

realizarea drepturilor şi libertăţilor unor persoane să nu prejudicieze sau să nu limiteze drepturile şi libertăţile altora, respectându-se întocmai prevederile constituţionale.

Inevitabil, ignorarea ordinii instituite de realizare a unui drept determină, pe de o parte, apariţia unui pericol de încălcare a drepturilor şi intereselor legitime ale altor persoane, iar, pe de altă parte, o astfel de faptă intervine ca expresie a unei "dezaprecieri", "ignorări" a suveranităţii statului din partea celor care încalcă ordinea de realizare a drepturilor şi intereselor. Anume statul instituie o astfel de ordine de realizare a drepturilor, supraveghind exercitarea acesteia.

Gradul de linişte şi satisfacţie publică depinde într-o mare măsură de gradul de siguranţă personală şi publică, care, la rândul său, depinde de ordinea socială pe care o menţine statul. Construirea şi consolidarea societăţii civile este legată cu necesitate de impactul pe care ilegalităţile (inclusiv infracţiunile) îl exercită asupra ordinii sociale. Şi viceversa: impactul pe care ilegalităţile îl exercită asupra ordinii sociale este mai mult sau mai puţin pronunţat în funcţie de gradul de maturitate a societăţii civile. Nu în ultimul rând, perfecţionarea continuă şi funcţionarea netulburată a întregului sistem de ordine socială depinde de cât de rezultativă este activitatea acelor autorităţi ale statului care au în atribuţii apărarea securităţii publice şi a ordinii publice.

Securitatea publică şi ordinea publică sunt intercondiţionate şi strâns legate reciproc, or, securitatea publică este starea de fapt creată de normele de drept, destinată să asigure colectivităţii cele mai prielnice condiţii de convieţuire, astfel încât interesele membrilor colectivităţii să fie puse la adăpost de orice pericol. Deci, securitatea publică priveşte colectivitatea în ansamblul ei (ut universi), spre deosebire de securitatea personală, care vizează indivizii luaţi în parte (ut singuli). Când legea penală incriminează anumite fapte care aduc atingere securităţii publice, prin aceasta se reacţionează contra unui pericol de natură să producă efecte colective, adică să atingă interesele unui număr indeterminat, mai mult sau mai puţin important, de indivizi.

Normele care incriminează fapte contra securităţii publice apără interesele nu ale unei persoane aparte expuse pericolului. Ele apără interesele unui număr neconcretizat de persoane. Nu este neapărat ca numărul acestor persoane să fie foarte mare. Important este ca acestea să fie privite sub un unghi depersonalizat, doar ca parte a colectivităţii, a mulţimii, a publicului. La rândul său, ordinea publică reprezintă segmentul ordinii de drept, reprezentând valoarea socială care s-a format ca urmare a respectării normelor de drept, având ca obiectiv menţinerea liniştii şi moralităţii publice, a stimei reciproce, a comportamentului adecvat al cetăţenilor în ipostaze cu implicaţii publice, cu respectul decenţei în cuvinte, fapte şi atitudini. Se mai poate susţine că ordinea publică constituie ordinea politică, economică şi socială dintr-un stat, care se asigură printr-un ansamblu de norme şi măsuri deosebite de la o orânduire socială la alta şi se traduce prin funcţionarea normală a aparatului de stat, menţinerea liniştii cetăţenilor şi respectarea drepturilor acestora.

Subsecvent, instanța menționează că *latura obiectivă* a contravențiilor imputate se exprimă în jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, precum și opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenţie seria MAI05914774 din 03 mai 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu

trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Berladean Maxim, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de:

- art. 336 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, și anume „Nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și Securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului afacerilor Interne, a altei personae, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice șr de combaterea criminalității însoțite de violență fizică sau de manifestarea în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusive verbale”,

- art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, şi anume „ Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris”,

- art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova după indicii calificativi „Opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile lui Berladean Maxim care indică că nu a acționat astfel cum a relatat partea vătămată în explicațiile date, or, veridicitatea declarațiilor victimei Renchez Mihail se confirmă prin Proces verbal de audiere a martorului Mustață Vadim, din data de 22 decembrie 2022, care a dat declarații similare cu ale lui Renchez Mihail (f.d. 14), raport din data de 22 decembrie 2022 întocmit de către Subofițerul superior al SP AN-BE-CS-SV a DP Centru a INSP a IGP, agent Musteața Vadim Raport din data de 22 decembrie 2022, întocmit de către OC al SC al IP Anenii Noi, inspector Vîntu Daniela (f.d. 20), raport din data de 22 decembrie 2022, întocmit de către agent superior al IP Anenii Noi, Zmeu Ivan (f.d. 21); raport din data de 22 decembrie 2022, întocmit de către SP al SPP al IP Anenii Noi, agent superior Zalevschi Maria (f.d. 22).

Mai mult decât atât, instanța de judecată notează că nemijlocit Berladean Maxim confirmă că la 22 decembrie 2022 orele 16.14, era în stare de ebrietate, iar la discuțiile cu colaboratorii de poliție le-a răspuns înapoi. În acest sens, instanța va menționa că potrivit caracteristicii eliberate cet. Berladean Maxim, a.n. *****, de către primarul com. Ciobanovca Valina Cușnir, este indicat că ultimul a fost atras la răspundere contravențională, face abuz de băuturi spirtoase, nu este angajat în câmpul muncii, nu se bucură de autoritate în societate. ... În privința acestuia au fost mai multe plângeri din partea locatarilor, privind comportament agresiv. Se caracterizează negativ. De alte materiale compromițătoare nu dispun (f.d. 24). Așa dar, instanța de judecată

constată că Berladean Maxim a comis faptele astfel cum le-a redat partea vătămată Renchez Mihail, vinovăția acestuia fiind cert confirmată prin probele administrate.

Într-o altă optică instanța de judecată va reține că prin acțiunile colaboratorilor poliției prin aplicarea gazului lacrimogen, persoanei în privința căruia fost pornită cauza contravențională Berladean Maxim i-a fost afectată sănătatea fapt ce se confirmă prin extrasele de la medic (f.d. 80-81), însă aceste circumstanțe nu dezincriminează faptele comise de Berladean Maxim, acțiunile date fiind necesare în vederea contracarării acțiunilor agresive a făptuitorului, însă, dat fiind faptul că sănătatea lui Berladean Maxim a avut de suferit instanța va ține cont asupra circumstanțelor date la stabilirea pedepsei.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţiile incriminate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, și anume sancțiunea art. 336 alin. (2) Cod Contravențional prevede o pedeapsă cu ,,amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile", sancțiunea art. 353 alin. (1) Cod Congtravențional prevede o pedeapsă cu „ amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore" iar sancțiunea art. 353 alin. (2) Cod Contravențional prevede pedeapsa cu„ amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile".

Deopotrivă instanța de judecată nu reține circumstanțe atenuante în privința persoanei în privința căreia este pornită cauza contravențională corespunzător art. 42, Cod Contravențional dar reține cu titlu de circumstanță agravată potrivit art. 43 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional săvîrșirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă. Sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) Cod contravenţional, dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată stabileşte persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională sancţiune contravenţională:

- pe art. 336 alin. (2) Cod contravențional a RM amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei în beneficiul statului;
- pe art. 353 alin.(1) Cod contravențional a RM amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (o mie două sute cinci zeci) lei în beneficiul statului;
- pe art. 353 alin. (2) Cod contravențional a RM amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cinci zeci) lei în beneficiul statului;

Luînd în consideraţie norma pre-citată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privinţa lui Berladean Maxim o sancţiune contravenţională pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunilor mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mărime de 45

(patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cinci zeci) lei.

Corespunzător instanța constată că pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale este o sancțiune echitabilă în raport cu faptele comise, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Deopotrivă instanța de judecată ține să explice lui **Berladean Maxim**, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394 alin.(2), art. 460, 462 Codul Contravenţional al RM , instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Berladean Maxim** născut la ***** IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) Cod contravențional a RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei în beneficiul statului.

Se recunoaște vinovat **Berladean Maxim** născut la ***** IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional a RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (o mie două sute cinci zeci) lei în beneficiul statului.

Se recunoaște vinovat **Berladean Maxim** născut la ***** IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravențional a RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cinci zeci) lei în beneficiul statului.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă i se aplică lui **Berladean Maxim** sancțiune contravențională definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cinci zeci) lei în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Olga Fiodorov**