Dosar nr.3-31/2023
(PIGD nr.2-23017868-09-3-03022023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

12 iulie 2023
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Centra
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari
grefier Marina Nichitoi

examinînd în şedinţă de publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cebotari Ivan către Consiliul raional Sîngerei cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea restanţei salariale, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 3 februarie 2023, reclamantul Cebotari Ivan a înaintat acţiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul raional Sîngerei cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea restanţei salariale, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 31.01.2023 de către pârât a fost emisă decizia Consiliului Raional Sîngerei nr.2/1 ,,Cu privire la examinarea notificării OT Bălți al Cancelariei de Stat nr.1304/OT1-851 din 20.12.2022". Menționează că, a făcut cunoștință cu decizia dată în aceeași zi pe care o consideră ca fiind una vădit ilegală, emisă contrar normelor imperative de adoptare a unei decizii prevăzute de Codul administrativ, Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 și Regulamentul privind constituirea și funcționarea consiliului raional Sîngerei, solicitând anularea acesteia.

Mai indică că, la 01.02.2023 şi-a exprimat dezacordul privind actul administrativ contestat emis de pârâtul Consiliul raional Sîngerei la aceeaşi dată. La cererea prealabilă reclamantul nu a recepționat un careva răspuns. Suplimentar a solicitat pîrîtului inclusiv prin cerere separată din 01.02.2023 şi suspendarea actului administrativ contestat.

Susține că, dezacordul pe marginea actului administrativ contestat a fost înaintat şi la OT Bălți, al Cancelariei de Stat.

În susținerea capetelor de pretenție ale acțiunii privind contestarea valabilității/legalității actului administrativ emis de către pârâtul Consiliul raional Sîngerei, invocă următoarele argumente: decizia a fost adoptată contrar prevederilor legale; decizia contravine prevederilor normelor imperative după conținutul său asupra modului de reglementare a raporturilor juridice; decizia a fost adoptată în contradictoriu cu opinia subsemnatului, în calitate de persoană cointeresată.

Argumentează că, decizia a fost adoptată cu votul a 16 consilieri din numărul total de 33 de consilieri aleşi, în lipsa inițiativei de destituire a subsemnatului din funcția de președinte al raionului din partea a 1/3 din consilieri raionali. Respectiv actul administrativ a fost adoptat de un număr necorespunzător de consilieri. Notificarea nr.1304/OT1-851 din 20.12.2022 nu conținea probe concludente în susținerea sa, şi nu avea un conținut definitiv/obligatoriu, care ar fi impus pârâtul să adopte o deciziei contrar prevederilor legale. Reclamantul nu am fost audiat de către pârât în cadrul procedurii administrative.

Invocă că, decizia adoptată este lipsită de o motivare întemeiată, mai mult, nu au fost abrogate actele anterioare care au constituit temei de investire a subsemnatului în funcția de președinte al raionului Sîngerei, ele fiind valabile şi actuale.

În drept invocă prevederi ale Legii privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006, şi anume, art.art.46, 50, ale Codului administrativ art.art.3, 10, 11, 19, 21, 31, 94, 119, 120, 124, 164, şi comunică că au fost încălcate şi prevederile Regulamentului privind constituirea şi funcţionarea consiliului raional Sîngerei. Suplimentar solicită ca pârâtul să compenseze cheltuielile suportate de reclamant în legătură cu examinarea prezentei acțiuni, şi anume: plata serviciilor de asistență juridică - 4 000 lei, cheltuieli care sunt reale, necesare, rezonabile şi proporționale circumstanțelor cauzei.

Solicită admiterea acţiunii, anularea deciziei Consiliului raional Sîngerei, nr.2/1 din 31.01.2023 „Cu privire la examinarea Notificării OT Bălţi al cancelariei de Stat nr. 1304/OT1-851 din 20.12.2022", pe temei ca fiind adoptată contrar prevederilor legale; în temeiul art.art.214, 172

alin.(2) Codul administrativ, de a dispune suspendarea executării deciziei Consiliului raional Sîngerei, nr.2/1 din 31.01.2023 „Cu privire la examinarea Notificării OT Bălți al cancelariei de Stat nr.1304/OT1-851 din 20.12.2022"; încasarea de la pîrîtul Consiliul raional Sîngerei, în beneficiul subsemnatului, a cheltuielilor legate de examinarea cauzei civile compuse din plata serviciilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

La data de 28.02.2023 reprezentantul pârâtului Consiliul mun.Bălți a prezentat o referință la cererea de chemare în judecată, în care indică că, la 31.01.2023 Consiliul raional Sîngerei în temeiul Legii nr.436/2006, care stabilește că, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, a emis decizia contestată.

Comunică că, Consiliul raional Sîngerei, a inițiat procedura de inițiere a proiectului deciziei contestate în baza notificării OT Bălți al Cancelariei de Stat. Având în vedere temeiurile înaintate de Oficiul teritorial Bălți un număr de 16 consilieri au exprimat votul Pro pentru proiectul propus și au aprobat decizia contestată. Prin probarea actului administrativ contestat a fost acceptată cerința Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, referitor la abrogarea p.2, p.3 al deciziei nr.6/1 din 07.12.2022 „Cu privire la examinarea înștiințării".

Faptul legalității aprobării deciziei contestate cu 16 voturi se confirmă prin punctul 145 al regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului raional Sîngerei, care constată că, deciziile Consiliului raional se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care prin lege se cere o altă majoritate de voturi. Punctul 148 al regulamentului stabilește că deciziile privind alegerea/eliberarea vicepreședinților, administrarea patrimoniului public raional, bugetul raional, privind stabilirea cuantumului impozitelor și taxelor de stat locale, privind planificarea dezvoltării localităților și amenajarea teritoriului raional, privind asocierea cu alte consilii, instituții publice din țară sau străinătate se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși.

Menționează pârâtul că, potrivit răspunsului Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat la demersul nr.02/1-8/66 din 10.02.2023 a fost informat că, în condițiile art.49 alin.(2) din Legea nr.436/2006, - Președintele raionului este asistat de vicepreședinți. Numărul vicepreședinților se stabilește de consiliul raional la propunerea președintelui raionului. Dispozițiile președintelui raionului sau a după caz al vicepreședintelui raionului se consemnează într-un registru special. În exercitarea mandatului persoana cu funcție de demnitate publică are dreptul să delege dreptul de a efectua în numele său acte, de a semna documente pe perioada absenței sale.

Astfel se constată că președintele raionului poate să îndeplinească anumite atribuții în limita atribuțiilor stabilite de președintele raionului și anume în conformitate cu Dispoziția Președintelui raionului Sîngerei nr.235-p din04.08.2022 ,,Cu privire la atribuirea dreptului la prima semnătură vicepreședintelui raionului- Iulian Erimei".

Solicită ca cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată din motivul respectării tuturor condițiilor adoptării actului administrativ.

La data de 15.06.2023 reprezentantul reclamatului a depus o cerere de concretizare și majorare a pretențiilor acțiunii, în care a indicat că, datorită circumstanțelor că pârâtul în mod obraznic și înjositor până în prezent a refuzat de a încheia o tranzacție de împăcare cu reclamantul, prin care s-ar soluționa acest litigiu pe cale amiabilă și în mod echitabil, precum și dorința și dorința reclamantului de a valorifica toate drepturile lezate grav de către pârât, i-au adus ultimului prejudiciu material și moral, de aceea solicită anularea deciziei Consiliului raional Sîngerei, nr.2/1 din 31.01.2023 ,,Cu privire la examinarea Notificării OT Bălți al cancelariei de Stat nr.1304/OT1-851 din 20.12.2022" pe temei ca fiind adoptată contrar prevederilor legale; restabilirea reclamantului la locul de muncă începând cu data eliberării/demiterii ilegale, în funcția anterior deținută la data eliberării ilegale din funcție a acestuia de către pârât; încasarea în beneficiul reclamantului, de la pârâtul Consiliul raional Sîngerei a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, calculată pentru perioada începând cu data de 31.01.2023, care la situația datei de 15.06.2023 constituie suma de 104 252,85 lei; încasarea în beneficiul reclamantului, de la pârâtul Consiliul raional Sîngerei a prejudiciului material cauzat prin reținerea salariului în perioada absenței forțate de la muncă, calculată pentru perioada începând cu data de 01.03.2023, care la situam datei de 15.06.2023 constituie suma de 16 680 lei; dispunerea executării imediate a hotărîrii în latura restabilirii la serviciu și plății drepturilor salariale; încasarea în beneficiul reclamantului, de la pârâtul Consiliul raional Sîngerei a prejudiciului moral cauzat în mărime de 250 000 lei; încasarea de la pârâtul Consiliul raional Sîngerei, în beneficiul reclamantului cheltuielilor legate de examinarea cauzei civile compuse din plata serviciilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

În latura pretențiilor majorate a mai indicat că restabilirea drepturilor încălcate ale reclamantului nu va fi atinsă exclusiv prin anularea actului administrativ contestat. Pârâtul urmează să-i achite salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, calculată pentru perioada începând cu 31.01.2023, care la situația datei de 15.06.2023 constituie suma de 104

*252,85 lei, sumă calculată potrivit datelor de salariu ale subsemnatului în funcția de președinte-interimar al Consiliului raional Sîngerei în mărime de 23 167,30 lei lunar, calculată după formula: 23 167,30 lei/lunar*4 luni+11 583,65 lei (1/2 lună iunie 2023)= 104 252,85 lei. Pârâtul urmează să achite potrivit art.330 alin. (2) Codul muncii prejudiciul prin reținerea ilegală a salariului în valoare de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere, care la situația datei de 15 iunie 2023 constituie suma de 16 680 lei, calculată după formula: 106 zile (întârzierea pentru luna februarie 2023)+75 zile (întârzierea pentru luna martie 2023)+45 zile (întârzierea pentru luna aprilie 2023)+14 zile (întârzierea pentru luna mai 2023)=240 zile*69,50 lei (ceea ce constituie 0,3% din suma de 23 167,30 lei)=l6 680 lei. Ilegalitățile comise au cauzat reclamantului suferințe psihice, puternice retrăiri sufletești, comițând acțiuni de înjosire față de persoana și personalitatea reclamantului. Pârâtul nu i-a reținut nici vârsta, profesionalismul reclamantului, corectitudinea cu care întotdeauna a acționat, statutul și importanța funcției la nivel raional din care ilegal a fost concediat, publicitatea informației privind demiterea/concedierea reclamantului ce a creat o presiune enormă personalității acestuia, temei pentru care pârâtul urmează să-i compenseze prejudiciului moral cauzat în mărime de 250 000 lei, care va constitui o satisfacție echitabilă a prejudiciului moral cauzat reclamantului fiind proporțională în raportu cu circumstanțele speței și acțiunile pârâtului*

Solicită, admiterea cererii privind concretizarea și majorarea capetelor de pretenții ale acțiunii după cum urmează: admiterea acțiunii; anularea deciziei Consiliului raional Sîngerei, nr.2/1 din 31.01.2023 „Cu privire la examinarea Notificării OT Bălți al cancelariei de Stat nr.1304/OT1-851 din 20.12.2022”, pe temei ca fiind adoptată contrar prevederilor legale; restabilirea subsemnatului la locul de muncă începînd cu data eliberării/demiterii ilegale, în funcția anterior deținută la data eliberării ilegale din funcție a subsemnatului de către pârât; încasarea în beneficiul subsemnatului, de la pârâtul Consiliul raional Sîngerei, a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, calculată pentru perioada începînd cu data de 31.01.2023, care la situația datei de 15.06.2023 constiutuie suma de 104 252,85 (una sută patru mii două sute cincizeci și doi) lei; încasarea în beneficiul reclamantului, de la pîrîtul Consiliul raional Sîngerei, a prejudiciului material cauzat prin reținerea salariului în perioada absenței forțate de la muncă, calculată pentru perioada începând cu data de 01.03.2023, care la situația datei de 15.06.2023 constiutuie suma de 16 680 (șaisprezece mii șase sute optzeci) lei; dispunerea executării imediate a hotărîrii în latura restabilirii la

serviciu şi plăţii drepturilor salariate; încasarea în beneficiul reclamantului de la pîrîtul Consiliul raional Sîngerei prejudiciului moral cauzat în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei; încasarea de la pârâtul Consiliul raional Sîngerei, în beneficiul subsemnatului, a cheltuielilor legate de examinarea cauzei civile compuse din plata serviciilor de asistenţă juridică în mărime de 4 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

Reclamantul Cebotari Ivan și reprezentantul reclamantului avocatul Pleșca Iulian, au susținut integral acțiunea precum și cererea de concretizare și majorare a capetelor de pretenții ale acțiunii și au solicitat admiterea acestora.

Reprezentantul pârâtului Consiliul raional Sîngerei, Donos Teodor, nu s-a prezentat, însă, a solicitat amânarea examinării cauzei în legătură cu aflarea în concediul anual al reprezentantului Consiliului raional Sîngerei.

Conform art.205, alin.(1)-(4) CPC, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. În cazul neprezentării în şedinţă de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se amînă. Dacă participanţii la proces au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar instanţa consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amînă. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

La caz, instanța atenționează că, motivul solicitării de amânare este aflarea în concediu a reprezentantului Consiliului raional Sîngerei- Teodor Donos.

Astfel, instanța remarcă că, prin Decizia nr.3/31 din 03.09.2020 Consiliul raional Sîngerei a desemnat pe Teodor Donos, Şef Serviciu Juridic şi Resurse Umane în calitate de reprezentant al Consiliului raional Sîngerei, acestuia fiindu-i eliberată şi procură de reprezentare ***(f.d. 84).***

La fel, se atestă că, potrivit pct.1 a dispoziției Consiliului raional Sîngerei nr.96-P din 09.06.2023 i s-a acordat lui Teodor Donos concediul de odihnă anual, începând cu 16.06.2023 până la 28.07.2023 inclusiv ***(f.d. 201).***

Totodată, menționează instanța de contencios administrativ că, potrivit pct.2 a dispoziției nominalizate atribuțiile de funcție ale lui Teodor Donos în perioada de aflare în concediu a acestuia, vor fi exercitate de către Angela Mihailiuc-specialist principal Secția juridică și resurse umane.

În asemenea circumstanţe instanţa apreciază ca neîntemeiată cererea de amânare depusă de Donos Teodor, pe motiv de aflare în concediul anual de odihnă, astfel cum prin dispoziţia nr.96-P din 09.06.2023 este clar stipulat că, atribuţiile de funcţie a acestuia urmau a fi executate de Mihailiuc Angela, pe perioada absenţei ultimului, însă aceasta la şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

Potrivit art.218 lit.d) Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile enunţate supra raportate la situaţia din speţă, instanţa v-a dispune respingerea cererii de amânare şi examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului Consiliul raional Sîngerei.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată va admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Ivan către Consiliul raional Sîngerei cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea restanţei salariale, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art.218 Cod administrativ, Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără

motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat

dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a)-c) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

Raportat la obiectul prezentei acțiuni, instanța de judecată constată cu certitudine că, reclamantul solicită anularea deciziei Consiliului raional Sîngerei nr.2/1 din 31.01.2023 prin care s-a decis: 1) a se lua act de notificarea nr.1304/OT1-851 din 20.12.2022 emisă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, 2) a se abroga parțial decizia nr.6/1 din 07.12.2022, reieșind din motivul că a fost adoptată contrar prevederilor legale, contravine normelor imperative după conținutul său asupra modului de regelementare a raporturilor juridice, decizia a fost adoptată în contradictoriu cu opinia reclamantului, în calitate de persoană cointeresată, la fel, nu a fost respectată procedura de adoptare a deciziei Consiliului raional Sîngerei nr.2/1 din 31.01.2023. Ce ține de restabilirea la locul de muncă din care a fost destituit/concediat ilegal invocă că, urmează să i se achite salariul pentru perioada absenței forțate, încasat prejudiciul pentru reținerea ilegală a salariului, totodată trebuie încasat prejudiciul moral pentru suferințele psihice, puternice retrăiri, acțiuni de înjosire față de persoana și personalitatea reclamantului.

Autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele argumente în referința depusă, consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată, iar decizia adoptată la 31.01.2023 cu 16 voturi legală, reieșind din pct.145 al Regulamantului de organizare și funcționare al Consiliului raional, la fel, invocă legalitatea deciziei adoptate reieșind din faptul că nu sunt pertinente motivele anulării aduse de reclamant.

Pornind de la obiectul acțiunii înaintate și probele acumulate, instanța de judecată se v-a expune asupra legalității actului administrativ

contestat prin prisma corelativității și interdependenței actelor premergătoare emise de autoritatea publică pârâtă.

În această ordine de idei, pornind de la obiectul acțiunii în anulare înaintată, având în vedere că, se contestă integral decizia Consiliului raional Sîngerei nr.2/1 din 31.01.2023, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt, incidente la caz.

Potrivit probatoriului cauzei, se atestă că, la data de 07.12.2022 a fost emisă de către Consiliul raional Sîngerei decizia nr.6/1, "cu privire la examinarea înștiințării", prin care s-a decis: 1) a lua act de înștiințarea nr. 864 din 05.12.2022 a Biroului de Probațiune Telenești, 2) a priva de dreptul de a ocupa funcția de președinte al raionului Sîngerei dl. Corcodel Grigorii, pe un termen de un an (11.11.2022-11.11.2023), 3) a alege în funcția de Președinte interimar al raionului Sîngerei pe perioada până la 11.11.2023, dl. Cebotari Ivan, hotărârile date fiind consemnate și în procesul-verbal nr. 6 al ședinței extraordinare a Consiliului raional din 07.12.2022 ***(f.d. 13, 54-57)****. Proiectul deciziei date a fost avizat pozitiv și susținut, de către șeful secției juridice a Consiliului raional Sîngerei, Todor Donos, fiind propusă completarea deciziei respective cu motivul de fapt și anume argumentarea necesității instituirii suplinitorului funcției președintelui raionului Sîngerei, și cu motive de drept anume includerea art.21 a Legii nr.199/2010 și art. 49 alin. (1) a Legii nr. 436/2006* ***(f.d. 14-15).***

Reține instanța că, la data de 20.12.2022 Cancelaria de Stat, Oficiul Teritorial Bălți a emis o notificare nr.1304-OT1-851 adresată Consiliului raional Sîngerei prin care cere, examinarea prezentei notificări în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea deciziei Consiliului raional Sîngerei nr.6/1 din 07.12.2022 "cu privire la examinarea înștiințării", și abrogarea parțială a deciziei enunțate, prin excluderea pct. 2 și 3 din actul administrativ, iar despre rezultatele examinării s-a cerut informare Oficiului teritorial Bălți în termen de 30 zile ***(f.d. 10-11).***

Ca rezultat, Consiliul raional Sîngerei la data de 19.01.2023 s-a convocat într-o ședință extraordinară, fiind prezentat de către Teodor Donos proiectul de decizie, prin care se indica că, Consiliul raional Sîngerei decide: 1. Se ia lua act de notificare nr. 1304-OT1-851 a Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat; 1.1. se completează motivarea de drept a Deciziei nr. 6/1 din 07.12.2022, "Cu privire la examinarea înștiințării", cu textul art. 21 al Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, art.185 al Codului de executare; 1.2. se adaugă motivarea de fapt după cuvintele Telenești, cu următorul conținut- ,, și avînd în vedere că conform informației nr.39/32 din 12.01.2023, organul de probațiune la aplicarea executării, trimite hotărârea judecătorească

organului abilitat cu dreptul de a dispune condamnatului de a-i interzice exercitarea unei anumite activităţi"; 1.3. Pct. 2 al deciziei va avea următorul text „Se aplică interzicerea de a executa funcţia de preşedinte a raionului Sîngerei, stabilită prin hotărârea irevocabilă Judecătoriei Bălţi sediul Central din 22.09.2022, privind privarea dreptului de a ocupa funcţia de preşedinte al raionului Sângerei pe un termen 1 (un) an, (11.11.2022-11.11.2023 dlui Grigore Comodei"; 1.4. Pct.3 al deciziei va avea următorul text „Se alege în funcţia de Preşedinte al raionului Sîngerei pe perioada pînă la 11.11.2023, dl Ivan Cebotari."

În context instanța remarcă că, fiind puse în discuție concluziile comisiilor consultative asupra proiectului de decizie enunțat mai sus, s-a decis: 1. Se ia act de notificarea nr.1304-OT$_1$-851 din 20.12.2022 al oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat; 2. Se respinge ca nefondată notificarea nr. 1304-OT-851 din 20.12.2022 ***(f.d. 58-61).***

La caz, instanța atrage atenția că, în comentarii la procesul-verbal al ședinței din 19.01.2023 Secretarul Consiliului raional Mihael Luca a reiterat că, "autor de proiect nu poate fi persoana direct vizată în proiect, având în vedere că, dreptul inițierii proiectelor de decizii aparține exclusiv consilierilor, însă și președintele de raion poate veni cu propuneri, cel mai obiectiv este de a reexamina Notificarea emisă de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat".

Respectiv, la data de 24.01.2023, un grup de 17 consilieri au depus către președintele interimar Cebotari Ivan o cerere de a convoca o altă ședință extraordinară a Consiliului raional Sîngerei pentru data de 31.01.2023, cu ordinea de zi: examinarea notificării nr. 1304-OT$_1$-851 a Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat ***(f.d. 178 verso-179).***

Totodată, reține instanța că, a fost prezentat proiectul de decizie contrasemnat de către secretarul Consiliului raional Sîngerei, prin care Consiliul raional Sîngerei decide: 1. se ia act de notificarea nr. 1304/OT$_1$-851 din 20.12.2022 emisă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat; 2. se abrogă parțial decizia nr.6/1 din 07.12.2022, după cum urmează: 2.1. se abrogă și se exclude pct. 2 și pct.3 al Deciziei nr.6/1 din 07.12.2022 "cu privire la examinarea înștiințării; […]. ***(f.d. 177 verso-178).***

La data de 25.01.2023 secretarul Consiliului raional Sîngerei, Mihaela Luca, a prezentat și o notă de argumentare cu privire la examinarea notificării nr.1304-OT$_1$-851 a Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat, în care menționează că, urmare a desfășurării ședintei extraordinare a Consiliului raional Sîngerei din 19.01.2023, la care s-a examinat Notificarea Oficiului Teritorial Bălți din 20.01.2022, s-a stabilit că inițiatorul proiectului de decizie este persoana vizată direct în proiect, și

potrivit Legii nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, la speță sunt întrunite condițiile unui conflict de interese, la fel invocă încălcarea prevederilor Regulamentului privind constituirea și funcționarea consiliului raional Sîngerei, ce ține de dreptul de inițiere a proiectelor de decizii. Astfel propune spre rexaminare repetată notificarea nr.1304-OT$_1$-851 a Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat ***(f.d. 177).***

La caz, instanța atestă că, proiectul de decizie "cu privire la examinarea notificării nr.1304-OT$_1$-851 a Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat din 20.12.2022" a fost avizat pozitiv de către Comisia consultativă de specialitate pentru încățământ, cultură, sport, tineret, ocrotirea sănătății, probleme sociale, turism și culte și de către Comisia consultativă de specialitate pentru economie, finațe și buget ***(f.d. 179 verso-180).***

Așadar, la data de 31.01.2023, Consiliul raional Sîngerei, a emis Decizia nr.2/1 "cu privire la examinarea notificării nr.1304-OT$_1$-851 din 20.12.2020 a Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat", la care s-a decis: 1. se ia act de notificarea nr.1304/OT$_1$-851 din 20.12.2022 emisă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat; 2. se abrogă parțial decizia nr.6/1 din 07.12.2022, după cum urmează: 2.1. se abrogă și se exclude pct.2 și pct.3 din Decizia nr. 6/1 din 07.12.2022; decizii care rezultă și din procesul-verbal al ședinței extraordinare din 31.01.2023 ***(f.d. 6, 180 verso-182 verso).***

Tot, la 31.01.2023, vicepreşedintele raionului Sîngerei Iulian Erimei, a emis o dispoziție prin care s-a dispus: 1. a se lua act de decizia nr.2/1 din 31.01.2023, inclusiv de abrogarea pct.3 privind alegerea în funcția de Președinte interimar al raionului Sîngerei pe perioada până la 11.11.2023 a lui Cebotari Ivan; 2. Serviciul Financiar, Aparatul președintelui raionului va asigura dlui Cebotari Ivan: 2.1. achitarea tuturor drepturilor salariale pentru perioada de activitate desfășurată, conform legislației; 2.2. acordarea îndemnizației pentru zilele de concediu nefolosite persoanei vizate în pct, pentru perioada 12.12.2022-31.01.2023 inclusiv- 5 zile; 3. La data de 31.01.2023 Cebotari Ivan va preda în prezența unei comisii toate disponibilitățile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu, prin act de predare primire. […] ***(f.d. 97).***

La caz, instanța reține următoarele norme din Codul administrativ, art.art.3, 10 alin.(1), 11, alin.(1) care prevăd că, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de

regulile statului de drept. (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

La fel, potrivit art.19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Respectiv, nefiind de acord cu decizia Consiliului raional Sîngerei nr.2/1 din 31.01.2023, reclamantul Cebotari Ivan la aceiaşi dată a depus către Consiliul raional Sîngerei o cerere prealabilă privind anularea (abrogarea) integrală a deciziei Consiliul raional Sîngerei nr.2/1 din 31 ianuarie 2023, pe motiv de ilegalitate ***(f.d. 7).*** *Tot la data de 31.01.2023 reclamantul a depus și o cerere la Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat cu privire la declanașarea controlului de legalitate a deciziei emise* ***(f.d. 8).***

La data de 08.02.2023, vicepreşedintele raionului Sîngerei, Iulian Erimei, i-a comunicat reclamantului prin răspunsul nr.02/4-12/57 că, nu s-a constatat necesitatea depunerii propunerii privind elaborarea proiectului de decizie cu privire la examinarea cererii prealabile din 01.08.2023, reieșind din prevederile pct.154 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea consiliului raional Sîngerei și art.163 Cod administrativ care stipulează că, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei ***(f.d. 24).***

Astfel, până la recepționarea răspunsului de la autoritatea publică pârâtă, reclamantul, la data de 03.02.2023 reclamantul s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu o acțiune privind nulitatea actului administrativ defavorabil, care a fost concretizată la data de 15.06.2023 și majorate pretențiile în sensul restabilirii reclamantului la locul de muncă, încasării în beneficiul reclamantului, de la pârâtul Consiliul raional Sîngerei a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă; încasarea prejudiciului material cauzat prin reținerea salariului în perioada absenței forțate de la muncă, cât și încasarea în beneficiul reclamantului, de la pârâtul Consiliul raional Sîngerei a prejudiciului moral cauzat și a

cheltuielilor legate de examinarea cauzei civile compuse din plata serviciilor de asistență juridică.

Cu referire la competența materială, instanța reține că, potrivit art.68 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, cauzele care au ca obiect raporturile de serviciu sunt examinate de către instanţa de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, cu excepţia situaţiilor pentru care este stabilită expres prin lege o altă procedură.

În același sens, instanța reține că, potrivit art.5 alin.(7) din Legea privind statutul alesului local, decizia de ridicare a mandatului poate fi contestată în instanţa de judecată competentă pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Așadar, având în vedere că, reclamantul invocă încălcarea procedurii de către Consiliul raional Sîngerei la adoptarea deciziei contestate nr.2/1 din 31.01.2023, instanța reține că, în temeiul art.43, alin.(1), lit.k) din Legea nr.436 cu privire la administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: k) alege din rîndul consilierilor, în condiţiile prezentei legi, preşedintele raionului.

Aceiași Lege art.49, alin.(1), prevede că, consiliul raional alege preşedintele raionului, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi, cu votul majorităţii consilierilor aleşi. În cazul în care candidatura propusă nu întruneşte votul majorităţii consilierilor aleşi, în termen de 8 zile se convoacă o nouă şedinţă în vederea efectuării votării repetate. Dacă şi după votarea repetată nici una din candidaturile propuse nu întruneşte votul majorităţii consilierilor aleşi, în termen de 3 zile se organizează o votare suplimentară, în urma căreia se consideră ales candidatul care întruneşte cel mai mare număr de voturi.

Cu referire la normele procedurale instanța mai atenționează că, art.46 alin.(1) din Legea nr.436 cu privire la administrația publică locală, ce reglementează că, (1) în realizarea competenţelor sale, consiliul raional adoptă decizii cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi.

Art.50 alin. (1) Legea nr.436 cu privire la administrația publică locală stipulează că, ***consiliul raional îl poate elibera din funcţie pe preşedintele raionului înainte de termen, cu votul a două treimi din***

numărul consilierilor aleşi, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi.

Potrivit art.52 alin.(4) din Legea cu privire la administraţia publică locală, preşedintele şi vicepreşedinţii raionului cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local şi Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică.

Conform art.22 alin.(2)-(3) a Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, În cazul demnitarului ales, încetarea înainte de termen a mandatului are loc în condiţiile prevăzute de legislaţia specială ce reglementează activitatea demnitarului respectiv. În cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcţie a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorităţii care l-a numit în funcţie.

Prevederile art.24 a Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică stipulează că, Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile legislaţiei muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legilor ce reglementează activitatea persoanei cu funcţie de demnitate publică.

Conform art.art.132-134 din Codul administrativ, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atît emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cît şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot. Cvorumul reprezintă numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a unui organ colegial sau emiterea unui act administrativ individual. Organul colegial acţionează legal dacă sînt prezenţi jumătate plus unul din membrii săi, cu excepţia cazurilor în care legea prevede altfel. Majoritatea reprezintă numărul minim de voturi ale membrilor organului colegial necesar conform legii pentru ca un act administrativ individual să poată fi emis.

Iar potrivit, art.135 alin.(1)-(6) acelaşi Cod, majoritatea poate fi: simplă, absolută sau calificată. Majoritatea simplă reprezintă cel puţin jumătate plus unu din numărul membrilor prezenţi. Majoritatea absolută reprezintă cel puţin jumătate plus unu din numărul membrilor organului colegial. Majoritatea calificată reprezintă orice proporţie mai mare decît majoritatea absolută, raportată la numărul total de membri ai organului colegial. Dacă pentru emiterea unui act administrativ individual de către un organ colegial legea nu prevede în mod expres majoritatea necesară, se

aplică regula majorităţii simple. Orice abţinere de la vot este considerată drept vot negativ.

Raportând normele enunțate la situația din speță, instanța reține că, Decizia din 31.01.2023, prin care s-au abrogat pct.2 și pct.3 din Decizia nr.6/1 din 07.12.2022, care prevăd privarea de dreptul de a ocupa funcția de președinte al raionului Sîngerei dl.Corcodel Grigorii, pe un termen de un an (11.11.2022-11.11.2023) și alegerea în funcția de Președinte interimar al raionului Sîngerei pe perioada până la 11.11.2023, pe Cebotari Ivan a fost adoptată cu votul a 16 consilieri din totalul de 33 consilieri aleși și din 30 prezenți la adunare, la fel, au votat contra 0 consilieri, 12 consilieri s-au abținut.

Reieșind din cele enunțate mai sus, instanța de judecată relevă că, legea imperativ prevede majoritatea de voturi cu care consiliul raional adoptă decizia de a elibera din funcţie pe preşedintele raionului înainte de termen, la caz fiind necesare <u>două treimi din numărul consilierilor aleşi, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi.</u>

Astfel, deși propunerea/cererea este semnată de către 17 consilieri, ceea ce constituie mai mult de o treime, la caz, nu este întrunită o majoritate de voturi, cerută de lege, pentru adoptarea deciziei or, două treimi din 33 de consilieri aleși constituie 22 de consilieri, nu 16 cu care s-a adoptat decizia contestată.

Totodată, instanța reiterează că, Consiliul raional Sîngerei, consideră legală procedura de votare indicând în sensul dat, în procesul-verbal nr.2 al ședinței extraordinare a Consiliului raional din 31.01.2023 în mențiuni pct.141 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea consiliului raional Sîngerei. La fel, în susținerea legalității procedurii de votare în referință menționează pct.148 din același Regulament.

Așadar, analizând cele invocate de pârât, precum că s-ar fi întrunit numărul de consilieri necesari pentru a adopta decizia nr.2/1, instanța atenționează că pct.141 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea consiliului raional Sîngerei la care se face referire în procesul-verbal al ședinței Consiliului raional Sîngerei din 31.01.2023, are un alt conținut decât cel indicat de pârât, acesta stipulând ce presupune votarea prin apel nominal, iar pct.148 se referă la alegerea/eliberarea vicepreședinților, deci acestea nu sunt relevante la caz și nu demonstrează legalitatea procedurii de vot.

Mai mult ca atât, pct.145, al Regulamentului privind constituirea și funcționarea consiliului raional Sîngerei, reglementează că, Deciziile Consiliului se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenței cu excepția cazurilor în care prin lege se cere o altă majoritate de voturi.

Deci, la caz persistă o excepție de la regula generală, expres reglementată atât de Lege, cât și de actul pe care consiliul raional își bazează activitatea- Regulamentul privind constituirea și funcționarea consiliului raional Sîngerei, care stipulează expres necesitatea votului a două treimi din numărul consilierilor aleşi pentru eliberarea din funcţie a preşedintelui raionului înainte de termen.

În concluzia celor enunțate mai sus, instanța constată cu certitudine că, decizia Consiliului raional Sîngerei nr.2/1 din 31.01.2023, a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale ce prevăd procedura de vot, actul administrativ fiind adoptat cu un număr necorespunzător de consilieri.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată necesară și întemeiată la caz soluția de anulare a deciziei Consiliului raional Sîngerei, nr.2/1 din 31.01.2023, "Cu privire la examinarea Notificării OT Bălţi al Cancelariei de Stat nr.1304/OT1-851 din 20.12.2022" urmează a fi anulată.

Prin urmare, instanța de judecată v-a admite acțiunea reclamantului Cebotari Ivan în partea privind obligarea pârâtului Consiliul raional Sîngerei la restabilirea reclamantului Cebotari Ivan în funcția deținută anterior eliberării din funcție-președinte interimar al raionului Sîngerei, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art.89 Codul muncii, (1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. (2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. (3) Imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată a statuat asupra soluției de anulare a actului administrativ privind încetarea raporturilor de muncă cu reclamantul Cebotari Ivan, pentru a fi realizată o satisfacție efectivă a drepturilor acestuia, pentru restabilirea reclamantului în drepturile lezate prin actul administrativ contestat și anulat, instanța de judecată apreciază

drept aplicabilă la caz soluția de restabilire a reclamantului la locul de muncă.

În acest sens, instanța de judecată denotă că, după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, astfel, fiind necesară de a fi admisă acțiunea în realizare formulată de reclamantul Cebotari Ivan, de obligare a pârâtului Consiliul raionului Sîngerei la restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior eliberării din funcție-președinte interimar al raionului Sîngerei, confirmată prin Extrasul din Registrul de Stat al unităților de drept nr.74745 din 14.12.2022 ***(f.d. 12).***

Potrivit prevederilor art.228 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanţa de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Conform art.90 Codul muncii, (1) în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Având în vedere că, actul administrativ individual - decizia Consiliului raional Sîngerei nr.2/1 din 31.01.2023, a fost anulată la caz, având în vedere restabilirea reclamantului la locul de muncă anterior deținut, angajatorul/autoritatea publică pârâtă, urmează să efectueze calculele salariale rezultate din privarea ilegală de a munci din data eliberării din funcție până la data restabilirii în funcție.

În această ordine de idei, instanța de judecată v-a admite acțiunea în realizare formulată de reclamantul Cebotari Ivan privind obligarea pârâtului Consiliul raional Sîngerei la efectuarea plăților salariale rezultate din privarea ilegală de a munci din data eliberării din funcție până la data restabilirii în funcție.

Deci, pentru perioada 31.01.2023-la situația 15.06.2023 constituie suma de 104 252,85 lei, fiind calculată după cum urmează: 23 167,30 lei/lunar, potrivit certificatului eliberat de vicepreședintele Iulian Erimei (f.d. 193), înmulțit la 4 luni de privare ilegală de a munci+11 583,65 lei (1/2 lună iunie 2023)= 104 252,85 lei.

Referitor la încasarea prejudiciului material cauzat prin reținerea salariului în perioada absenței forțate de muncă, instanța de judecată va admite pretenția reclamantului reieșind din prevederile art.330 alin.(2) Codul muncii ce reglementează că, În caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Astfel, pentru perioada 31.01.2023-15.06.2023 suma prejudiciului constituie 16 680 lei, care urmează a fi achitată de către pârâtul Consiliul raional Sîngerei în folosul reclamantului Cebotari Ivan.

În raport cu pretenția privind încasarea din contul pârâtului Consiliul r.Sîngerei a daunei morale în mărime de 250 000, în contul reclamantului Cebotari Ivan, instanța o va admite parțial, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept.

În conformitate cu art.327 alin.(1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

Potrivit prevederilor art.329 Codul muncii, (1) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Instanța de judecată menționează că, se compensează prejudiciul moral cauzat salariatului, legat de eliberarea sau transferul ilegal la o altă munca, mărimea căruia este determinată de instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, cât şi de suferințele morale şi psihice ale salariatului.

În situația de eliberare nelegitimă din serviciu, potrivit art.90 alin.(3) Codul muncii, Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor

angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

În situaţia din speţă, având în vedere perioada privării de dreptul de a muncii, luând în consideraţie acţiunile angajatorului/pârâtului şi conduita reclamantului, atât în raport cu circumstanţele care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat, cât şi în cadrul procedurii administrative, instanţa de judecată apreciază drept necesară şi raţională la caz soluţia de compensare a prejudiciului moral cauzat reclamantului de către autoritatea publică pârâtă, în sumă de un salariu mediu lunar al reclamantului ce constituie 23 167,30 lei.

În raport cu încasarea din contul pârâtului Consiliul raional Sîngerei a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată denotă că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Totodată, instanţa de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

În ordinea celor relatate, instanţa de judecată relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţii care a abţinut câştig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

Necesitatea şi rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/ interesului încălcat/ contestat al reclamantului.

În raport cu criteriul efectivităţii/realităţii suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament

sau bonuri le de plată). Caracterul real al cheltuielilor de judecată solicitate spre încasare în prezenta speță se confirmă prin bonul de plată seria DAA nr.30988120 din 03.02.2023– suma serviciilor de asistenţă juridică, în sumă de 4 000 lei.

Caracterul necesar al cheltuielilor de judecată rezultă din complexitatea cauzei, multitudinea capetelor de acțiune formulate și soluționate, acțiunile întreprinse de reprezentantul reclamantului – întocmirea și înaintarea acțiunii, acumularea și prezentarea în instanța de judecată a probelor, reprezentarea intereselor reclamantului în cadrul ședințelor de judecată.

Prin urmare, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtului cheltuielile de judecată suportate de către reclamant în mărime de 4 000 lei.

Totodată, instanța de judecată atrage atenția asupra prevederilor art.256 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, ce prevăd, (1) ***Urmează a fi executate imediat*** *ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata:a) pensiei de întreţinere; b)* ***salariului şi a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă****, precum şi a indemnizaţiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu; c) reparaţiei prejudiciilor cauzate prin vătămare a integrităţii corporale sau prin o altă vătămare a sănătăţii ori prin deces, dacă reparaţia s-a efectuat sub formă de prestaţii băneşti periodice; d)* ***unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru****, în cazul reintegrării în serviciu, și asupra prevederilor art. 35 alin. (1) a Codului muncii care reglementează că, (1) Angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărîrea (decizia) instanţei de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.*

Astfel, coroborând normele enunțate, instanța atenționează asupra executării imediate a prezentei hotărâri în partea ce ține de reintegrarea în serviciu, și încasarea în beneficiul lui Cebotari Ivan a unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la muncă.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată, înaintată de Cebotari Ivan către Consiliul raional Sîngerei cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea la locul de muncă, încasarea restanţei salariale, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează Decizia Consiliului raional Sîngerei, nr.2/1 din 31.01.2023, ”Cu privire la examinarea Notificării OT Bălţi al Cancelariei de Stat nr.1304/OT1-851 din 20.12.2022”.

Se restabileşte Cebotari Ivan în funcţia de Președinte interimar al raionului Sîngerei pe perioada până la 11.11.2023.

Se încasează de la Consiliul raional Sîngerei, în beneficiul lui Cebotari Ivan salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, calculată pentru perioada începând cu data de 31.01.2023, care la situația datei de 15.06.2023 constituie suma de 104 252,85 lei.

Se încasează de la Consiliul raional Sîngerei, în beneficiul lui Cebotari Ivan prejudiciul material cauzat prin reținerea salariului în perioada absenței forțate de la muncă, calculcată pentru perioada începând cu data de 01.03.2023, care la situația datei de 15.06.2023 constituie suma de 16 680 lei.

Se încasează de la Consiliul raional Sîngerei, în beneficiul lui Cebotari Ivan suma de 23 167,30 lei, cu titlu de prejudiciul moral.

Se încasează de la Consiliul raional Sîngerei, în beneficiul lui Cebotari Ivan cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 4 000 lei.

În rest, pretenţiile înaintate de Cebotari Ivan se resping.

Conform art.256 alin.(2) CPC şi art.356 Codul muncii, hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu şi în partea încasării în beneficiul lui Cebotari Ivan a unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la lucru în mărime de 23 167,30 lei, cu reţinerile prevăzute de lege, se execută imediat.

Se explică participanţilor la proces că, sunt în drept în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii să solicite întocmirea hotărîrii integrale, indicând în cererea expres acest lucru.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu Pădurari