Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 02 aprilie 2025.
Apelul depus la data de 22 aprilie 2025.
Hotărîre motivată redactată la data de 05 mai 2025.

Dosar nr. 2-1486/2024
PIGD 2-24120065-15-2-23102024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea,

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului S.C. „Wetrade" S.R.L., Tvicenco Alexandr
Reprezentantului pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru

În lipsa:
Pîrîtului Pralea Pralea Ion, legal citat
Administratorul de insolvabilitate Stejar Veaceslav în interesele S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, legal citat

examinînd în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Wetrade" S.R.L. către Pralea Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată și cererea reconvenţională depusă de Pralea Ion către S.C. „Wetrade" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului S.C. „Wetrade" S.R.L. în cererea de chemare în judecată.

La data de 23 octombrie 2024, S.C. „Wetrade" S.R.L. a depus în judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Pralea Ion cu privire la încasarea datoriei în mărime de 735 253 lei și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că între S.R.L. „Wetrade" și Pralea Ion, a fost semnat Contractul de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023, prin care, Pralea Ion în calitate de Fidejusor, a garantat executarea obligației de plată a S.R.L „Petrular", IDNO 1003603007556, care au apărut în temeiul Contractul de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023. Conform condițiilor Contractului de vânzare-cumpărare, obiectul reprezintă anumite tipuri de marfă, a căror cantitate, preț și sortiment, se indică în cambiile simple sau facturi fiscale.

Menționează că, la moment debitorul S.R.L „Petrular”, înregistrează o datorie de 735 253,01 lei.

Adaugă reclamanta că, la data de 15.08.2024 prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-36/2024, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Petrular”. Astfel, având în vedere procesul de insolvabilitate intentat și faptul că până la moment debitorul de bază nu a stins datoria, ținând cont de riscurile asociate procesului de insolvabilitate precum imposibilitatea acoperirii masei debitoare, consideră justificată înaintarea prezentei cerere de încasare a datorie din contul fidejusorului.

Invocă, că prin contractul de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023, încheiat întru asigurarea contractului de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023, fidejusorul Pralea Ion, în scopul asigurării executării depline și la timp de către „debitor” a obligației garantate, fidejusorul prin prezentul contract garantează, în mod irevocabil și necondiționat, executarea de către „debitor” a obligației garantate și se obligă față de creditor să execute obligația garantată în mod solidar cu „debitorul”. Fidejusorul se obligă să execute obligația garantată, devenită scadentă, la termen la prima și simpla cerere a creditorului, prin care creditorul anunță fidejusorul despre faptul că „debitorul” nu a îndeplinit întocmai și la termen obligația garantată. Fidejusorul va executa cerințele creditorului conform prevederilor prezentului punct, în termen de cel mult 10 zile calendaristice din momentul primirii cererii creditorului.

Menționează că, imediat cum obligația garantată a devenit scadentă, aceasta va fi opozabilă de către creditorul fidejusorului în aceeași măsură cum aceasta va fi opozabilă „debitorului”. Prezenta fidejusiune este o garanție complementară și nu va fi afectată în nici un mod de nici o altă garanție prezentată Creditorului pentru asigurarea obligației garantate.

Consideră reclamantul că drepturile S.R.L. „Wetrade”, recunoscute de lege și de contract, au fost vătămate, deoarece pârâtul n-a achitat integral și în termenii prevăzuți valoarea mărfii recepționate, încălcând astfel prevederile contractuale. Totodată, în circumstanțele create, având în vedere faptul că s-a intentat procesul de insolvabilitate și a încercat de a soluționa litigiul pe cale amiabilă până la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, reclamantul refuză soluționarea litigiului prin mediere judiciară și solicită emiterea unei încheieri de pregătire a cauzei pentru examinare.

Mai adaugă că, la data de 17.09.2024, pârâtului i-a fost expediată la adresă, notificarea WT 24/24, prin care i s-a solicitat achitarea integrală a datoriei. Ulterior recepționării pretenției, pârâtul nu a efectuat nici o plată în vederea onorării obligațiilor contractuale.

Solicită reclamantul încasarea din contul lui Pralea Ion, în beneficiul S.R.L. „Wetrade” datoria în mărime de 735 253,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 24 107,59, cu titlu de taxa de stat.

Argumentele pârâtului Pralea Ion asupra cererii de chemare în judecată, expuse prin referința cu nr.336 din 10 ianuarie 2025. /f.d.36-37/.

La data de 10 ianuarie 2025, reprezentantul pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru a depus referința cu nr. 336 la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Wetrade” S.R.L. către Pralea Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

În susținerea referinței a menționat faptul că, între S.R.L. „Wetrade” și Pralea Ion, a fost semnat contractul de fidejusiune nr. MD 1/23 din 13.11.2023, prin care, Pralea Ion în calitate de fidejusor, a garantat executarea obligației de plată a S.R.L. „Petrular” IDNO 1003603007556, care au apărut în temeiul contractul de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023. Conform condițiilor contractului de vânzare-cumpărare menționat supra, obiectul acestuia reprezintă anumite tipuri de marfa, a căror cantitate, preț și sortiment, se indică în cambiile

simple sau facturi fiscale. La moment debitorul S.R.L. „Petrular”, înregistrează o datorie de 735 253,01 lei.

Menționează că la data de 23.12.2024 instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Cristina Daniliuc) a validat creanța creditorului S.R.L. „WeTrade” față de debitorul insolvabil „Petrular” S.R.L. la suma de 735253,01 lei, motiv din care pretențiile creditorului deja au fost admise de către instanța de insolvabilitate și tabelul de validare a creanțelor reprezintă autoritatea lucrului judecat, iar în cazul admiterii acțiunii se va stabili existența de două hotărâri judecătorești prin care aceași datorie se încasează de la persoana fizică Pralea Ion suma de 735253,01 lei și de la persoană juridică „Petrular” S.R.L. suma de 735253,01 lei, ceea ce este inadmisibil și încalcă dreptul de proprietate a pârâtului.

Invocă că prin contractul de fidejusiune nr. MD 1/23 din 13.11.2023 persoana fizică Pralea Ion a asumat executarea obligației fața de S.R.L. „WeTrade” în caz de neexecutare a stingerii datoriei de către debitorul S.R.L. „Petrular”, însă contractul de vânzare-cumpărare și cuantumul datoriei nu a fost adus la cunoștință fidejusorului, respectiv nu este clar prin acest contract de fidejusiune care obligația concretă este asumată de către fidejusor.

Adaugă că procesul-verbal de negociere a părților este un document important în procesul de încheiere a unui contract de credit între un consumator și un prestator de servicii și acesta trebuie întocmit în urma unei discuții între părți, cu scopul de a negocia și de a conveni asupra clauzelor contractuale. Mai mult, Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale este un document care are ca scop înregistrarea acordului între părțile implicate în procesul de încheiere a unui contract de credit.

Atrage atenția, că în conformitate cu art. 5 alin. (2) litera a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, este necesar ca informațiile precontractuale să fie furnizate consumatorului cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de încheierea unui contract de credit sau de acceptarea unei oferte. Această perioadă poate fi redusă numai cu acordul scris al consumatorului.

În cazul de față, constată că Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale încheiat între S.R.L. „WeTrade” și S.R.L. „Petrular” nu a fost încheiat respectiv, nu există informații cu privire la durata de timp pe care consumatorul a avut-o la dispoziție pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale.

În altă ordine de idei, reiterează prevederile art. 5 alin. (2) litera a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, care precizează că în cazul în care Procesul- verbal de negociere a clauzelor contractuale indică în mod expres faptul că termenul pentru luarea de cunoștință de către consumator cu informațiile precontractuale este de 15 zile și nu este posibil de verificat dacă acest termen s-a respectat.

Consideră că consumatorul nu a avut suficient timp pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale și pentru a-și exprima opțiunile în ceea ce privește clauzele contractuale, iar acest lucru duce la nulitatea Contractului de credit în ansamblu.

Precizează că în speța respectivă, pârâtul Pralea Ion având și calitatea de consumator, dispune de dreptul de a beneficia de o protecție specială în raport cu profesioniștii în cazul încheierii unor contracte, fiind protejat în special împotriva clauzelor abuzive sau a clauzelor care încalcă dispozițiile legale. În lipsa unei astfel de consultări, consumatorul nu dispune de toate cunoștințele juridice necesare pentru a evalua conținutul și efectele juridice ale Procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale, ceea ce de fapt și a dus la acceptarea unor clauze abuzive sau nelegale.

Astfel, analizând modalitatea prin care părțile au semnat acest contract de credit, constată că contractul respectiv este unul de adeziune, iar datorită caracterului său, la cererea consumatorului (pârâtului), clauzele referitoare la comisioanele nejustificate și penalitățile exagerate pot fi declarate de către instanța de judecată ca fiind abuzive.

Face trimitere la prevederea art. 1077 alin. (1) pct. 3) și 6) Codul civil care indică că *Sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fară justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.*

Adaugă că relevantă speței respective este și cauza Merkantil CAR ZRT și alții v. Ungaria (nr. 22853/15, § 109 CtEDO), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că instanțele naționale corect au judecat cauza înaintată de către reclamanți fiind declarate cererile acestora ca inadmisibile, deoarece reclamanții au inclus în contractele de credit cu consumători prevederi care puneau creditorii într-un raport de dezechilibru cu consumătorii, și astfel nu au fost prezentate probe precum că clauzele contractuale au fost negociate în personal. Curtea în acest sens a emis o Decizie de inadmisibilitate.

Prin urmare, consideră că prin faptul obligării achitării de către pârâtul Pralea Ion în temeiul clauzelor contractuale de încasarea dobânzilor și penalităților fără a fi negociate anterior, reclamantul S.R.L. „WeTrade" beneficiază de un temei de îmbogățire nejustificată, iar în sensul respectiv, relevante sunt prevederile de la art. 1979 alin. (1) Cod civil care prevede că *Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1979 alin. (1) Cod civil *orice îmbogățire nejustificată care are loc în dauna altei persoane trebuie să fie restituită de către persoana îmbogățită.*

Nu în ultimul rând, menționează că acest principiu se aplică în cazul în care actul subsecvent nu poate exista sau nu are sens fără actul principal, astfel încât, anularea sau invalidarea actului principal duce automat la anularea sau invalidarea actului subsecvent.

Astfel prin referință solicită respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „WeTrade" cu privire la încasarea datoriei de la Pralea Ion în sumă de 735253 lei și cheltuieli legate cu achitarea taxei de stat în sumă de 24 107,59.

Argumentele reclamantului reconvențional Pralea Ion în cererea reconvențională. /f.d.38-40/.

Reprezentantul pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru a depus cererea reconvențională către S.R.L. „WeTrade", intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L., în proces de insolvabilitate, solicitând declararea nulității contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023 încheiat între S.R.L. „WeTrade" şi persoana fizică Pralea Ion.

În susținerea cererii reconvenționale, reclamantul reconvențional a menționat faptul că, între S.R.L. „Wetrade" și Pralea Ion, a fost semnat contractul de fidejusiune nr. MD 1/23 din 13.11.2023, prin care, Pralea Ion în calitate de fidejusor, a garantat executarea obligației de plată a S.R.L. „Petrular" IDNO 1003603007556, care au apărut în temeiul contractul de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023. Conform condițiilor contractului de vânzare-cumpărare menționat supra, obiectul acestuia reprezintă anumite tipuri de marfa, a căror cantitate, preț și

sortiment, se indică în cambiile simple sau facturi fiscale. La moment debitorul S.R.L. „Petrular", înregistrează o datorie de 735 253,01 lei.

Indică că la data de 23.12.2024 instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central (judecător Cristina Daniliuc) a validat creanța creditorului S.R.L. „WeTrade" față de debitorul insolvabil „Petrular" S.R.L. la suma de 735253,01 lei, motiv din care pretențiile creditorului deja au fost admise de către instanța de insolvabilitate și tabelul de validare a creanțelor reprezintă autoritatea lucrului judecat, iar în cazul admiterii acțiunii se va stabili existența de două hotărâri judecătorești prin care aceeași datorie se încasează de la persoana fizică Pralea Ion suma de 735253,01 lei și de la persoană juridică „Petrular" S.R.L. suma de 735253,01 lei, ceea ce este inadmisibil și încalcă dreptul de proprietate a pârâtului.

Adaugă că prin contractul de fidejusiune nr. MD 1/23 din 13.11.2023 persoana fizică Pralea Ion și-a asumat executarea obligației fața de S.R.L. „WeTrade" în caz de neexecutare a stingerii datoriei de către debitorul S.R.L. „Petrular", însă contractul de vânzare-cumpărare și cuantumul datoriei nu a fost adus la cunoștință fidejusorului, respectiv nu este clar prin acest contract de fidejusiune care obligația concretă este asumată de către fidejusor.

Mai indică că procesul-verbal de negociere a părților este un document important în procesul de încheiere a unui contract de credit între un consumator și un prestator de servicii și acesta trebuie întocmit în urma unei discuții între părți, cu scopul de a negocia și de a conveni asupra clauzelor contractuale. Mai mult, Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale este un document care are ca scop înregistrarea acordului între părțile implicate în procesul de încheiere a unui contract de credit.

Atrage atenția, că în conformitate cu art. 5 alin. (2) litera a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, este necesar ca informațiile precontractuale să fie furnizate consumatorului cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de încheierea unui contract de credit sau de acceptarea unei oferte. Această perioadă poate fi redusă numai cu acordul scris al consumatorului.

În cazul de față, constată că Procesul-verbal de negociere a clauzelor contractuale încheiat între S.R.L. „WeTrade" și S.R.L. „Petrular" nu a fost încheiat respectiv, nu există informații cu privire la durata de timp pe care consumatorul a avut-o la dispoziție pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale.

În altă ordine de idei, reiterează prevederile art. 5 alin. (2) litera a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, care precizează că în cazul în care Procesul- verbal de negociere a clauzelor contractuale indică în mod expres faptul că termenul pentru luarea de cunoștință de către consumator cu informațiile precontractuale este de 15 zile și nu este posibil de verificat dacă acest termen s-a respectat.

Rezultă că consumatorul nu a avut suficient timp pentru a se familiariza cu informațiile precontractuale și pentru a-și exprima opțiunile în ceea ce privește clauzele contractuale, iar acest lucru duce la nulitatea Contractului de credit în ansamblu.

Precizează că în speța respectivă, pârâtul Pralea Ion având și calitatea de consumator, dispune de dreptul de a beneficia de o protecție specială în raport cu profesioniștii în cazul încheierii unor contracte, fiind protejat în special împotriva clauzelor abuzive sau a clauzelor care încalcă dispozițiile legale. În lipsa unei astfel de consultări, consumatorul nu dispune de toate cunoștințele juridice necesare pentru a evalua conținutul și efectele juridice ale Procesului-verbal de negociere a clauzelor contractuale, ceea ce de fapt și a dus la acceptarea unor clauze abuzive sau nelegale.

Astfel, analizând modalitatea prin care părțile au semnat acest contract de credit, constată că contractul respectiv este unul de adeziune, iar datorită caracterului său, la cererea consumatorului (pârâtului), clauzele referitoare la comisioanele nejustificate și penalitățile exagerate pot fi declarate de către instanța de judecată ca fiind abuzive.

Face trimitere la prevederea art. 1077 alin. (1) pct. 3) și 6) Codul civil care indică că *Sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.*

Adaugă că relevantă speței respective este și cauza Merkantil CAR ZRT și alții v. Ungaria (nr. 22853/15, § 109 CtEDO), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că instanțele naționale corect au judecat cauza înaintată de către reclamanți fiind declarate cererile acestora ca inadmisibile, deoarece reclamanții au inclus în contractele de credit cu consumători prevederi care puneau creditorii într-un raport de dezechilibru cu consumătorii, și astfel nu au fost prezentate probe precum că clauzele contractuale au fost negociate în personal. Curtea în acest sens a emis o Decizie de inadmisibilitate.

Prin urmare, consideră că prin faptul obligării achitării de către pârâtul Pralea Ion în temeiul clauzelor contractuale de încasarea dobânzilor și penalităților fără a fi negociate anterior, reclamantul S.R.L. „WeTrade" beneficiază de un temei de îmbogățire nejustificată, iar în sensul respectiv, relevante sunt prevederile de la art. 1979 alin. (1) Cod civil care prevede că *Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1979 alin. (1) Cod civil *orice îmbogățire nejustificată care are loc în dauna altei persoane trebuie să fie restituită de către persoana îmbogățită.*

Nu în ultimul rând, menționează că acest principiu se aplică în cazul în care actul subsecvent nu poate exista sau nu are sens fără actul principal, astfel încât, anularea sau invalidarea actului principal duce automat la anularea sau invalidarea actului subsecvent.

Solicită prin acțiunea reconvențională declararea nulității contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023 încheiat între S.R.L. „WeTrade" şi persoana fizică Pralea Ion.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului S.C. „Wetrade" S.R.L., Tvicenco Alexandr, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată. Prin depunerea acestei acțiuni, S.C. „Wetrade" S.R.L. nu urmărește obținerea unei încasări duble asupra aceleiași sume. Potrivit contractului de fidejusiune, fidejusorul beneficiază de dreptul de regres împotriva societății debitoare. Astfel, odată cu achitarea integrală a sumei datorate, fidejusorul va substitui creditorul, respectiv S.C. „Wetrade" S.R.L., în cadrul procesului de insolvabilitate.

Referitor la aspectele privind negocierile aferente contractului de vânzare-cumpărare, potrivit prevederilor contractuale, odată cu semnarea acestuia, toate înțelegerile anterioare devin nule. În contextul cauzei, până la semnarea contractului, Pralea Ion a fost informat în mod expres, atât în calitate de administrator, cât și în calitate de fidejusor, cu privire la condițiile contractuale și la modalitatea de achitare. Instanța de insolvabilitate a confirmat existența și corectitudinea creanței în cauză, însă această acțiune este îndreptată împotriva fidejusorului,

care, în temeiul contractului de fidejusiune încheiat, s-a obligat să achite datoria în cazul în care debitorul principal Societatea cu Răspundere Limitată „Petrular” nu este în măsură să o onoreze. Având în vedere că SRL „Petrular” se află în incapacitate de plată și este supusă procedurii de insolvabilitate, în temeiul dispozițiilor contractuale prevăzute în convenția de fidejusiune, precum și în conformitate cu prevederile relevante ale Codului civil, creditorul „Wetrade” a înaintat prezenta acțiune împotriva fidejusorului. Fidejusorul urmează să își asume obligația de plată a creanței, în locul debitorului principal, urmând ca, ulterior, să fie subrogat în drepturile creditorului în cadrul procesului de insolvabilitate. Procedura de insolvabilitate nu reglementează insolvabilitatea persoanei fizice, iar instanța de insolvabilitate nu poate dispune încasarea creanței în mod solidar. Potrivit legislației în vigoare, odată ce debitorul este declarat insolvabil, toate litigiile împotriva acestuia se suspendă sau încetează, ceea ce face imposibilă inițierea unei acțiuni în instanță împotriva debitorului în procedura generală. Din perspectivă cronologică, la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Petrular” se afla deja în stare de incapacitate de plată. Pentru a nu rata termenul legal de înregistrare în calitate de creditor, S.C. „Wetrade” S.R.L. a solicitat înscrierea și validarea creanței în cadrul procesului de insolvabilitate, dar în cadrul acestei acțiuni civile, S.R.L. „Petrular” urmărește recuperarea sumei datorate de la fidejusorul Pralea Ion.

Reprezentantul pârâtului/reclamantului reconvențional Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru, în cadrul ședinței de judecată a susținut referința cu nr. 336 din 10.01.2025 și cererea reconvențională și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. Instanța de insolvabilitate a examinat o acțiune identică, întemeiată pe aceleași pretenții și documente, și a reținut în mod expres că debitorul obligației este exclusiv S.R.L. „Petrular”, fără stabilirea unei răspunderi solidare a lui Pralea Ion. Prin urmare, prezenta cerere de chemare în judecată formulată de S.C. „Wetrade” S.R.L. reprezintă o rejudecare a aceleiași pretenții. Pentru a asigura egalitatea de tratament și respectarea procedurilor legale, acțiunea trebuia inițiată, încă de la început, nu prin validarea creanței în fața instanței de insolvabilitate, ci prin promovarea unei acțiuni în procedura generală împotriva S.R.L. „Petrular” și a fidejusorului Pralea Ion, în vederea încasării în mod solidar a creanței. Ulterior obținerii unei hotărâri judecătorești definitive, aceasta putea fi anexată dosarului de insolvabilitate, urmând ca, în tabelul creanțelor, să fie înscrise ambele persoane, atât debitorul principal, cât și garantul fidejusor, permițând astfel urmărirea ambilor în cadrul procedurii. Temeiul declanșării procedurii de insolvabilitate nu a fost incapacitatea de plată, ci starea de supraîndatorare, iar acest aspect indică la faptul că fonduri existau, însă distribuirea acestora urma să se efectueze conform ordinii de prioritate stabilite de instanța de judecată, în conformitate cu prevederile legii insolvabilității.

Pîrîtul/reclamantul reconvențional Pralea Ion, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către avocatul Trutnev Alexandru.

Administratorul de insolvabilitate Stejar Veaceslav în interesele S.C. „Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat careva cereri de amânare s-au de examinare în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, administrând probele prezentate și apreciindu-le coroborat cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Wetrade” S.R.L. către Pralea Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată și respingerea cererii reconvenționale depusă de Pralea Ion către S.C. „Wetrade” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Petrular” S.R.L. în

proces de insolvabilitate privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În cazul dat legea astfel nu dispune.*

Potrivit art.121 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Articolul 130 alin.(1) Codul de procedură civilă statuează că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Wetrade" S.R.L. către Pralea Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.*

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

Conform art.1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar*

acesta se obligă să restituie banii în aceiaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Materialele speței denotă cu certitudine faptul că la data de 26.07.2023, între S.R.L. „Wetrade" și S.R.L „Petrular", în persoana directorului Pralea Ion a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023. /f.d.7-9/.

Potrivit facturii fiscale nr. AAR4520373 din data de 26.07.2023, S.R.L. „Wetrade" în calitate de furnizor și S.R.L „Petrular", în calitate de cumpărător, confirmă vînzarea-cumpărarea LG Architect semințe rapiță, în valoare totală de 222 420, 50 lei./f.d.12/.

Potrivit facturii fiscale nr. AAR7520601 din data de 27.09.2023, S.R.L. „Wetrade" în calitate de furnizor și S.R.L „Petrular", în calitate de cumpărător, confirmă vînzarea-cumpărarea de mai multe produse agricole în valoare totală de 934 450, 00 lei. /f.d.13/.

Potrivit facturii fiscale nr. AAS2177696 din data de 16.10.2023, S.R.L. „Wetrade" în calitate de furnizor și S.R.L „Petrular", în calitate de cumpărător, confirmă vînzarea-cumpărarea produselor destinate uzului agricol, în valoare totală de 87 112, 50 lei. /f.d.14/.

Potrivit facturii fiscale nr. AAT5634721 din data de 01.04.2024, S.R.L. „Wetrade" în calitate de furnizor și S.R.L „Petrular", în calitate de cumpărător, confirmă vînzarea-cumpărarea de semințe de floarea soarelui, în valoare totală de 35 875, 00 lei. /f.d.15/.

Ulterior, la data de 13.11.2023, între S.R.L. „Wetrade" și Pralea Ion, a fost semnat contractul de fidejusiune nr. MD 1/23 prin care, Pralea Ion în calitate de fidejusor, a garantat executarea obligației de plată a S.R.L „Petrular", IDNO 1003603007556, care au apărut în temeiul contractul de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023. /f.d. 5, 6, 7-10 verso/.

Potrivit actului de verificare a decontărilor între întreprinderi S.R.L. „Wetrade" și S.R.L „Petrular", soldul la data de 01.01.2024 este în sumă totală de 699 378, 01 lei, iar la data de 01.10.2024 în sumă totală de 735 253, 01 lei. /f.d.16/.

Potrivit încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-36/2024 din 15.08.2024, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L „Petrular".

La data de 17.09.2024, S.R.L. „Wetrade" a expediat în adresa pârâtului notificarea WT 24/24, prin care i s-a solicitat achitarea integrală a datoriei. /f.d.17/. Deși pîrîtul a recepționat pretenția, ultimul nu a efectuat plăți în vederea onorării obligațiilor contractuale. /f.d.18/.

Astfel instanța de judecată contată că, S.C. „Petrular" S.R.L. nu-şi onorează obligaţiile contractuale asumate conform contractului de vânzare cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023, încălcând astfel prevederile actului juridic şi prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor.

Instanța mai reține și faptul că conform contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023 încheiat întru asigurarea contractului de vânzare cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023, fidejusorul Pralea Ion, în scopul asigurării executării depline și la timp de către „debitor" a obligației garantate, fidejusorul prin prezentul contract garantează, în mod irevocabil și necondiționat, executarea de către „debitor" a obligației garantate și se obligă față de creditor să execute obligația garantată în mod solidar cu „debitorul". Fidejusorul se obligă să execute obligația garantată, devenită scadentă, la termen la prima și simpla cerere a creditorului, prin care creditorul anunță fidejusorul despre faptul că „debitorul" nu a îndeplinit întocmai și la termen obligația garantată. Fidejusorul va executa cerințele creditorului conform prevederilor prezentului punct, în termen de cel mult 10 zile calendaristice din momentul primirii cererii creditorului. Imediat cum obligația garantată a devenit scadentă, aceasta va fi opozabilă de către

creditorul fidejusorului în aceeași măsură cum aceasta va fi opozabilă „debitorului”. Prezenta fidejusiune este o garanție complementară și nu va fi afectată în nici un mod de nici o altă garanție prezentată creditorului pentru asigurarea obligației garantate.

Conform art. 1628 Codul civil *(1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.*

Potrivit art. 1636 Cod civil (3) *Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligațiile debitorului față de creditor sau obligația de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligații.*

Potrivit art. 775 Cod civil (1) *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art. 858 alin. (1) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. (2) obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

Instanța de judecată reține că, cererea de chemare în judecată este justificată de faptul că debitorul de bază, în cazul de speță S.R.L. „Petrular” a încălcat obligațiile asumate prin actul juridic, contractului de vânzare cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023 și în temeiul contractului de fidejusiune nr. MD 1/23 din 13.11.2023, intervine obligația fidejusorului Pralea Ion prin care și-a asumat responsabilitatea de a garanta îndeplinirea obligațiilor asumate de S.R.L. „Petrular” față de S.R.L. „Wetrade”.

În temeiul acestui acord și având în vedere că S.R.L. „Petrular” nu a achitat suma datorată, conform mai multor facturi fiscale și a actului de verificare a decontărilor între părți, soldul restant este evidențiat în mod clar, ceea ce indică neîndeplinirea obligațiilor financiare de către debitor. În plus, fidejusorul a fost informat despre nerespectarea termenelor și obligațiilor financiare de către debitor, fapt care justifică cererea creditorului de a solicita executarea imediată a obligațiilor.

De asemenea, conform prevederilor Codului civil, în special articolului 1628 alin. (2) fidejusorul Pralea Ion, răspunde solidar cu debitorul, adică are obligația de a îndeplini obligațiile de plată ale debitorului, în cazul în care acesta din urmă nu le execută. Astfel, toate argumentele juridice și dovezile prezentate în dosar susțin cererea creditorului de a solicita plata datoriei de către fidejusor, în conformitate cu angajamentele asumate prin contractul de fidejusiune.

Instanța reține că, la 01.10.2024, „Petrular” S.R.L. înregistra o datorie totală de 735 253, 01 lei.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul civil, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.*

Conform art. 906 alin. (1) din Codul civil, *dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte.*

Potrivit reclamației WT 24/24 din data de 17.09.2024, reclamantul a solicitat fidejusorului achitarea datoriei restante în mărime de 735 253, 01 lei, care rezultă din neonorarea obligațiilor de plată a „Petrular” S.R.L. pe contractul de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023./f.d.17/. Conform avizului de recepție reclamația a fost recepționată de către pârâtul Pralea Ion. /f.d.18/.

Potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Din considerentul că pârâtul Pralea Ion, intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate, nu a executat condițiile contractuale în volum deplin, formând astfel datorii, S.R.L. „Wetrade", a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând încasarea contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 735 253, 00 lei, a cheltuielilor privind achitare taxei de stat în sumă de 24 107, 59 lei.

În concluzie, pe baza prevederilor contractuale și ale legislației în vigoare, precum și a materialelor dosarului, instanța consideră că cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Wetrade" este întemeiată și urmează a fi admisă. S.C. „Petrular" S.R.L. a încălcat obligațiile contractuale, iar fidejusorul Pralea Ion este obligat să răspundă solidar pentru sumele datorate. În consecință, va dispune încasarea de la Pralea Ion a sumei de 735 253, 00 lei, a cheltuielilor de judecată și a altor plăți aferente, conform prevederilor legale și contractuale.

Instanța de judecată susține afirmația reprezentantului reclamantului, conform căreia este eronat argumentul avocatului Trutnev Alexandr, în interesul lui Ion Pralea, potrivit căruia, în cazul admiterii acțiunii, se va încălca existența a două hotărâri judecătorești prin care aceeași datorie se încasează de la persoana fizică Ion Pralea, în sumă de 735 253 lei și de la persoana juridică „Petrular" S.R.L. Totuși, în acest caz nu poate fi vorba despre existența a două hotărâri judecătorești prin care datoria în sumă de 735 253 lei se încasează atât de la persoana fizică Ion Pralea cât și de la persoana juridică S.C. „Petrular" S.R.L. Este evident că, atâta timp cât, în prezenta cauză civilă, S.C. „Petrular" S.R.L. are statut de intervenient accesoriu, iar în cazul pronunțării unei eventuale hotărâri, încasarea de la S.C. „Petrular" S.R.L. nu se va produce.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă prevede că *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform prevederilor art.90 lit. h) din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.*

Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.*

Conform art. 83 Cod de procedură civilă (1) *Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Astfel reclamanta, la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în suma de 24 107, 59 lei, conform bonului de plată nr. 1271 din 17.10.2024, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare din contul pârâtului Pralea Ion.

De asemenea, reclamanta la depunerea acțiunii a achitat și taxa de timbru în suma de 200 lei, conform ordinului de plată nr. 1270 din 17.10.2024, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă și Hotărîrea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare.

Cu referire la acțiunea reconvențională depusă de Pralea Ion către S.C. „Wetrade" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Petrular" S.R.L. în proces de insolvabilitate privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023.

La data de 10 ianuarie 2025, reprezentantului pârâtului Pralea Ion, avocatul Trutnev Alexandru a depus cererea reconvențională către S.C. „Wetrade” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. ,,Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023.

Astfel pârâtul a solicitat, declararea nulității contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023 încheiat între S.C. „Wetrade” S.R.L., și Pralea Ion, prin care Pralea Ion în calitate de fidejusor, a garantat executarea obligației de plată a S.R.L. „Petrular” c/f 1003603007556, care au apărut în temeiul contractul de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023. Conform condițiilor Contractului de vânzare-cumpărare menționat supra, obiectul acestuia reprezintă anumite tipuri de marfa, a căror cantitate, preț și sortiment, se indică în cambiile simple sau facturi fiscale. La moment debitorul S.R.L. „Petrular”, înregistrează o datorie de 735 253,01 lei.

Potrivit ar. 1077 din Codul civil, *clauzele unui contract pot fi considerate abuzive doar dacă: Nu au fost negociate individual; Creează un dezechilibru semnificativ în favoarea profesionistului; Impun penalități disproporționate consumatorului.*

Conform art. 2 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, *prezenta lege se aplică practicilor comerciale incorecte ale comercianţilor faţă de consumatori, specificate la art.13, înainte, în timpul şi după o tranzacţie comercială în legătură cu un produs, cu un serviciu. Legea reglementează aspecte privind anumite cerinţe referitoare la contractele de vânzare-cumpărare încheiate între vânzător şi consumator, aspecte dintre consumator şi vânzător pentru furnizarea de produse care urmează a fi fabricate sau produse, stabileşte aspecte privind condiţiile în care autorităţile responsabile de aplicarea actelor normative care protejează interesele consumatorilor cooperează la nivel transfrontalier pentru a garanta respectarea acestor acte şi buna funcţionare a pieţei interne şi pentru a îmbunătăţi protecţia intereselor economice ale consumatorilor, se aplică conţinutului digital sau serviciilor digitale care sunt încorporate în produse sau interconectate cu acestea în sensul noţiunii de produs şi care sunt furnizate împreună cu produsele care fac obiectul contractului de vânzare-cumpărare.*

Conform art. 13 alin.(2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 XV din 13.03.2003, *o practică comercială este incorectă dacă: a) este contrară cerinţelor diligenţei profesionale; b) denaturează sau este susceptibilă să denatureze, în mod esenţial, comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori.*

Conform art. 5 alin.(2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori, *informaţiile precontractuale sânt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puţin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.*

Reprezentantul reclamantului reconvențional, avocatul Alexandr Trutnev solicită declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023, iar ca temei invocă faptul că contractul de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023, încheiat între S.R.L. ,,WeTrade” și S.R.L. ,,Petrular” nu a fost adus la cunoștință fidejusorului și ultimul nu cunoaște care sunt obligațiile impuse lui Pralea Ion, mai mult, lipsește un Proces-verbal de negociere a clauzelor contractuale încheiat între S.R.L. ,,WeTrade” și S.R.L. ,,Petrular” care urma să fie semnat în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) litera a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, care prevede obligația că este necesar ca

informațiile precontractuale să fie furnizate consumatorului cu cel puțin 15 zile calendaristice înainte de încheierea unui contract de credit sau de acceptarea unei oferte.

La acest argument instanța de judecată notează faptul că potrivit contractul de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023, părțile contractante sunt S.R.L. „WeTrade", în calitate de vînzător și S.R.L. „Petrular", în persoana directorului Pralea Ion, în calitate de cumpărător. Tot odată în calitate de fidejusor, potrivit contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023, este același Pralea Ion, care și-a asumat obligațiile de fidejusor, deja în calitate de persoană fizică.

Astfel, avînd în vedere faptul că fidejusorul Pralea Ion este și directorul S.R.L. „Petrular", partea contractului de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023, instanța de judecată respinge argumentul reprezentantului Pralea Ion, avocatul Alexandr Trutnev precum că persoanei fizice Pralea Ion nu i s-a adus la cunoștință actul juridic din 27.06.2023 și nu cunoaște cuantumul datoriei. Mai mult, la materialele cauzei civile este anexat avizul de recepție, expediat pe numele fidejusorului Pralea Ion și care confirmă recepționarea notificării din numele reclamantului. /f.d.18/.

Tot aici instanța menționează că din momentul recepționării notificării, data de 07.10.2024, Pralea Ion nu a înaintat S.R.L. „Petrular" careva solicitări de a clarifica conținutul notificării ceea ce denotă faptul că Pralea Ion nu a avut careva neclarități față de notificare.

Cu referire la argumentul reprezentantului reclamantului reconvențional, avocatul Alexandr Trutnev precum că lipsește un Proces verbal de negociere a clauzelor contractuale între S.R.L. „WeTrade" și S.R.L. „Petrular", pînă la semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. NA-19/23 din 26.07.2023, instanța de judecată notează că deși instanței nu i-a fost prezentat un astfel de înscris, totuși lipsa Procesului -verbal de negociere a clauzelor contractuale a actului juridic nr. NA-19/23 din 26.07.2023 nu constituie temei de a declara nul contractul de fidejusiune nr. MD/23 din 13.11.2023.

Or, prin cererea reconvențională, Pralea Ion solicită declararea nulității contractului de fidejusiune nr. MD/23 din 13.11.2023 însă invocă lipsa unui Proces verbal de negociere a clauzelor contractuale între S.R.L. „WeTrade" și S.R.L. „Petrular" asupra clauzelor contractuale a actului juridic nr. NA-19/23 din 26.07.2023, legalitatea căruia nimeni nu a contestat-o.

Conform art. 1 din Legea taxei de stat nr. lipsește 213 din 31.07.2023, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entităţi împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acţiuni sau se eliberează documente.*

Conform art. 2 alin.(1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.*

Reieșind din obiectul cererii reconvenționale, la caz este aplicabilă Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, iar ca urmare reclamantul reconvențional, în temeiul punctul 1.1.8. din Legea taxei de stat este de la plata taxei de stat, nu și de la taxa de timbru, fiind pus în sarcina acestuia să achite taxa de timbru în mărime de 200 lei, prin prezenta hotărîre.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei S.C. „Wetrade" S.R.L. către Pralea Ion, cu privire la încasarea datoriei și

cheltuieli de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională depusă de Pralea Ion către S.C. „Wetrade” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea depusă S.C. „Wetrade” S.R.L. către Pralea Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Pralea Ion, IDNO *****în beneficiul S.C. „Wetrade” S.R.L. datoria contractuală în mărime de 735 253 lei, suma de 24 107,59 lei, cu titlul de taxă de stat, suma de 200 lei, cu titlul de taxă de timbru în total suma de 759 560,59 /șapte sute cincizeci și nouă mii cinci sute șasezeci,59/ lei.

Se respinge cererea reconvenţională depusă de Pralea Ion către S.C. „Wetrade” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „Petrular” S.R.L. în proces de insolvabilitate privind declararea nulităţii contractului de fidejusiune nr. MD1/23 din 13.11.2023, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Pralea Ion taxa de timbru în mărime de 200 /două sute/ lei, care urma să fie achitată odată cu depunerea acțiunii reconvenționale.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Inga Gorlenco**