C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1458/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-25053538-03-11072025 Judecător Al. Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii
29 septembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenienta **Munteanu Ioana**, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 23.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, OSS al SP2 Mărculești al IP Florești, Bizniuc Serghei, seria MAI06 nr. 437680 din 10 aprilie 2025, Munteanu Ioana a fost sancționată în temeiul în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 750 unități convenționale, pentru faptul că, în perioada lunilor august - octombrie 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendum Republican Constituțional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil, de la PSB Bank din Federația Rusă, mijloace financiare ruble rusești, în scopul votării cu afirmația „Nu”.

La data de 17 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Politie Florești al IGP al MAI, Munteanu Ioana, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 437680 din 10 aprilie

2025, și deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravențional.

Ca urmare, prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 23.05.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către Munteanu Ioana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 437680 din 10 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP2 Mărculești al IP Florești, Bizniuc Serghei și decizia de sancționare în temeiul art.471 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenienta Ioana Munteanu, solicitând admiterea recursului și casarea actului judecătoresc contestat, cu anularea hotărârii instanței de fond și încetarea procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie dar şi din motivul că în conduita subsemnatei lipseşte fapta contravenţiei.

În argumentarea acestor solicitări recurenta a invocat, că hotărârea contestată o consideră ca fiind neîntemeiată.

Totodată menționează faptul, că termenul de declarare a recursului a fost depășit din motive independente de voința sa.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 29.09.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au parvenit.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recursul declarat de către conntravenientei este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.59), cauza contravențională de acuzare a Ioanei Munteanu de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) CCo, a fost examinată la data de 06.05.2025 în lipsa contravenientei. Ședința a fost amânată pentru deliberare și pronunțarea hotărârii la data de 23.05.2025.

La data de 23.05.2025, instanța de judecată a pronunțat hotărârea asupra cauzei, explicând procedura și termenul de atac (f.d.62). La aceiași dată, hotărârea instanței a fost expediată la adresa contravenientei *****, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.70).

Conform avizului de recepție (f.d.71), contravenienta a recepționat copie hotărârii la data de 02.06.2025.

Dezacord cu hotărârea judecătorească contravenienta Ioana Munteanu, l-a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.5735 la data de 23.06.2025 (f.d.72).

Potrivit recursului, recurentul nu solicită repunerea în termen de examinare a recursului și nu motivează depunerea tardivă a recursului.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Ținând cont de faptul, că recurentul nu a fost prezent în ședința de judecată la pronunțarea hotărârii judecătorești, rezultă, că calcularea termenului pentru recurs (15 zile) a început din 02.06.2025 – data când a recepționat copia hotărârii judecătorești conform recipisei.

Astfel, termenul limită pentru declararea recursului, în cazul dat, a fost – 17.06.2025, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 23.06.2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) CCo).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit textului recursului, contravenienta Munteanu Ioana a invocat că a depus recursul tardiv dar, nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești și nu a explicat motivele ce au determinat-o să înainteze recursul peste termenul prevăzut la art.468 alin.(1) CCo, nici Colegiul penal nu a

constatat prezența motivelor întemeiate care ar determina repunerea acesteia în termenul de contestare.

Luând în considerație împrejurările menționate în prezenta decizie, Colegiul va respinge recursul declarat ca fiind tardiv și va menține hotărârea primei instanțe fără modificări.

Constatându-se tardivitatea recursului, Colegiul penal nu se va expune pe marginea argumentelor invocate în recurs.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenienta Ioana Munteanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 23.05.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.