

Dosar nr. 1-2454/2019
3315905062019

12-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 septembrie 2025
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Negru Nicoleta,
Munteanu Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror
Apărătorului inculpatei

Gladcov Cristina
Bordeniuc Iurie

În lipsa:

Inculpatei (care a depus cerere de examinare în lipsă, f.d. 23, vol. IV) Gobjila Ana
Rep/Direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Gobjila Ana *****, născută la *****, IDNP: *****, originară din *****, domiciliată în mun. *****, cetăţeană a Republicii Moldova, moldoveancă de naţionalitate, studii superioare, căsătorită, pensionară, suferă de boală cronică – diabet zaharat, nr. *****, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, limba de stat o cunoaşte, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu are, anterior nejuducată,

de săvârşire a infracţiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) şi 191, alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T:

Fapta constatată

1. **Gobjila Ana *******, născută la *****, cu începere de la 06 mai 1999, în temeiul deciziei Primăriei mun. Chişinău a deţinut funcţia de director (manager) al Centrului de plasament de tip familial „Small Group Homes” (în continuare Centrul). Centrul reprezenta o instituţie care activa pe lângă Direcţia municipală centru ocrotirea copilului, reintegrare şi sprijinul familial. Potrivit art. 25 din regulamentul Centrului ea era responsabilă de folosirea raţională şi conform

scopurilor statutare a mijloacelor financiare, evidență contabilă și prezentarea dărilor de seamă lunare contabilității Direcției municipale privind mijloacele financiare folosite.

2. **Gobjila Ana** s-a folosit de această calitate și în perioada lunilor august 2008 – mai 2012, a întocmit personal din numele cet. Popesco Ana, o cerere adresată șefului Direcției municipale centru protecția drepturilor copiilor privind angajarea acesteia în calitate de specialist în probleme sociale la Centrul de plasament. În baza acestei cereri a fost emis ordinul nr. 616 de angajare a cet. Popesco Ana în funcție de specialist în problemele familiei la Centru începând cu 01.08.2008. Inculpata a întocmit sistematic în perioada 01.08.2008 - 18.05.2012 tabelele de pontaj cu înscrierea datelor vădit false privind numărul de ore aflate la serviciu. Ea prezentat aceste tabele în contabilitatea Direcției municipale, în rezultat, a fost calculat și a înaintat spre plată salariul în sumă totală de 94302,43 lei.

3. Tot ea, Gobjila Ana *****, în aceleași condiții și potrivit aceluiași mecanism a întocmit personal din numele cet. Natalia Chercei, o cerere adresată șefului Direcției municipale centru protecția drepturilor copiilor privind angajarea acesteia în calitate de specialist în probleme sociale la Centrul de plasament. În baza acestei cereri și a actelor prezentate, Chercei a fost angajată potrivit ordinului nr. 615, în funcție de specialist în problemele familiei cu începere de la 01.08.2008. Inculpata, a întocmit sistematic în perioada 01.08.2008 - 10.12.2010, tabelele de pontaj cu înscrierea datelor vădit false privind numărul de ore aflate de Chercei la serviciu. Ea prezentat aceste tabele în contabilitatea Direcției municipale, în rezultat, a fost calculat și a înaintat spre plată salariul în sumă totală de 55325, 81 lei. Ea a întocmit personal și cererea de eliberare din serviciu de către Chercei Natalia.

4. Tot ea, Gobjila Ana *****, în aceleași condiții și potrivit aceluiași mecanism infracțional a întocmit personal cererea din numele cet. Cristina Ovanesov care potrivit ordinului nr. 712, a fost angajată la Centru în funcție de specialist în problemele familiei cu începere de la 16.09.2011. Tot ea a semnat pentru Cristina Ovanesov în rubrica „semnătura angajatului” din „Anexă” nr. 5 la „Contractul” nr. 116 din 29.07.2007. Inculpata, a întocmit sistematic în perioada 16.09.2011 – 29.04.2012, tabelele de pontaj cu înscrierea datelor vădit false privind numărul de ore aflate de Ovanesov la serviciu. Ea prezentat aceste tabele în contabilitatea Direcției municipale, în rezultat, a fost calculat și a înaintat spre plată salariul în sumă totală de 10692,51 lei. Inculpata a întocmit din numele cet. Ovanesov ancheta persoanelor fizice din 18.11.2011 și a semnat în rubrica „Semnătura clientului” din numele Ovanesov Cristina. Acuzatorul de stat a calificat faptele indicate la paragraful 1-4 conform art. 332 alin. (1) Cod penal.

5. Tot ea, **Gobjila Ana *****, născută la *****,** în perioada lunilor august 2008 – mai 2012, a însușit plățile lunare destinate salariaților Ana Popescu, Natalia Chercei și Ovanesov Cristina, angajate fictiv în funcția de specialist în probleme sociale. Ea a ridicat sistematic din numele acestora în perioada indicată, salariile lor în sumă totală de 160320,75 lei (94302,43 lei + 55325,81 lei + 10692,51 lei). Aceste mijloace financiare și le-a apropiat prin cheltuirea lor în scopuri personale. În rezultat inculpata a cauzat Direcției municipale pentru protecția drepturilor

copiilor o daună materială în proporții mari. Acuzatorul de stat a calificat faptele indicate la acest paragraf conform art. 191 alin. (4) Cod penal.

Aspecte de procedură și poziția părților în fața instanței de fond

6. La data de 05.06.2019, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cauza penală de învinuire a Anei Gobjila, în comiterea infracțiunilor stabilite de art. 332, alin. (1) și 191, alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova (f.d. 170, vol. III). În urma redistribuirii repetate, la data de 19.06.2024, cauza penală a parvenit în procedura judecătorului Negru Alexandru (f.d. 2, vol. IV).

7. În ședința de judecată din 06.11.2024, inculpata Gobjila, a înaintat instanței prin intermediul avocatului său Bordeniuc Iurie, o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece soțul său este grav bolnav și necesită îngrijire 24/24 (f.d. 23, vol. IV). În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei.

8. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a apreciat că faptele incriminate inculpatei sunt demonstrate prin probele administrate în ședință de judecată. A concretizat că faptele materiale au fost comise prin concurs. Actele falsificate au fost folosite pentru a primi prin conturi bancare salariile contabilizate pentru persoanele fictiv angajate. Fapta infracțională a fost comisă în anul 2012, astfel pedeapsa pentru fapta dată este mai aspră în prezent, fiind aplicate prevederile legii, la momentul comiterii. Infracțiunea stabilită de art. 332 este o infracțiune ușoară iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat. Acuzatorul a menționat că în situația art. 191, alin. (4) CP, urmează a fi aplicate prevederile modificărilor legislației noi, care stabilesc pedeapsă cu închisoare de la 7 la 12 ani. În anul 2012, fapta se încadra în prevederile art. 191, alin. (5), care presupunea o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de a o recunoaște vinovată pe Gobjila Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332, alin. (1) CP și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în baza art. 60 CP; La fel a solicitat a o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191, alin. (4) CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu aplicare prevederilor art. 65 CP, privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și administrare a bunurilor pe un termen de 5 ani; A solicitat de asemenea aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv din momentul pronunțării sentinței; Procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea sumei de 202904,11 lei. A solicitat ca mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor să fie păstrate la dosar.

9. În ședința de judecată, apărătorul inculpatei Gobjila Ana, avocatul Bordeniuc Iurie, solicitat instanței adoptarea unei sentințe de încetare a procesului, în privința Anei Gobjila, învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332, alin. (1) și art. 191, alin. (4) CP. El a invocat următoarele obiecții:

9.1. Acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile, atât dovezi directe cât și indirecte prin care se confirmă vinovăția inculpatei.

9.2. Procesul penal urmează a fi încetat, deoarece pornirea urmăririi penale în privința inculpatei a fost efectuată cu încălcarea competenței după materie. Urmărirea penală în cauza dată era de competența Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție. Ofițerul superior de urmărire penală al SUP al IP Centru, mun. Chișinău era obligat să-și verifice competența și după constatarea că nu este competent imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, urma să transmită cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

9.3. Inculpata a fost recunoscută în calitate de bănuît pe cauza penală nr. 2012011129, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191, alin. (5) și art. 332, alin. (1) CP, prin ordonanța din 10.08.2012. Centrul Național Anticorupție a fost desemnat prin ordonanța Procurorului General din 21.09.2016 să exercite urmăririi penală în cauza nr. 2012011129. Organul care avea competența după materie să exercite UP a dispus punerea sub învinuire a inculpatei abia la data de 24.05.2019, adică cu expirarea termenului menținerii în calitate de bănuît cu 6 ani și 3 luni. În atare situație, partea apărării apreciază că în cauza dată s-au încălcat prevederile legale referitoare la termenul menținerii învinuitei Gobjila Ana în calitate de bănuît, care potrivit art. 230, alin. (2) CPP, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

9.4. A mai invocat partea apărării că în această cauză, s-a mai încălcat prevederile legale referitoare la competența după materie și la calitatea persoanei la sesizarea instanței, încălcare care potrivit art. 230, alin. (2) CPP, art. 251, alin. (1), art. 251² CPP, atrage nulitatea actelor procedurale.

Probele cercetate în instanța de fond

10. Următoarele probe au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată:

10.1. **Declarațiile martorului Popesco Ana, care în ședința de judecată din 06.11.2024 (f.d. 24, vol. IV),** a comunicat că așa persoană ca Gobjila Ana nu cunoaște și în relații de rudenie sau alt gen de relație cu aceasta nu se află. A fost audiată la etapa UP și ulterior în ședința de judecată. A menționat că aceste declarații corespund adevărului și nu dorește să modifice sau să adauge ceva. Susține declarațiile date anterior, inclusiv cele date în fața instanței.

Popescu Ana a fost audiată la 29 decembrie 2017 la etapa UP (f.d. 184 vol. II). Ea a comunicat că a efectuat la Centrul „Small Group Homes” careva lucrări de reparații, fiind invitată de o prietenă. Atunci conducerea instituției i-a solicitat buletinul de identitate. Ea nu a fost niciodată angajat la Centru și nici nu a avut asemenea intenție. Nu a depus cerere de angajare sau concediere. Nu a depus la bancă cerere de deschidere a contului de salariu și nu a primit careva bani cu titlu de salariu. A aflat despre faptul că ar fi fost angajată de a Bostan Natalia specialistul pe resurse umane din cadrul Direcției municipale. Atunci s-a deplasat la banca de economii pentru a afla cine a scos banii de la bancomat de pe cardul emis pe numele ei, iar acolo a văzut prima dată poze cu Gobjilă Ana și a aflat de așa persoană.

10.2. **Declarațiile martorului Frunze Maria, care în ședința de judecată din 06.11.2024 (f.d. 25-26, vol. IV),** a declarat că Pozdîrcă Natalia este sora sa. Ea are o fiică pe nume Pozdîrcă Cătălina cu deficiențe de sănătate. Nu știe cum s-au cunoscut Pozdîrcă Cătălina cu Gobjila Ana, fiica primei a stat jumătate de an în Centru unde dna Gobjila era director acolo. Nu cunoaște ca nepoata sa Carolina să fi lucrat la Centru, ea nu avea cum să o facă din motive de sănătate. Atunci când i s-a prezentat f.d. 214, vol. I, a confirmat că semnăturile și scrisul olografic îi aparțin. După ce s-au citit declarațiile divergente, martorul a admis că sora i-a spus ceva că a lucrat ca măturător acolo la Centru. Martorul a explicat că la etapa UP nu a dat declarații false, iar ceea ce a spus așa este corect, ea nu-și amintește la moment.

10.3. **Declarațiile martorului Chifa Svetlana, care în ședința de judecată din 11.11.2021 (f.d. 29, vol. IV),** a comunicat că așa persoană ca Gobjila Ana îi este cunoscută în legătură cu activitatea în cadrul Direcției Protecției Copilului unde a activat. Ea activa în calitate de șef al Direcției Municipale, iar Gobjila Ana era manager la Centrul de Plasament pentru copii cu situații de risc. Au activat împreună din anul 1999 până la eliberarea acesteia. În relații de rudenie sau alt gen de relație cu aceasta nu se află. A mai declarat că a fost audiată la etapa UP și ulterior în ședința de judecată. Declarațiile corespund adevărului și nu dorește să modifice sau să adauge ceva. Susține declarațiile date anterior, inclusiv cele date în fața instanței.

La etapa UP (f.d. 221 vol. II) martorul Chifa Svetlana a indicat că Ordinele de angajare sau eliberare din funcție sunt emise de către serviciul personal la propunerea șefilor de subdiviziuni. Aceeași procedură a fost respectată și în cazul angajărilor cet. Ovanesov, Popescu și Chercei. În cazul lor propunerea de angajare a parvenit de la dna Gobjilă, cu anexarea pachetului necesar de documente. A fost emis ordinul și acesta a fost semnat de ea personal. Din cauza numărului mare de personal ea nu se întâlnește cu toți angajații, doar cu cei care dețin funcții manageriale. Nu practică să se întâlnească cu restul personalului, de aceasta se ocupă managerii de subdiviziuni. Tabelele de pontaj sunt semnate de către șefii de subdiviziuni. Imediat ce a aflat despre angajarea fictivă în cadrul Centrului Small Group Homes a chemat-o pe dna Ovanesov care a comunicat că nu activează și nici nu a activat în cadrul Centrului. Atunci au mers la Banca de Economii de unde a fost ridicată informația aferentă folosirii cardului bancar emis pe numele cet. Ovanesov. S-a stabilit că de card se folosește dna Gobjilă Ana.

10.4. **Declarațiile martorului Lozovanu Natalia, care în ședința de judecată din 11.11.2024 (f.d. 30, vol. IV),** a comunicat că anterior a avut familia Bostan, iar în anul 2015 și-a schimbat-o în Lozovanu. A declarat instanței că așa persoană ca Gobjila Ana îi este cunoscută, în legătură cu activitatea ei ca manager la Centrul de Plasament pentru copii cu situații de risc „Small Group”. Ea activa ca șef al Serviciului Resurse Umane în cadrul Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copiilor. În relații de rudenie sau alt gen de relație cu aceasta nu se află. A fost audiată la etapa UP și ulterior în ședința de judecată. Declarațiile corespund adevărului și nu dorește să modifice sau să adauge ceva. Prin urmare, susține declarațiile date anterior, inclusiv cele date în fața instanței.

La etapa UP (f.d. 220 vol. II) martorul a comunicat că în majoritatea cazurilor Ana Gobjilă personal aducea pachetul de acte necesare pentru angajarea persoanelor. După ce se verifica pachetul de acte se emitea ordinul de angajare. În mod similar se proceda și în cazul eliberării persoanei. Ovanesov Cristina a fost angajată pînă la venirea ei în funcție. La eliberarea ei, i s-a prezentat de către manager numai cererea de eliberare. Cererea de eliberare a cet. Popescu tot de către managerul subdiviziunii i s-a prezentat.

10.5. Declarațiile martorului Ovanesov Cristina, care fiind audiată prin intermediul teleconferinței în ședința de judecată din 27.01.2025 (f.d. 44, vol. IV), a comunicat că așa persoană ca Gobjila Ana îi este cunoscută din perioada când era studentă și a efectuat practica la Centrul de Copii din sectorul Telecentru, unde dna Gobjila era șefa Centrului. A făcut practică fiind delegată din partea Universității „Ion Creangă”. Ulterior, dorea să se angajeze și probabil i-a transmis buletinul, după care s-a răzgândit și nu a semnat nici un contract. A fost audiată la etapa UP, iar ceea ce a comunicat atunci susține în continuarea, deoarece declarațiile corespund adevărului și nu dorește să modifice sau să adauge ceva. A mai explicat că a făcut doar cartela medicală și posibil i-a transmis și buletinul, dar între timp s-a răzgândit. Ulterior, s-a angajat la Direcția Ciocana ca asistent social și acolo s-a depistat că ea figurează precum că activează la Centrul respectiv. Ea nu a lucrat la acel Centru și nu a primit remunerări. Ea nu a întocmit acte pentru eliberarea cardului bancar pentru a primi salariu și nici nu a primit mijloace bănești în legătură cu activitatea în centrul respectiv. Nu a discutat cu doamna Gobjila despre situația respectivă și nici nu s-a interesat cum a ajuns să figureze că lucrează la Centrul respectiv. A mai adăugat că la poliție i s-a spus că doamna a mai făcut și la alte fete acest lucru.

10.6. Declarațiile date de martorului Arap Elena la etapa UP (f.d. 222-223, vol. II), care au fost citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 18.02.2025. Arap Elena a comunicat că activează în funcția de manager adjunct al CPTF „SRH”, aproximativ din februarie 2011. Anterior a activat în calitate de specialist în probleme sociale, aproximativ din octombrie 2010. Salarizarea și tabelarea în tabelul de portaj se realizează conform legislației în ture de 24 h dar nu mai multe de 7 ore. De la angajare, salariul îl primeau prin card, cu excepția primei luni. Excepțiile erau premiile care se eliberau la mână, în baza listei eliberate de către Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului, eliberate managerului. Pe perioada de activitate, din fluxul total de specialiști erau perioade cu neajunsuri de cadre (specialist în probleme sociale). Potrivit atribuțiilor de serviciu, completează tabelul de portaj intern-lunar, care se transmite managerului pentru completarea tabelului extern. Acesta se transmitea pe suport de hârtie. Persoanele Popescu Ana și Chercei Natalia nu le cunoaște și nici nu au activat în Centru. Pe Ovanesov Cristina o cunoaște ca angajată a Centrului aproximativ din toamna anului 2011, deoarece a activat aproximativ o săptămână, plecând de la serviciu fără a avea înlocuire în tabela de pontaj. A activat în calitate de specialist în probleme sociale. Orele libere au fost completate de către alți specialiști la consimțământul acestora.

10.7. **Declarațiile martorului Muntean Svetlana, depuse la etapa UP (f.d. 224, vol. II),** care au fost citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 18.02.2025. A comunicat că activează în calitate de specialist în probleme sociale și administrative din anul 2002. La începutul angajării ei, în anul 2002, salariul îl primea de la managerul Centrului „Small Group Homes” Gobjila Ana, în formă de bani cash, semna pe o listă, după care ea îi înmâna banii (salariu). În forma respectivă au primit salariul aproximativ până în anul 2006-2007, când s-a schimbat forma de plată, când deja primeau banii pe card bancar. Pe Ovanesov Cristina o cunoaște, deoarece a activat în instituția respectivă în anul 2011, în funcția de specialist în probleme sociale, iar pe Popescu Ana, Chercei Natalia și Pozdîrcă Carolina a auzit că au activat în Centrul respectiv, însă personal nu le-a văzut și nu le cunoaște și nici funcțiile pe care le-au deținut nu le știe. Permanent în instituția dată era lipsă de cadre, care erau suplinite de lucrătorii Centrului, la propunerea managerului Gobjila Ana. Pentru servicii acordate din lipsă de cadre, personalul care înlocuia, primea ca surplus bani pentru serviciile acordate pe cardul bancar.

10.8. **Raportul de expertiză nr. 448-450 din 13.09.2012 (f.d. 21-27, vol. III), care atestă că:**

a) Scrisul (manuscris) „Cererea de angajare la serviciu” din 01.08.2008 și semnătura din numele Chercei Natalia, au fost executate de către Gobjila Ana. Referitor la scrisul (manuscris) și semnăturile executate din numele cet. Chercei Natalia pe cererea (forma 13-F/01) Nr. 562723 din 18.08.2009 și ancheta persoanelor fizice din 14.08.2009, nu a fost posibil de stabilit executorul acestora, din cauza volumului mic de mostre de scris (manuscris) și structura simplă a acestora;

b) Scrisul (manuscris) «Cererea de angajare la serviciu» din 01.08.2008 din numele cet. Popescu Ana, a fost executat de către Gobjila Ana, iar executorul semnăturii nu a fost posibil de stabilit, din motivul diferenței de transcriere a semnăturii executate din numele Anei Popescu și mostrelor de semnături a cet. Ana Popesco și Ana Gobjila. Referitor la scrisul (manuscris) și semnătura executată din numele cet. Popescu Ana pe cererea de eliberare din 03.05.2012, s-a stabilit că scrisul (manuscris) nu a fost executat de către cet. Ana Popesco sau Ana Gobjila, dar de către o altă persoană, executorul semnăturii nu a fost posibil de stabilit, din motivul diferenței de transcriere a semnăturii executate din numele Anei Popescu și mostrelor de semnături a cet. Ana Popesco și Ana Gobjila. Or, scrisul (manuscris) și semnăturile executate din numele cet. Ana Popesco pe cererea (forma 13-F/01) Nr. 562728 din 18.08.2009 și ancheta persoanelor fizice din 14.08.2009, nu a fost posibil de stabilit executorul acestora din cauza volumului mic de mostre de scris (manuscris) și structura simplă a acestora;

c) Scrisul (manuscris) «Cererea de angajare la serviciu» din 15.09.2011, semnătura și scrisul (manuscris) «Ancheta persoanelor fizice» din 18.11.2011 și semnătura în rubrica „Semnătura clientului”, toate din numele Ovanesov Cristina, au fost executate de către Gobjila Ana. Scrisul (manuscris) și semnătura executată din numele cet. Ovanesov Cristina pe cererea (forma 13-F/01) Nr. 762323 din 18.11.2011, nu a fost posibil de stabilit executorul acestora din

cauza volumului mic de mostre de scris (manuscris) și structura simplă a acestora. Referitor la semnăturile executate din numele cet. Popescu Ana și Chercei Natalia pe cele 13 liste de plată, nu a fost posibil de stabilit executorul acestora din cauza volumului mic de scris (manuscris) și structura simplă a acestora;

d) Semnăturile executate din numele cet. Gobjila Ana în 46 „Tabele de pontaj” pe perioada august 2009 - mai 2012, au fost executate de către Gobjila Ana;

e) Semnătura în rubrica „Semnătura angajatului” din „Anexa” nr. 5 la „Contractul” nr. 116 din 29.07.2007, a fost executată de către Gobjila Ana din care rezultă că A. Gobjila a întors cardul d. Ovanesov la data de 10.05.2012.

10.9. **Proces-verbal de cercetare a documentelor din 04.03.2019 (f.d. 226-228, vol II).** Acesta relevă că cet. Cristina Ovanesov a activat în cadrul Centrului de Plasament de tip Familiar „Small Group Homes” două trei zile, ulterior neprezentându-se la serviciu. În pofida acestui fapt managerul Centrului Ana Gobjila a întocmit cererea de angajare a acesteia și a îndeplinit cererea de eliberare a cardului bancar, ulterior actele fiind depuse la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor, fiind emis și ordinul de angajare în baza acestora și lunar calculat și transferat salariul la cardul salarial al cet. Cristina Ovanesov, care era utilizat de către cet. Ana Gobjila.

10.10. **Nota explicativă din 10.05.2012 imprimată pe 1 filă de format A4, care reprezintă fotocopia unui înscris olograf (f.d. 184, vol. I).** Conform textului acesta reprezintă o notă explicativă din 10.05.2012. Aceasta este adresată șefei Direcției Municipale centru Protecția Drepturilor Copiilor - Svetlana Chifa de către managerul Centrului de Plasament de tip Familiar „Small Group Homes” - Ana Gobjila. Ultima explică faptul că, cet. Ovanesov Cristina s-a angajat în cadrul Centrului de Plasament de tip Familiar „Small Group Homes”, dar a activat câteva zile și ulterior nu s-a prezentat la serviciu. Tot în aceeași perioadă s-a adresat cet. Natalia Pozdîrca pentru a activa în cadrul CPTF „SGH”, dar cu condiția să nu fie angajată oficial, la care cet. Ana Gobjila a acceptat propunerea și remunera persoana din salariul preconizat cet. Ovanesov Cristina. La sfârșitul anului 2011 cet. Natalia Pozdîrca a anunțat că nu mai dorește să activeze, ca urmare salariul preconizat pentru cet. Ovanesov Cristina era folosit pentru a acoperi cheltuielile de transport și de gospodărie a Centrului de Plasament de tip Familiar „Small Group Homes”. În contextul celor menționate cet. Ana Gobjila a menționat că regretă de cele întâmplate și a rugat de a fi iertată.

10.11. **Explicațiile din 16.05.2012 (f.d. 190, vol. I în original).** Ana Gobjila a indicat că Cristina Ovanesov s-a adresat pentru a fi angajată în cadrul Centrului de Plasament de tip Familiar „Small Group Homes”. Ea a activat câteva zile și ulterior nu s-a prezentat la serviciu. Din lipsa de cadre ea a acceptat propunerea d-nei Pozdîrca de activa, dar totodată activa și la un alt serviciu și nu dorea să se elibereze de la serviciu de bază. La sfârșitul lunii noiembrie dna Pozdîrca a refuzat să mai activeze. Ana Gobjila a menționat că a utilizat cardul dnei Cristinei Ovanesov pentru necesitățile Centrului și pentru necesități personale, totodată a menț*****at că cererea pentru angajare și pentru eliberarea cardului cet. Cristina Ovanesov au fost completate de

ea. Tot ea a semnat în listele pentru salariile achitate. Ana Gobjila a recunoscut că banii ce pe cardul dnei Cristina Ovanesov au fost extrași de către ea.

10.12. **Explicațiile din 29.05.2012 (f.d. 195, vol. I).** Acestea sunt scrise personal de către Ana Gobjila. Ea menționează Cristina Ovanesov a depus documentele necesare pentru angajare (copia buletinului de identitate, copia diplomei, copia poliței de asigurare medicală) înainte de a trece controlul medical (cartela medicală-permisiunea de a lucra în colectivul de copii), după ce s-a perfectat cartela medicală a ieșit la serviciu doar câteva zile (2-3) și ulterior nu s-a prezentat. Peste câteva zile Ana Gobjila a întocmit cererea de angajare a cet. Cristina Ovanesov și a depus-o împreună cu documentele necesare la Direcția Municipală pentru Protecția Copiilor. Ulterior a fost emis pe numele ei ordinul de angajare și deschisă cartea de muncă. Primele trei luni (septembrie-decembrie) în baza acestei cereri a activat o altă persoană, care a lucrat fără carte de muncă. După eliberarea persoanei Pozdîrca, salariul cet. Cristina Ovanesov a fost utilizat pentru necesitățile Centrului și pentru necesitățile personale.

10.13. **Explicația din 20.06.2012 (f.d. 123, vol. II) dată de Ana Gobjilă.** Ea reiterează aceleași informații ca și în explicațiile anterioare. Suplimentar ea a indicat că a primit cardul bancar a cet. Cristina Ovanesov și salariul ridicat de pe card a fost folosit în interesele de serviciu a Centrului (cheltuieli de transport, telefonie mobilă);

10.14. **Explicația din 11.06.2012 (f.d. 124, vol. II) dată de Ana Gobjilă.** Potrivit acesteia inculpata a depus la Direcția Municipală pentru Protecția Copiilor toate documentele necesare pentru angajarea cet. Cristina Ovanesov și pentru perfectarea cardului bancar pe numele ultimei, care a activat câteva zile. Ea a indicat că a folosit cardul emis pe numele ultimei pentru a scoate bani de pe el. Banii i-a folosit în scopurile Centrului. La începutul lunii mai a anului 2012 a restituit cardul bancar pe numele Cristina Ovanesov în contabilitatea Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copiilor.

10.15. **Proces verbal de ridicare din 16.07.2012 (f.d. 197, vol. I),** prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor a tabelor de pontaj pe perioada anilor 2008-2012, cererilor de angajare și eliberare de la serviciu, anexelor la contractul nr. 116 din 29.07.2007;

10.16. **Proces verbal de examinare a documentelor din 28.11.2018 (f.d. 1-6, vol. II),** prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor și anume: tabelor de pontaj pe perioada anilor 2008-2012, cererilor de angajare și eliberare de la serviciu, anexelor la contractul nr. 116 din 29.07.2007, ridicate de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor la data de 16.07.2012;

10.17. **Proces verbal de ridicare din 03.08.2012 (f.d. 9, vol. II),** prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor a listelor de plată și anume: nr. 27 pe luna ianuarie 2009, nr. 70 din 08.04.2009, nr. 125 din 06.05.2009, nr. 152 din 05 iunie 2009, nr. 166 din 10.07.2009, nr. 196 din 08.08.2009, nr. 291, pe luna august 2008, nr. 337 pe luna septembrie 2008, nr. 365 pe luna octombrie 2008, nr. 48 pe

luna februarie 2009, nr. 477 din decembrie 2008, nr. 438 pe luna decembrie 2008, nr. 382 pe luna octombrie 2008;

10.18. **Proces verbal de examinare a documentelor din 26.11.2018 (f.d. 23-25, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul examinării listelor de plată și anume: 27 pe luna ianuarie 2009, nr. 70 din 08.04.2009, nr. 125 din 06.05.2009, nr. 152 din 05 iunie 2009, nr. 166 din 10.07.2009, nr. 196 din 08.08.2009, nr. 291, pe luna august 2008, nr. 337 pe luna septembrie 2008, nr. 365 pe luna octombrie 2008, nr. 48 pe luna februarie 2009, nr. 477 din decembrie 2008, nr. 438 pe luna decembrie 2008, nr. 382 pe luna octombrie 2008, ridicate de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor la data de 03.08.2012;

10.19. **Proces-verbal de ridicare din 07.08.2012 (f.d. 28, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la BC „Banca de Economii” SA a documentelor și anume: copia contractului privind salarizarea prin intermediul cardurilor bancare; copia ordinului de ieșire nr. 30446430 din 25.08.2009 și delegația cu seria și nr. BN 072859; copia ordinului de ieșire nr. 30347362 din 25.08.2009 și delegația cu seria și nr. BN 072860; copia ordinului de ieșire nr. 43345986 din 25.11.2011 și delegația cu seria și nr. BN 573185; copia ordinului de ieșire nr. 43346037 din 25.11.2011 și delegația cu seria și nr. BN 573186; rulajul bancar al contului cet. Natalia Chercei; rulajul bancar al contului cet. Natalia Chercei; rulajul bancar al contului cet. Cristina Ovanesov; rulajul bancar al contului cet. Ana Popesco;

10.20. **Proces verbal de examinare a documentelor din 03.12.2018 (f.d. 49-50, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor și anume: copia contractului privind salarizarea prin intermediul cardurilor bancare; copia ordinului de ieșire nr. 30446430 din 25.08.2009 și delegația cu seria și nr. BN 072859; copia ordinului de ieșire nr. 30347362 din 25.08.2009 și delegația cu seria și nr. BN 072860; copia ordinului de ieșire nr. 43345986 din 25.11.2011 și delegația cu seria și nr. BN 573185; copia ordinului de ieșire nr. 43346037 din 25.11.2011 și delegația cu seria și nr. BN 573186; rulajul bancar a contului cet. Natalia Chercei; rulajul bancar a contului cet. Natalia Chercei; rulajul bancar a contului cet. Cristina Ovanesov; rulajul bancar a contului cet. Ana Popesco, ridicate de la BC „Banca de Economii” SA la data de 07.08.2012;

10.21. **Proces verbal de ridicare din 23.08.2012 (f.d. 54, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la BC „Banca de Economii” SA a documentelor și anume: cererea nr. 562723 din 18.08.2009; cererea nr. 562728 din 18.08.2009; cererea nr. 762330 din 18.11.2011; chestionarul cet. Chercei Natalia; chestionatul cet. Popesco Ana; chestionarul cet. Ovanesov Cristina; copiile buletinelor cet. Chercei Natalia, cet. Popesco Ana și cet. Ovanesov Cristina;

10.22. **Proces verbal de examinare a documentelor din 03.12.2018 (f.d. 64-65, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor și anume: cererea nr. 562723 din 18.08.2009; cererea nr. 562728 din 18.08.2009; cererea nr. 762330 din 18.11.2011; chestionarul cet. Chercei Natalia; chestionatul cet. Popesco Ana; chestionarul cet. Ovanesov Cristina; copiile

buletinelor cet. Chercei Natalia, cet. Popesco Ana și cet. Ovanesov Cristina, ridicate de la BC,,Banca de Economii”SA, la data de 23.08.2012;

10.23. **Proces verbal de ridicare din 07.09.2018 (f.d. 75-76, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la BC,,Banca de Economii”SA în proces de lichidare, a informației privind cardurile deținute de către cet. Natalia Chercei în cadrul BC,,Banca de Economii”SA; informație referitoare la proiectul salarial al cet. Chercei Natalia; informație cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Chercei Natalia; informație privind cardurile deținute de către cet. Cristina Ovanesov în cadrul BC,,Banca de Economii” SA; informație referitoare la proiectul salarial a cet. Cristina Ovanesov; informație cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Cristina Ovanesov; informație privind cardurile deținute de către cet. Ana Popesco în cadrul BC,,Banca de Economii”SA; informație referitoare la proiectul salarial a cet. Ana Popesco; informație cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Ana Popesco; scrisoarea nr. 17-09/108/1975 din 05.09.2018;

10.24. **Proces verbal de examinare a documentelor din 03.12.2018 (f.d. 94-95, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul examinării a informație privind cardurile deținute de către cet. Natalia Chercei în cadrul BC,,Banca de Economii”SA; informație referitoare la proiectul salarial a cet. Chercei Natalia; informație cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Chercei Natalia; informație privind cardurile deținute de către cet. Cristina Ovanesov în cadrul BC,,Banca de Economii”SA; informație referitoare la proiectul salarial a cet. Cristina Ovanesov; informație cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Cristina Ovanesov; informație privind cardurile deținute de către cet. Ana Popesco în cadrul BC,,Banca de Economii”SA; informație referitoare la proiectul salarial a cet. Ana Popesco; informație cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Ana Popesco; scrisoarea nr. 17-09/108/1975 din 15.09.2018, ridicate de la BC,,Banca de Economii”SA, în proces de lichidare la data de 03.12.2018;

10.25. **Proces verbal de ridicare din 30.10.2018 (f.d. 98, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor, a Înregistrărilor foto eliberate de către Banca de Economii în care figurează cet. Gobjila Ana, fiind stocate pe un purtător de informații de tip CD-R;

10.26. **Proces verbal de examinare a obiectului din 01.11.2018 (f.d. 100-102, vol. II)**, prin care a fost consemnat faptul examinării purtătorului de informații de tip CD-R, ridicate de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor la data de 30.10.2018;

10.27. **Corpuri delictive, documente recunoscute în această calitate și anexate la cauza penală, pentru păstrare la materialele ei, prin ordonanța din 28.11.2018 (f.d. 7, vol. II) și anume:**

- a) Tabelul de pontaj pentru luna august 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna septembrie 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna februarie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna martie 2009, pe 1 filă;

tabelul de pontaj pentru luna aprilie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna mai 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iunie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna august 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna februarie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna martie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna aprilie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna mai 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iunie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iulie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna august 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna septembrie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna februarie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna martie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna mai 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iunie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iulie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna august 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna septembrie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2012, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna februarie 2012, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna martie 2012, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna aprilie 2012, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna mai 2012, pe 1 filă; anexa nr. 5 la contractul nr. 116 din 29.07.2007, pe 1 filă; anexa nr. 5 la contractul nr. 116 din 29.07.2007, pe 1 filă; cererea din 15.09.2011, pe 1 filă; cererea din 01.08.08, pe 1 filă; cererea din 19.11.2010, pe 1 filă; cererea din 01.08.2008, pe 1 filă; cererea din 03.05.2012, pe 1 filă, ridicate de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor la 16.07.2012 (f.d. 198-250, vol. I);

Prin ordonanța din 26.11.2018 (f.d. 26, vol. II):

- b) Lista de plată nr. 27 pe luna ianuarie 2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 70 din 08.04.2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 125 din 06.05.2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 152 din 05 iunie 2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 166 din 10.07.2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 196 din 08.08.2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 291, pe luna august 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 337 pe luna septembrie 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 365 pe luna octombrie 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 48 pe luna februarie 2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 477 din decembrie 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 438 pe luna decembrie 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 382 pe luna octombrie 2008, pe 1 filă, ridicate de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor la 03.08.2012 (f.d. 10-22, vol. II);

Prin ordonanța din 03.12.2018 (f.d. 66, vol. II):

- c) Cererea nr. 562723 din 18.08.2009, pe 1 filă; cererea nr. 562728 din 18.08.2009, pe 1 filă; cererea nr. 762330 din 18.11.2011, pe 1 filă; chestionarul cet. Chercei Natalia, pe 1

filă; chestionatul cet. Popesco Ana, pe 1 filă; chestionarul cet. Ovanesov Cristina, pe 1 filă, ridicate de la BC,,Banca de Economii”S.A, la 23.08.2012 (f.d. 55-60, vol. II);

- d) Copia buletinului de identitate a cet. Chercei Natalia cu seria și nr. *****; copia buletinului de identitate a cet. Popesco Ana cu seria și nr. *****; copia buletinului de identitate a cet. Ovanesov Cristina cu seria și nr. ***** (f.d. 61-63, vol. II);

Prin ordonanța din 01.11.2018 (f.d. 103, vol. II):

- e) Purtător de informații de tip CD-R, pe care sunt înregistrate imagini foto, ridicat de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului la 30.10.2018 (f.d. 99, vol. II);

Prin ordonanța din 03.12.2018 (f.d. 51, vol. II):

- f) Copia contractului privind salarizarea prin intermediul cardurilor bancare; copia ordinului de ieșire nr. 30446430 din 25.08.2009 și delegația cu seria și nr. BN /72859; copia ordinului de ieșire nr. 30347362 din 25.08.2009 și delegația cu seria și nr. BN 072860; copia ordinului de ieșire nr. 43345986 din 25.11.2011 și delegația cu seria și nr. BN 573185; copia ordinului de ieșire nr. 43346037 din 25.11.2011 și delegația cu seria și nr. BN 573186; rulajul bancar a contului cet. Natalia Chercei; rulajul bancar a contului cet. Natalia Chercei; rulajul bancar a contului cet. Cristina Ovanesov; rulajul bancar a contului cet. Ana Popesco (f.d. 29-48, vol. II).

Prin ordonanța din 03.12.2018 (f.d. 96, vol. II):

- g) Informația privind cardurile deținute de către cet. Natalia Chercei în cadrul BC,,Banca de Economii”SA; informația referitoare la proiectul salarial a cet. Chercei Natalia; informația cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Chercei Natalia; informația privind cardurile deținute de către cet. Cristina Ovanesov în cadrul BC,,Banca de Economii”SA; informația referitoare la proiectul salarial a cet. Cristina Ovanesov; informația cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Cristina Ovanesov; informația privind cardurile deținute de către cet. Ana Popesco în cadrul BC,,Banca de Economii”SA; informația referitoare la proiectul salarial a cet. Ana Popesco; informația cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Ana Popesco; Scrisoarea nr. 17-09/108/1975 din 05.09.2018 (f.d. 78-93, vol. II).

Prin ordonanța din 19.04.2019 (f.d. 96, vol. III):

- h) Demersul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 1675 din 28.06.2012, potrivit căruia Ovanesov Cristina a primit salariul calculat în sumă de 10692,51 lei, Popesco Ana - 94302,43 lei și Chercei Natalia 55325,81, iar în total 160320,75 lei (f.d. 36, vol. III).
- i) Demersul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 61/01- 1339 din 26.11.2012, din care rezultă că, Ovanesov Cristina a fost angajată, conform ordinului nr. 712, la 16.09.2011, Popesco Ana, conform ordinului nr. 616 la 01.08.2008 și eliberată la 18.05.2012, ordinul nr. 215 și Chercei Natalia la 01.08.2008, conform ordinului nr. 615 și eliberată la 10.12.2010, ordinul nr. 969 (f.d. 37-38, vol. III);
- j) Răspunsul nr. 3347 din 08.12.2017, parvenit de la Direcția municipală pentru protecția

drepturilor copilului (f.d. 49, vol. V).

- k) Copia autenticată a ordinului Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 5 din 08.06.2012, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (f.d. 50-51, vol. III).
- l) Ordinul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 7 din 28.08.2012, cu privire la concedierea dnei Ana Gobjila (f.d. 52-53, vol. III).
- m) Notă informativă din 11.05.2012 specialistului principal în resurse umane N. Bostan, din care rezultă că, salariul lunar transferat pe cardul dnei Ovanesov Cristina era ridicat de către managerul Centrului SGH Ana Gobjila (f.d. 40, vol. III).
- n) Notă explicativă din 10.05.2012 a cet. Ana Gobjila, prezentată șefului al DMPDC Svetlana Chifa, în care explică acțiunile sale Ana Gobjila (f.d. 41, vol. III).
- o) Demersul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 61/01-78 din 16.02.2018, potrivit căruia Ovanesov Cristina a primit salariul calculat în sumă de 10692,51 lei, Popesco Ana - 94302,43 lei și Chercei Natalia 55325,81, iar în total 160320,75 lei (f.d. 76, vol. III).
- p) Prin copiile actelor, în care sunt descrise drepturile și obligațiunile de serviciu ale managerului Centrului de plasament de tip familial „Small Group Homes”, Ana Gobjila, decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/123 din 06.05.1999 privind crearea Centrului, desemnarea dnei Ana Gobjila în funcția de director, aprobarea Regulamentului (f.d. 10-16, vol. III).

Motivarea instanței

11. Instanța de judecată reține că probele enunțate, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei prejudiciabile enunțate la pct. 1-5 din prezenta sentință și comiterea lor cu vinovăție de către **Gobjila Ana *******.

12. Pentru a decide astfel instanța de judecată a luat în calcul declarațiile date de martorii Popescu Ana și Ovanesov Cristina. Ele au indicat că nu au activat în cadrul Centrului, nu au depus cereri de angajare sau cereri de eliberarea a cardului bancar. Ele nu au primit salariu de la Centru. Ambele au menționat că la anumite momente, au transmis copii ale actelor lor, către conducerea Centrului. Cereri de eliberare din funcție la fel nu au depus. Aceste informații confirmă că cele două persoane nu au activat în cadrul Centrului, iar angajarea lor a fost fictivă. Scopul angajărilor a fost doar creare premiselor de a obține virarea banilor din contrul angajatorului cu ulterioare extragere a acestora de pe contul de card a preținșilor angajați. Informațiile comunicate de Frunze Maria demonstrează că nici Pozdîrcă Carolina și nici Pozdîrcă Cătălina nu au activat niciodată în cadrul Centrului. Acestea combat argumentul inculpatei pe acest subiect. Declarațiile date de martorii Chifa și Lozovanu confirmă că în cazurile angajării la Centru a cet. Ovanesov, Popescu și Chercei inițiativa a venit de la Ana Gobjilă. Ultima a prezentat pachetul de acte necesar angajării, inclusiv cererile de angajare și ulterior de concediere. Ea a prezentat și actele necesare pentru eliberarea cardului bancar. Informațiile relevante de raportul de expertiză din 13 septembrie 2012 (para. 10.8) indică asupra faptului că

Ana Gobjilă, a întocmit personal și a semnat cererile de angajare la serviciu din numele cet. Popesco Ana și a cet. Natalia Chercei, a întocmit personal cererea de eliberare din serviciu a cet. Chercei Natalia, a întocmit personal cererea de angajare din numele cet. Cristina Ovanesov, a semnat în locul cet. Cristina Ovanesov în rubrica „semnătura angajatului” din „Anexă” nr. 5 la „Contractul” nr. 116 din 29.07.2007. Informațiile relevate de martorii Chifa și Lozovanu demonstrează de asemenea că inculpata a prezentat informații vădit false la responsabili din cadrul Direcției referitor la angajarea persoanelor respective în cadrul Centrului. Tot ea a întocmit sistematic tabelele de pontaj cu înscrierea datelor vădit false privind numărul de ore aflate la serviciu a cet. Popescu, Chercei și Ovanesov și le-a prezentat Direcției. Documentele ridicate de la Direcție, inclusiv notele explicative depuse de inculpată, în tandem cu informațiile emise de Banca de Economii, inclusiv imaginile foto de la bancomatele prin intermediul cărora s-au extras bani de pe cardurile persoanelor angajate fictiv, demonstrează cert că inculpata a extras și folosit în scopuri personale sumele calculate și transferate cu titlu de salariu pentru persoanele angajate fictiv. În acest fel, Direcția municipală a calculat și transferat, iar inculpata și-a apropiat sumele de 94302,43 lei (cazul Popescu), 55325, 81 lei (cazul Chercei) și 10692,51 lei (cazul Popescu). Fluxurile de informații relevate de probele administrate la dosar denotă cert că inculpata a ridicat sistematic din numele persoanelor angajate fictiv, salariile lor în sumă totală de 160320,75 lei (94302,43 lei + 55325,81 lei + 10692,51 lei). Aceste mijloace financiare și le-a apropiat prin cheltuirea lor în scopuri personale. Argumentul inculpatei precum că ea ar fi utilizat sumele respective în scopurile Centrului nu au putut fi reținute. Nici o probă nu confirmă această afirmație. Unica explicație rațională a conduitei inculpatei este faptul că ea a acționat în vederea obținerii mijloacelor financiare și folosirii lor în scopuri personale. Modul sofisticat în care a acționat inculpata, numărul cazurilor de angajare fictivă și implicarea ei în aceste angajări au determinat instanța să ajungă la această concluzie.

13. Probele cercetate mai demonstrează că Gobjila Ana, conform deciziei nr. 11/123 din 6 mai 1999 (f.d. 11, vol. III), a deținut funcția de director (manager) al Centrului de plasament de tip familial „Small Group Homes”. Potrivit obligațiilor de serviciu ale managerului Centrului de plasament de tip familial (Small Group Homes) (f.d. 10, vol. III), dna Ana Gobjilă avea obligația de a garanta utilizarea rațională, efectivă, corectă și numai în interesul copiilor a surselor financiare de care beneficiază Centru, de a răspunde de perfectarea și prezentarea la timp a tuturor materialelor solicitate de Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului. Astfel, se atestă că inculpata în virtutea funcției sale, exercita atribuții de gestionare a mijloacelor financiare. Se mai reține că de la bancă a fost localizată în arhivă informația cu privire la sumele extrase de către Gobjila Ana din numele angajaților fictivi (f.d. 65-73, vol. III; f.d. 77-93, vol. II). Informațiile relevate de înscrieri în tandem cu declarațiile reprezentantului părții vătămate/civile date la faza UP (f.d. 87-89, 94-95, vol. III), a martorilor audiați în ședința de judecată, demonstrează cu certitudine că ultima, în condițiile în care a primit, în virtutea obligațiilor funcționale, a însușit mijloacele bănești utilizate în scopuri

personale, cauzând angajatorului său un prejudiciu material în cuantum de 202904, 11 lei (f.d. 76, 91, vol. III).

14. Înainte de a ajunge la această concluzie cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul argumentele apărării referitoare caracterul inadmisibil al unor probe, determinat de administrarea lor de către o autoritate neîmputernicită (vezi para. 9.1 și 9.2), precum și cel referitor la caracterul insuficient al probelor. Aceste argumente nu au putut fi reținute. Așa cum a fost specificat la para.12 – 13 informațiile relevate de probele din dosar demonstrează cert existența faptelor menționate la pct. 1-5 și comiterea lor cu vinovăție de către Ana Gobjilă. Prin ordonanța procurorului general din 21 septembrie 2016 (f.d. 42 vol. III) a fost retrasă cauza penală nr. 2012011129 din gestiunea IP Centru și transmisă în gestiunea CNA, iar conducerea UP a fost pusă în sarcina PA. După parvenirea cauzei în gestiunea CNA și a Procuraturii Anticorupție, probele au fost administrate la dosar de către OUP al CNA (a se vedea para. 10.1 – 10.27). Probele administrate de OUP sunt suficiente pentru a constata existența faptelor reținute în prezenta sentință. Astfel, în măsura în care probele administrate de OUP al CNA dublează probele administrate de IP Centru, nu mai pot fi invocate chestiuni legate de inadmisibilitate sau nulitate a probelor din această perspectivă.

15. Urmărirea penală în cauza dată a fost pornită la 04 iulie 2012 prin ordonanța șefului SUP al CP Centru (f.d. 1 vol. I). Prin ordonanța din 10 august 2012 Ana Gobjilă a fost recunoscută în calitate de bănuît (f.d. 2 vol. III). Prin ordonanța procurorului din procuratura s. Centru din 08 noiembrie 2012 Ana Gobjilă a fost pusă sub învinuire (f.d. 29 vol. III). După emiterea ordonanței procurorului general din 21 septembrie 2016 de stabilire a competenței (f.d. 42 vol. III), Ana Gobjilă a fost pusă sub învinuire în temeiul art. 332 alin. (1) CP și 191 alin. (4) CP de către procurorul în PA (f.d. 122 vol. III). Apărarea pretinde că termenul de menținere a inculpatei în calitate de bănuîtă a fost depășit cu mai mult de 6 ani și această situație impune încetarea procesului (vezi para. 9.1 și 9.3). La formularea respectivului argument, apărarea susține că nu urmează să se țină cont de ordonanța din 08 noiembrie 2012 aceasta fiind emisă de un organ neîmputernicit.

16. În paragraful 32 din cauza nr. 1ra-1815/2023 Curtea Supremă de Justiție, a indicat că:

”... conform art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, ordonanța de pornire a urmăririi penale este emisă de organul de urmărire penală sau de procurorul sesizat. Conform art. 271 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul sesizat este obligat să-și verifice competența și dacă, după pornirea urmăririi penale, nu este competent să o exercite, imediat, dar nu mai târziu de trei zile, trimite cauza organului competent. Verificarea competenței după materie, până la emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, este greu de realizat, deoarece până la acel moment nu este clar în baza cărui articol din Codul penal va fi pornită urmărirea penală, iar anume acest aspect determină competența materială. Conform art. 257 alin. (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală incompetent este obligat să efectueze toate acțiunile de urmărire penală ce nu pot

fi amânate. Din aceste norme rezultă că actele întocmite în contextul verificării plângerii conform art. 274 Cod de procedură penală, ordonanța de pornire a urmăririi penale și actele ce nu suferă amânare care au fost întocmite în termen de trei zile de la pornirea urmăririi penale nu sunt nule, chiar dacă au fost efectuate de un organ de urmărire penală care nu are competența materială să efectueze urmărirea penală. Același lucru rezultă și din pct. 8 al deciziei nr. 4-1ril-1/2013”.

17. În pct. 6 din decizia nr. 4-1ril-1/2013 Curtea Supremă de Justiție a indicat că:

”Din economia dispozițiilor art. 391, 275 CPP, conchidem că, cazul de încălcare a competenței de efectuare a urmăririi penale de către un alt organ decât cele prevăzute de art. 266 – 270 CPP, nu constituie temei de încetare a procesului penal. Cu atât mai mult că nici normele vizate în conținutul lor, dar și art. 271 CPP, referitor la obligarea organelor respective de a-și verifica competența, nu conțin indicația că o eventuală efectuare a urmăririi penale, de către un alt organ 7 decât cel prevăzut de lege, trebuie să se soldează cu adoptarea unei soluții de încetare a procesului penal. Astfel, soluțiile instanțelor de judecată de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, ca urmare a nerespectării regulilor de competență la efectuarea urmăririi penale, sînt nejustificate”.

18. Modul în care apărarea interpretează circumstanțele de ordin procesual (vezi para. 15) este eronat și nu poate fi reținut de către instanță. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît (10 august 2012) și învinuit (08 noiembrie 2012), pornind de la circumstanțele prezentei spețe, pot fi interpretate ca acte ce nu suferă amânare. Instanța de judecată observă că la emiterea ordonanței din 21 septembrie 2016 procurorul General nu a dispus anularea ordonanțelor respective. El, a stabilit conforma art. 271 alin. (7) competența CNA și a PA fără a se expune asupra acestora. Potrivit art. 272 Cod de procedură penală acțiunile de urmărire penală efectuate au fost anexate la dosar și au fost transmise procurorului. Procurorul conducător al UP a dispus punerea sub o nouă învinuire a lui Ana Gobjilă. Apărarea nu explică de ce ordonanța din 10 august 2012, emisă de același organ trebuie considerată validă, iar cea din 08 noiembrie 2012 nu. Chiar dacă aceste acte au fost emise de către un organ care nu avea competență, ele nu pot fi declarate nule doar din aceste motiv (vezi para. 16-17).

19. Argumentul apărării precum că o eventuală încălcare a termenului de menținere în calitate de bănuîtă ar implica necesitatea de încetare a procesului la fel este eronat și pasibil de respingere. El este contrar cu prevederile art. 251/2 Cod de Procedură Penală. Apărarea nu a explicat cum și care drepturi ale inculpatei ar fi fost afectate prin eventuala întârziere în acordarea calității de învinuit acesteia. Din contra, materialele cauzei arată că ea a avut calitate de bănuît și ulterior de învinuit. În virtutea acestor calități, inculpata a cunoscut toate acțiunile realizate de OUP pînă și după emiterea ordonanței procurorului General din 2016. Procesul verbal de prezentare a materialelor cauzei penale denotă că i s-au prezentat toate materialele încă la 03 iunie 2019 (f.d. 140 vol. III). Ea a putut să comunice care sunt drepturile ce i s-au lezat eventual încă la acel moment. Contrar prevederilor art. 293 alin. (6) Cod de procedură penală apărarea nu a invocat aceste obiecții. Abia la faza judecării cauzei, după redistribuirea acesteia a

treia oară apărarea a invocat acest argument fără a explica clar ce drepturi ale inculpatei sunt afectate. Prin urmare, cererea de încetare a fost apreciată ca nefondată și pasibilă de respingere.

20. În contextul celor indicate la alineatul precedent, se reține că la para. 44 din cauza nr. 1ra-303/2025 Curtea Supremă de Justiție a indicat că :

”... expirarea calității de bănuț nu atrage automat încetarea procesului penal. Art. 230 alin (2) Cod de procedură penal, care se referă la nulitatea actului efectuat peste termen, urmează a fi interpretat în coroborare cu art. 251/2 Cod de procedură penală, care reglementează nulitatea relativă. După cum prevede art. 251/2 alin (1) Cod de procedură penală, încălcarea termenului legal atrage nulitatea actului procedural doar în cazul încălcării caracterului echitabil al procesului sau a drepturilor părților. Cu adevărat, nulitatea relativă automată poate duce la încălcarea drepturilor victimei infracțiunii (a se vedea hot. CtEDO I.G. v. Moldova, 2012) sau reprezenta o sancțiune procedurală prea severă în calea atingerii scopurilor justiției penale”.

21. În temeiul celor indicate la alineatele 14-20, instanța de judecată a apreciat că circumstanțele care ar determina înlăturarea răspunderii penale în privința Anei Gobjila *****, născută la *****, la caz nu au fost stabilite.

Legea aplicabilă

22. Instanța de judecată reține că la situația din mai 2012 partea relevantă a art. 332 era următoarea:

”Articolul 332. Falsul în acte publice

(1) Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”.

23. Instanța de judecată reține că la data emiterii prezentei sentințe partea relevantă a art. 332 este următoarea:

”Articolul 332. Falsul în acte publice

(1) Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

24. Instanța de judecată reține că la situația din mai 2012 partea relevantă a art. 191 era următoarea:

”Articolul 191 Delapidarea averii străine

(1) Delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvîrșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani.”

25. Instanța de judecată reține că la situația pronunțării prezentei sentințe partea relevantă a art. 191 era următoarea:

”Articolul 191 Delapidarea averii străine

(1) Delapidarea averii străine, adică sustragerea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani”.

26. În intervalul dintre momentul comiterii faptei și data emiterii sentinței, a intervenit o modificare legislativă care a vizat exclusiv sancțiunea prevăzută de norma de incriminare, nu și conținutul acesteia. Astfel, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, au rămas neschimbate, fiind menținută aceeași faptă incriminată „înscrierea cu bună știință a unor date vădit false în documente oficiale”. Modificarea operată de legiuitor vizează regimul sancționator în sensul înlocuirii limitei sancțiunii amenzii de la 500 unități convenționale la 850 1350 unități convenționale. Ea determină incidența art. 10 alin. (2) CP, conform căruia legea penală mai aspră nu are caracter retroactiv.

27. Raportarea faptelor specificate la pct. 1-4 din prezenta sentință la prevederile normei de la art. 332 alin. (1) Cod penal, relevă următoarele aspecte:

28. **Obiectul juridic special** al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Se reține că prin acțiunile ilegale comise de Gobjila Ana în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, probele din dosar demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpata a realizat acțiunea de întocmire a unor cereri din numele altor persoane, ulterior în baza acestor cereri au fost emise acte oficiale (ordine de angajare) cu date false. Tot inculpata a introdus în mai multe

documente oficiale (tabele de pontaj) date vădit false privind prezența la muncă a salariaților Popescu, Chercei și Ovanesov.

29. **Obiectul material** al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume cererea dnei Chercei Natalia de angajare la serviciu din 01.08.2008 care a fost executată de către Gobjila Ana (f.d. 247, vol. I); cererea de eliberare din serviciu din 19.11.2010 și semnătura din numele Chercei Natalia care a fost executată de către Chercei Natalia (f.d. 248, vol. I); cererea de angajare la serviciu din 01.08.2008 din numele Popescu Ana, care a fost executată de către Gobjila Ana (f.d. 249, vol. I); cererea de angajare la serviciu din 15.09.2011 (f.d. 246, vol. I), semnătura și scrisul (manuscris) «Ancheta persoanelor fizice» din 18.11.2011 și semnătura în rubrica „semnătura clientului”, toate din numele Ovanesov Cristina, au fost executate de către Gobjila Ana ; 46 Tabele de pontaj pe perioada august 2008 - mai 2012, au fost executate de Gobjila Ana (f.d. 198-243, vol. I); semnătura în rubrica „semnătura angajatului” din „Anexa nr. 5” la contractul nr. 116 din 29.07.2007, a fost executată de către Gobjila Ana (f.d. 244-245, vol. I).

30. **Latura obiectivă** a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată în 1) înscrierea de către Gobjila Ana în documentele oficiale a unor date vădit false. Acest fapt este demonstrat de cererea dnei Chercei Natalia de angajare la serviciu din 01.08.2008 care a fost executată de către Gobjila Ana (f.d. 247, vol. I); cererea de eliberare din serviciu din 19.11.2010 și semnătura din numele Chercei Natalia care a fost executată de către Chercei Natalia (f.d. 248, vol. I); cererea de angajare la serviciu din 01.08.2008 din numele Popescu Ana, care a fost executată de către Gobjila Ana (f.d. 249, vol. I); cererea de angajare la serviciu din 15.09.2011 (f.d. 246, vol. I), semnătura și scrisul (manuscris) «Ancheta persoanelor fizice» din 18.11.2011 și semnătura în rubrica „semnătura clientului”, toate din numele Ovanesov Cristina, au fost executate de către Gobjila Ana. Toate aceste cereri și anchete au fost întocmite de Ana Gobjilă. Informațiile preluate din ele au fost introduse în acte oficiale, ordine de angajare sau eliberare din funcție sau acte bancare. La fel, latura obiectivă a infracțiunii este constituită din fapta inculpatei de a introduce în 46 Tabele de pontaj în perioada august 2008 - mai 2012, a datelor vădit false referitoare la prezentarea la serviciu a salariaților Popescu, Chercei și Ovanesov. Probele administrate demonstrează că nici una din acestea nu a fost la serviciu la Centru și nu au prestat careva munci. Informația despre prezența lor la serviciu este falsă. Gobjila Ana a introdus în tabelele respective informația respectivă (f.d. 198-243, vol. I). În acest caz inculpata a falsificat tabelele de pontaj care sunt acte oficiale. La fel, latura obiectivă a infracțiunii se mai întrunește și în fapta inculpatei de a semna în locul lui Ovanesov Cristina la rubrica „semnătura angajatului” din „Anexa nr. 5” la contractul nr. 116 din 29.07.2007. În acest caz inculpata a falsificat contractul individual de muncă, care este un act oficial.

31. **Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a Anei Gobjila *****, născută la *****, întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente. Ea și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient

în acest sens. Inculpata a acționat în vederea atingerii unuia din scopurile speciale stabilite de lege. Ea urmărea un interes material personal anume crearea premiselor ce îi vor permite sustragerea banilor oferiți cu titlu de salariu pentru persoanele angajate fictiv.

32. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă Gobjila Ana *****, născută la *****, care la momentul consumării faptei prejudiciabile – mai 2012, avea vârsta de 56 ani și 10 luni. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Această calitate este demonstrată prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/123 din 06.05.1999, în funcția de director (manager) al Centrului de plasament de tip familial „Small Group Homes” – Ana Gobjila (f.d. 10-16, vol. III). Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Inculpata întrunește condițiile obligatorii specifice subiectului infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 CP RM).

33. Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele specificate la pct. 1-4 din prezenta sentință, comise de inculpată în perioada august 2008 – mai 2012, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM – înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvârșite din interes material.

34. Instanța reține că circumstanțe care ar determina înlăturarea răspunderii penale în privința Anei Gobjila, la caz nu au fost stabilite. Din aceste motive, instanța de judecată a considerat necesar de a o recunoaște vinovată pe Gobjila Ana ***** de comiterea infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova.

35. Din punctele 24-25 ale prezentei sentințe reiese că la art. 191 Cod penal au fost operate modificări. Modificările legislative au vizat definițiile componentelor de infracțiune. Regulile de care a ținut cont instanța la identificarea normei aplicabile speței sunt cele relevate la art. 10, 10/1, 22 din CP, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărîre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică, constată că în cazul modificării unei legi de incriminare în perioada de la comiterea infracțiunii până la judecarea cauzei (pct. 80, 83). În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă a existat o incriminare și dacă această incriminare are continuitate, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. La

fel, situația în care o faptă nu era incriminată de legea veche, nu poate fi imputată inculpatului în cazul în care aceasta este incriminată de legea nouă. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex terția. La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare în abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să se recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor atât la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cât și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz). Pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatei. În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

36. Raportarea faptelor reținute în sarcina inculpatei (para. 5), la definițiile stabilite de legea penală contemporană faptei și la legea penală contemporană sentinței denotă că în acțiunile inculpatei se regăsesc elementele și semnele distinctive obligatorii ale definițiilor enunțate. În acest sens se rețin aspectele ce succed.

37. **Obiectul juridic special** al infracțiunii în cazul ambelor definiții este format din relațiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului. Se reține că prin acțiunile ilegale comise de Gobjila Ana, au fost afectate relațiile sociale specificate. Probele din dosar demonstrează cu certitudine că patrimoniul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copiilor i-a fost cauzat o daună materială în cuantum de 160320,75 lei ca urmare a achitării salariilor pentru angajați inexistenți.

38. **Obiectul material** al infracțiunii în cazul ambelor definiții există, el este constituit din mijloacele financiare în cuantum de 160320,75 lei.

39. **Latura obiectivă** a infracțiunii constatate este exprimată după cum urmează: 1) În accepțiunea definiției instituite de legea în vigoare în 2012 latura obiectivă presupunea: **a)** o însușire ilegală, **b)** a unor bunuri ale altei persoane încredințate în administrare vinovatului; 2) În accepțiunea definiției instituite de legea în vigoare la momentul emiterii sentinței latura obiectivă poate fi constituită din acțiuni alternative: **a)** sustragerea, dispunerea sau folosirea ilegală, precum și refuzul de a restitui **b)** a unor bunuri ale altei persoane încredințate în administrare vinovatului în baza unui titlu și cu un anumit scop.

40. Probele administrate demonstrează că Ana Gobjila era manager la Centrul de plasament de tip familial „Small Group Homes”. Centrul este o instituție finanțată din fondurile Direcției municipale pentru ocrotirea copilului, reintegrare și sprijinul familial. În calitate de manager al Centrului Ana Gobjilă era responsabilă de folosirea rațională și potrivit scopurilor statutare a mijloacelor financiare primite de la Direcție, de evidența contabilă și prezentarea

dărilor de seamă lunare contabilității Direcției. În asemenea condiții, instanța a apreciat că Ana Gobjilă, în calitatea sa de manager al Centrului primea în administrare de la Direcție mijloace financiare pe care trebuia să le administreze. Suma de 160320,75 lei reprezenta o parte din banii transmiși spre administrare inculpatei Ana Gobjilă. Ea era destinată achitării salariului cet. Popescu, Chercei și Ovanesov. Astfel se constată că la caz au existat bunuri (160320,75 lei) ale alte persoane (Direcției) încredințate inculpatei în baza raportului de muncă și funcției manageriale deținute de ea. Bunurile au fost transmise în scopul remunerării salariatelor Popescu, Chercei și Ovanesov. În asemenea condiții se reține persistența elementelor specificate la pct. 1.b) și 2.b) din para 38 al prezentei sentințe.

41. Mijloacele financiare ieșeau de pe contul Direcției și mergeau spre contul Centrului, unde trebuiau să fie administrate de inculpată, după care erau direcționate spre conturile salariaților, inclusiv spre conturile salariaților angajați fictiv de Ana Gobjilă. Ana Gobjilă, a obținut cardurile emise pe numele salariatelor Popescu, Chercei și Ovanesov. Prin intermediul cardurilor inculpata a extras de pe conturile respective mijloacele financiare parvenite la ele după care le-a folosit în interese personale. Astfel, inculpata a realizat trecerea ilegală și gratuită a respectivelor mijloace financiare din contul Direcției în contul său, adică a sustras aceste mijloace. Mijloacele financiare erau transmise în administrarea inculpatei Ana Gobjilă în baza unui titlu, în baza raportului de muncă încheiat de aceasta și Direcție. Ele erau transmise în scopul strict determinat de remunerare a muncii salariatelor respective. Prin urmare, aceste acțiuni ale inculpatei înglobează elementele specificate la pct. 1.a) și 2.a) (sub aspectul sustragerii) din para. 38 al prezentei sentințe. Suma de 160320,75 lei depășește atât 50 000 lei (2500 X 20 lei) precum și suma de 142 000 lei (3550 un salariu mediu x 40 salarii). Prin urmare, la caz este întrunită și circumstanța calificativă agravantă stabilită la alin. (4) din art. 191 Cod penal atât în redacția veche cât și în cea nouă. În speță există o legătură cauzală între acțiunea prejudiciabilă realizată de inculpată și rezultatul prejudiciabil sub forma prejudiciului material în cuantum de 160320,75 lei.

42. **Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a Anei Gobjila *****. Ea își dădea seama că acțiunile sale sunt orientate spre scoaterea mijloacelor bănești din patrimoniul Direcției și trecerea lor în propriul patrimoniu. Ea era conștientă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

43. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă Gobjila Ana *****, născută la *****, care la momentul consumării faptei prejudiciabile – mai 2012, avea vârsta de 56 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză avea calitatea specială de persoană publică. Inculpata întrunește condițiile obligatorii specifice subiectului infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 CP RM).

44. Instanța reține că circumstanțe care ar determina înlăturarea răspunderii penale în privința Anei Gobjila, la caz nu au fost stabilite. Din aceste motive, instanța de judecată a considerat necesar de a o recunoaște vinovată și de a o trage la răspundere penală pe Gobjila Ana

***** de comiterea infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (4) din Codul Penal al Republicii Moldova.

45.

Chestiuni aferentei pedepselor și individualizării lor.

46. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 5) CPP la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează inclusive chestiunea dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

47. Instanța de judecată a luat în calcul faptul că CSJ în vederea unificării practicii judiciare referitoare la modul de soluționare a cauzelor penale în cazul intervenirii prescripției (Fișa tematică CSJ aferentă termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și soluțiile instanței de judecată https://csj.md/images/Fi%C8%99%C4%83_tematic%C4%83_termenul_de_prescrip%C8%9Bie_redactat_26.01.2024.pdf) a specificat că în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), prima instanță și instanța de apel se pronunță prin sentință sau decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii ar urma să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).

48. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) alin. (2) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

49. În acest context, instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 332 alin. (1) CP, este potrivit art. 16 alin. (2) CP una ușoară. Termenul prescripției de tragere la răspundere penală a este de 3 ani. Acest termen a expirat în mai 2015. În condițiile în care inculpata nu și-a recunoscut vina, cauza a fost examinată în fond, iar vina ei a fost constatată în ședință de judecată.

50. În același timp, pornind de la modul de interpretare a art. 60 CP cu art. 389 CPP stabilit de CSJ, instanța de judecată a considerat necesar, ca potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, Ana Gobjilă urmează a fi liberată de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod penal. Din aceleași considerente instanța a apreciat inoportună individualizarea acestei pedepse.

51. Cu referire la individualizarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii stabilite la art. 191 alin. (4) Cod penal instanța de judecată, reține că potrivit art. 76 și 77 CP RM, în acțiunile inculpatei, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Sancțiunea stabilită de art.

191 alin. (4), Cod penal, a fost și este închisoare de la 7 la 12 ani. Inculpata la momentul pronunțării sentinței are o vîrstă înaintată. Se reține că prejudiciul material cauzat nu a fost recuperat.

52. În condițiile respective, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de vîrsta inculpatei, precum și informațiile relevate de cazierul penal al acesteia (f.d. 8, 120, vol. III), care denotă că anterior aceasta nu a mai fost în conflict cu legea penală, luînd în calcul prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea în perioada august 2008 – mai 2012 de către inculpata Gobjila Ana a infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (4) din Codul penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

53. Se reține că potrivit art. 90/1 CP (1) În cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (3) În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă pînă la un an. (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art.1661 alin.(2) și (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.2011 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) și (6). (5) La liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6). (6) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(7) din prezentul articol.(7) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei. (8) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la

anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

54. Instanța, analizând circumstanțele cauzei, apreciază că aplicarea unei executări parțiale a pedepsei, cu suspendarea sub supraveghere a restului, reprezintă o soluție echitabilă și proporțională în raport cu gravitatea faptelor, dar și cu situația personală a inculpatei. Deși faptele pentru care inculpata urmează a fi condamnată prezintă un anumit grad de pericol social, acest pericol este considerabil diminuat prin prisma contextului temporal. Infracțiunile au fost comise în perioada 2008-2012, iar prezentul moment procesual este situat la o distanță de peste 12 ani de la comiterea faptelor, perioadă în care inculpata nu a mai săvârșit alte infracțiuni.

55. Instanța ia în calcul faptul că inculpata are în prezent vârstă de 70 ani, fiind pensionară cu probleme de sănătate. Aceste elemente justifică o abordare individualizată a executării pedepsei, întrucât detenția completă și de lungă durată ar putea reprezenta o măsură disproporțională și chiar inumană, având în vedere riscurile medicale asociate. Pe de altă parte, instanța reține necesitatea unei componente represive a pedepsei, care să reflecte fermitatea statului în fața unor fapte de natură penală. Prin urmare, se impune ca o parte din pedeapsă – respectiv 3 ani și 6 luni – să fie executată în regim de detenție, pentru a asigura o reacție adecvată a Legii față de gravitatea faptelor comise. Totodată, considerentele umanitare și circumstanțelor personale ale inculpatei justifică suspendarea executării restului de 3 ani și 6 luni sub supraveghere, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

56. Instanța conchide că această soluție asigură un just echilibru între necesitatea sancționării faptelor penale și protejarea demnității și integrității persoanei condamnate, atingând scopul pedepsei atât în plan preventiv, cit și educativ.

Măsura preventivă.

57. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă. Inculpata s-a prezentat în fața instanței și a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia prin cererea din 30.10.2024 (f.d. 23, vol. IV). Luând în considerare conduita inculpatei pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată nu a apreciat că în speță ar persista temeiuri de aplicare în raport cu aceasta a măsurii preventive solicitate de acuzator. În scopul asigurării examinării prezentei cauze penale în instanța ierarhic superioară, precum și pentru asigurarea executării pedepsei stabilite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în privința inculpatei a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Acțiunea civilă, corpuri delictu cheltuieli judiciare.

58. Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 3), 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului

penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

59. La 10 februarie 2022, reprezentantul Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, Cătălina Chiprianova, împuternicită prin procura nr. 64/1 din 11.05.2018 (f.d. 80, Vol. III), a înaintat organului de urmărire penală o cerere (f.d. 81, Vol. III), prin care a solicitat recunoașterea Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului în calitate de parte vătămată/civilă. Totodată, la 26.10.2018, reprezentantul Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, Cătălina Chiprianova, a înaintat și o cerere privind valoarea prejudiciului cauzat (f.d. 90-91, Vol. III), în care a indicat că prin acțiunile ilegale realizate de Gobjila Ana *****, Direcției Municipale Pentru Protecția Drepturilor Copilului i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 202904, 11 lei. Prin ordonanța din 26 octombrie 2018 (f.d. 92-93, vol. III), s-a dispus recunoașterea Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copiilor în persoana cet. Cătălina Chiprianova, în calitate de parte civilă.

60. Conform dispozițiilor art. 61 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinutului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

61. Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

62. În conformitate cu art. 225 alin. (3) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

63. În corespundere cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

64. Potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

65. În cadrul examinării cauzei a fost constatat că Gobjila Ana ***** în perioada 2008-2012, în rezultatul comiterii infracțiunii stabilite de art. 191 alin. (4) CP a sustras din mijloacele bănești ce-i erau încredințate pentru administrare în baza unui titlu și cu un anumit scop, suma de 160 320,75 lei.

66. Instanța de judecată, pornind de la constatările efectuate în prezenta sentință, consideră că pretenția formulată de reprezentantul Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului, Cătălina Chiprianova, privind încasarea de la inculpată a prejudiciului material în cuantum de 202904, 11 lei, este întemeiată în limita sumei de 160 320,75 lei. Prejudiciul suplimentar invocat de Direcție nu a constituit obiectul examinării și nu a fost constatat. Din aceste considerente, instanța de judecată a admis în parte acțiunea civilă a încasat din contul Anei Gobjila născută la *****, IDNP *****, în beneficiul părții civile Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru Vlăhuța 3, suma de 160 320,75 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și a respins în rest ca nefondată acțiunea civilă.

67. Cu referire la soarta **corpurilor delictive și mijloacele materiale de probă (documente)**, instanța constată faptul că prin ordonanța din 28.11.2018 (f.d. 7, vol. II), au fost recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive: Tabelul de pontaj pentru luna august 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna septembrie 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2008, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna februarie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna martie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna aprilie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna mai 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iunie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna august 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2009, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna februarie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna martie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna aprilie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna mai 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iunie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iulie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna august 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna septembrie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2010, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna februarie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna martie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna mai 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iunie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna iulie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna august 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna septembrie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna octombrie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2011, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2012, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna februarie 2012, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna martie 2012, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna aprilie 2012, pe 1 filă; tabelul de pontaj pentru luna mai 2012, pe 1 filă; anexa nr. 5 la contractul nr. 116 din 29.07.2007, pe 1 filă; anexa nr. 5 la contractul nr. 116 din 29.07.2007, pe 1 filă; cererea din 15.09.2011, pe 1 filă; cererea din 01.08.08, pe 1 filă; cererea din 19.11.2010, pe 1 filă; cererea

din 01.08.2008, pe 1 filă; cererea din 03.05.2012, pe 1 filă, ridicate de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor la 16.07.2012 (f.d. 198-250, vol. I);

68. Prin ordonanța din 26.11.2018 (f.d. 26, vol. II), a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delictive: Lista de plată nr. 27 pe luna ianuarie 2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 70 din 08.04.2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 125 din 06.05.2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 152 din 05 iunie 2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 166 din 10.07.2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 196 din 08.08.2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 291, pe luna august 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 337 pe luna septembrie 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 365 pe luna octombrie 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 48 pe luna februarie 2009, pe 1 filă; lista de plată nr. 477 din decembrie 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 438 pe luna decembrie 2008, pe 1 filă; lista de plată nr. 382 pe luna octombrie 2008, pe 1 filă, ridicate de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor la 03.08.2012 (f.d. 10-22, vol. II);

69. Prin ordonanța din 03.12.2018 (f.d. 66, vol. II), a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delictive: Cererea nr. 562723 din 18.08.2009, pe 1 filă; cererea nr. 562728 din 18.08.2009, pe 1 filă; cererea nr. 762330 din 18.11.2011, pe 1 filă; chestionarul cet. Chercei Natalia, pe 1 filă; chestionatul cet. Popesco Ana, pe 1 filă; chestionarul cet. Ovanesov Cristina, pe 1 filă, ridicate de la BC„Banca de Economii”S.A, la 23.08.2012 (f.d. 55-60, vol. II); Copia buletinului de identitate a cet. Chercei Natalia cu seria și nr. *****; copia buletinului de identitate a cet. Popesco Ana cu seria și nr. *****; copia buletinului de identitate a cet. Ovanesov Cristina cu seria și nr. ***** (f.d. 61-63, vol. II);

70. Prin ordonanța din 01.11.2018 (f.d. 103, vol. II), a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict: Purtătorul de informații de tip CD-R, pe care sunt înregistrate imagini foto, ridicat de la Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului la 30.10.2018 (f.d. 99, vol. II);

71. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

72. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea corpurilor delictive descrise supra, la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

73. Totodată, instanța de judecată menționează că, prin ordonanța din 03.12.2018 (f.d. 51, vol. II), a fost recunoscut și anexat în calitate de documente: Copia contractului privind salarizarea prin intermediul cardurilor bancare; copia ordinului de ieșire nr. 30446430 din 25.08.2009 și delegația cu seria și nr. BN /72859; copia ordinului de ieșire nr. 30347362 din 25.08.2009 și delegația cu seria și nr. BN 072860; copia ordinului de ieșire nr. 43345986 din 25.11.2011 și delegația cu seria și nr. BN 573185; copia ordinului de ieșire nr. 43346037 din 25.11.2011 și delegația cu seria și nr. BN 573186; rulajul bancar a contului cet. Natalia Chercei;

rulajul bancar a contului cet. Natalia Chercei; rulajul bancar a contului cet. Cristina Ovanesov; rulajul bancar a contului cet. Ana Popesco (f.d. 29-48, vol. II).

74. Prin ordonanța din 03.12.2018 (f.d. 96, vol. II), a fost recunoscut și anexat în calitate de documente: Informația privind cardurile deținute de către cet. Natalia Chercei în cadrul BC„Banca de Economii”SA; informația referitoare la proiectul salarial a cet. Chercei Natalia; informația cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Chercei Natalia; informația privind cardurile deținute de către cet. Cristina Ovanesov în cadrul BC„Banca de Economii”SA; informația referitoare la proiectul salarial a cet. Cristina Ovanesov; informația cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Cristina Ovanesov; informația privind cardurile deținute de către cet. Ana Popesco în cadrul BC„Banca de Economii”SA; informația referitoare la proiectul salarial a cet. Ana Popesco; informația cu privire la tranzacțiile efectuate cu cardul deținut de Ana Popesco; Scrisoarea nr. 17-09/108/1975 din 05.09.2018 (f.d. 78-93, vol. II), ridicate de la BC„Banca de Economii”SA, în proces de lichidare;

75. Prin ordonanța din 19.04.2019 (f.d. 96-100, vol. III), a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) și anexat pentru păstrare: Răspunsul nr. 1175 din 25.06.2012 parvenit de la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie; Răspunsul nr. 3389 din 21.06.2012 parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie; Demersul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 1675 din 28.06.2012, potrivit căruia Ovanesov Cristina a primit salariul calculat în sumă de 10692,51 lei, Popesco Ana - 94302,43 lei și Chercei Natalia 55325,81, iar în total 160320,75 lei (f.d. 36, vol. III); Demersul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 61/01-1339 din 26.11.2012, din care rezultă că, Ovanesov Cristina a fost angajată, conform ordinului nr. 712, la 16.09.2011, Popesco Ana, conform ordinului nr. 616 la 01.08.2008 și eliberată la 18.05.2012, ordinul nr. 215 și Chercei Natalia la 01.08.2008, conform ordinului nr. 615 și eliberată la 10.12.2010, ordinul nr. 969 (f.d. 37-38, vol. III); Răspunsul nr. 3347 din 08.12.2017, parvenit de la Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului (f.d. 49, vol. V); Copia autenticată a ordinului Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 5 din 08.06.2012, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (f.d. 50-51, vol. III); Ordinul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 7 din 28.08.2012, cu privire la concedierea dnei Ana Gobjila (f.d. 52-53, vol. III); Notă informativă din 11.05.2012 specialistului principal în resurse umane N. Bostan, din care rezultă că, salariul lunar transferat pe cardul dnei Ovanesov Cristina era ridicat de către managerul Centrului SGH Ana Gobjila (f.d. 40, vol. III); Notă explicativă din 10.05.2012 a cet. Ana Gobjila, prezentată șefului al DMPDC Svetlana Chifa, în care explică acțiunile sale Ana Gobjila (f.d. 41, vol. III); Demersul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 61/01-78 din 16.02.2018, potrivit căruia Ovanesov Cristina a primit salariul calculat în sumă de 10692,51 lei, Popesco Ana - 94302,43 lei și Chercei Natalia 55325,81, iar în total 160320,75 lei (f.d. 76, vol. III).

76. Cu referire la prevederile art. 157 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă (documente), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

77. În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

78. Art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

79. La materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză nr. 448-450 din 13.09.2012 (f.d. 21-27, vol. III), întocmit pentru stabilirea semnăturilor grafoscopice, tariful la serviciul de efectuare a expertizei, constituind suma de 2000 lei.

80. Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Gobjila Ana *****, în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză în mărime de 2000 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 387, 389, 391-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată.

C O N D A M N Ă:

Gobjila Ana ***, născută la *****, IDNP: *******, se recunoaște vinovată de comiterea în perioada august 2008 – mai 2012, a infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) CP.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. b) CP, **Gobjila Ana *****, născută la ******* se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Gobjila Ana ***, născută la *****, IDNP: *******, se recunoaște vinovată de comiterea în perioada august 2008 – mai 2012, a infracțiunii prevăzute de art. 191, alin. (4) din Codul penal și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Potrivit prevederilor art. 90/1 alin. (1) din Codul penal, **Gobjila Ana *****, născută la *****, IDNP: ******* va executa efectiv în penitenciar ½ din termenul pedepsei stabilite, adică 3 (trei) ani și 6 (șase) luni de închisoare, cu calcularea acestui termen, din momentul devenirii definitive a sentinței.

Pedeapsa restantă, de 3 ani și 6 luni de închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea Anei Gobjila ca în perioada probațiunii, să se conformeze obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Controlul asupra executării obligațiilor aplicate Anei Gobjila în termenul de probațiune, se pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatei.

Se informează Gobjila Ana că, în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite prin prezența sentinței, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării a ½ din pedeapsă, cu trimiterea acesteia pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Conform prevederilor art. 176 alin. (4) CPP, de la data pronunțării sentinței și până la data devenirii definitive a acesteia, se aplică în privința **Anei Gobjila *****, născută la *****, IDNP: *******, măsura de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

Acțiunea civilă formulată de Direcția Municipală pentru Protecția Drepturilor Copiilor, se admite în parte, cu încasarea din contul inculpatei **Gobjila Ana *****, născută la *****, IDNP: *******, în beneficiul Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copiilor, c/f 1007601009543, suma de 160 320,75 lei (una sută șaiszeci mii trei sute douăzeci lei 75 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. În rest acțiunea se respinge ca nefondată.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul inculpatei **Gobjila Ana *******, născută la *****, IDNP: *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de expertiză.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 05 septembrie 2025.

Președintele ședinței,
 judecător
Alexandru

Negru