Dosarul nr. 4-963/2025
4-25055076-12-4-23042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei Clima
În absența:
Agentului constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău Ruslan Tanas
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, cauza contravenţională intentată în privința lui **Clima Andrei, data nașterii ***** IDNP *****, domiciliat în mun.*****învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional,-

c o n s t a t ă:

La 15.04.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău, Tanas Ruslan a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 441672, prin care lui Clima Andrei, i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, cu remiterea în instanța de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acestuia.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 441672 din 15.04.2025, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost repartizată judecătorului Angela Vasilenco la data de 23.04.2025.

Acțiunile lui Clima Andrei, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 335 din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei, și în prezent reprezintă contravenție *samavolnicia, adică exercitarea în mod*

arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

P*ersoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Clima Andrei fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu recunoaşte vina. Menționează că a fost apelat de către o persoană necunoscută pe nume Ion cu referire la un garaj și i-a solicitat eliberarea unui certificat. La rândul său i-a solicitat actele necesare, după care au început amenințări din partea acestui domn. Domnul Zaharia este presupusul proprietar al garajului, careva acte nu i-a prezentat.*

În continuare, *în şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău, Tanas Ruslan*, fiind citat despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenționale, prin citație *la adresa electronică indicată în scrisoare de însoțire a dosarului contravențional,* nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa sa, cu remiterea copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în

coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 441672 din 15.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău, Tomșa Ruslan, în sarcina lui Clima Andrei s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, pe faptul că, la 20.03.2025 ora nu este indicată str. Gheorghe Codreanu 81/B a refuzat de a elibera certificatul de proprietate a box. 284 la fel de a elibera bonul de achitare a datoriilor.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa statuează că contravenţia prevăzută la art. 335 din acelaşi cod se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută la art. 335 se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv

și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 441672, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fiind asigurată prezența martorului asistent Bezede Alex.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi

indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a stabilit că la data de 21.03.2025, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale lui Clima Andrei a parvenit cererea nr. Z-163/25 de la cet. Zaharia Ion, astfel pe marginea cererii a fost pornită procedura contravențională. Urmare a examinării circumstanțelor cazului agentul constator a stabilit că în acțiunile lui Clima Andrei se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional. Fapt în legătura cu care, la data de 15.04.2025, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința Clima Andrei, în baza art. art. 335 din Codul contravențional și a expediat procesul contravențional în adresa instanței de judecată.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei, instanța remarcă că Clima Andrei este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, chiar dacă în justificarea celor expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a argumentat prin următoarele probe: - *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 441672 din 15.04.2025;- cererea cet. Zaharia Ion înregistrată cu nr. Z-123/25 din 21.03.2025; - răspunsul eliberat de către Serviciul Cadastral teritorial Chişinău potrivit căruia se confirmă că la 06.01.1993 a fost înscris dreptul de proprietate a domnului Zaharia Ion în baza Deciziei Preturii sectorului Buiucani nr.10/1.3 din 30.10.1992; - planșă foto pe 2 file în care este ilustrat planul garajului; - copia buletinului de identitate; - copia*

*avizului de plată datat cu anul 2023 eliberat pe numele lui Zaharia Ion; - somaţia expediată în adresa lui Zaharia Ion prin care i s-a dus la cunoştinţă despre datoria acumulată; - decizia Preturii sectorului Buiucani din 30.10.1992 în care figurează numele lui Zaharia Ion -284; - captură de ecran; - explicaţia administratorului Clima Andrei prin care aduce la cunoştinţă că la eliberarea actului solicitat Zaharia Andrei urma să prezinte un set de acte; - extras din registrul de stat al persoanelor juridice prin care se confirmă că Clima Andrei este *****; -raportul agentului constatator din 15.04.2025.*

Instanţa statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenţie, cererea cet. Zaharia Ion și actele anexate de acetsa.

În acest sens, instanța reține că Clima Andrei, este învinuit pe faptul că la 20.03.2025 ora nu este indicată, str. ***** a refuzat de a elibera certificatul de proprietate a box. 284 la fel de a elibera bonul de achitare a datoriilor.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție acesta a fost întocmit în privința persoanei fizice Clima Andrei, pe când la caz este prezent subiectul special or eliberarea cărorva acte s-a solicitat de la ***** Clima Andrei, acest lucru reiese și din materialele anexate la dosarul contravențional.

*****

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chişinău, Tanas Ruslan a pus în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenție şi cererea lui Zaharia Ion, fără să fie dovedită comiterea de către Clima Andrei a contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, în circumstanțele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate existența elementelor constitutive a contravenției de samavolnicie, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator şi respectiv inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența faptei.

Prin urmare, unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și orice dubiu profită făptuitorul.

Din aceste considerente, la pornirea procesului contravențional și încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 442 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să identifice fapta atât *pe baza constatărilor personale,* cât și în baza *probelor acumulate*, or demonstrarea vinovăției a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente și concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece în virtutea aceluiași principiu al prezumției nevinovăției, făptuitorul nu este obligat să prezinte instanței careva probe care să demonstreze nevinovăția sa.

Respectiv, în cauza de față operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul *„in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar alte probe în susținerea procesului-verbal de contravenție întocmit nu au fost prezentate, deși a existat această posibilitate în mod real.

Din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta incriminată lui Clima Andrei prevăzută de art. 335 din Codul contravențional nu există, or nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile cazului.

Din cuprinsul art. 462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chişinău, Tanas Ruslan, în privința lui Clima Andrei, pe semnele contravenției prevăzute art. 335 din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395, 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Clima Andrei**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se remite părților spre informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**