Dosar nr. PIGD 1-24109818-28-1-01102024
Dosarul nr. 1-196/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 mai 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana, Bandalac Stela
Cu participarea procurorului Dobrovolschi Olesea
Avocatului Șova Victor
a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Bejan Andrei Petru, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, r. Briceni, studii medii de specialitate, situaţia familială - căsătorit, are la întreţinere un copil minor, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei:01.10.2024-28.05.2026

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t:

Bejan Andrei Petru la data de 29 august 2024, în jurul orelor 01:26, deţinînd permisul de conducere nr.046800496, pentru categoriile „A”, „B” şi „C”, având scopul nerespectării interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că „Conducătorului de vehicol îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”, deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model „ATV”, cu n/î *****, pentru conducere neadecvată şi nesupunere cerinţelor legale ale angajaţilor poliţiei de a stopa, în s. *****, r. Briceni, a fost stopat de către angajaţii IPBriceni. În urma apariţiei suspecţiei că conducătorul mijlocului de transport, Bejan Andrei s-ar putea afla în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, nr. 1330, efectuat la data de 29.08.2024, în urma cărui fapt, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta este de 0,98 mg/1.

În şedinţa de judecată, inculpatul Bejan Andrei Petru a declarat, că la data de 28 august 2024 în satul ***** și satul Grimești era hramul. S-a urcat la volanul mijlocul de

transport de model „ATV”, cu n/î ***** și a mers în satul ***** la prietenii săi, dup care a plecat în satul Bogdănești la magazinul „Jmurcova”. La magazin a comunicat cu niște cunoscuți, a servit „cvas” apoi a mers la alt magazin pe stadion. Apoi s-a întors la alt magazin unde se auzea muzică. Acolo a stat puți și a plecat acasă tot cu ATV-ul. A lăsat motocicleta la poartă și a plecat î casă să mănânce, dar s-a certat cu soția și a servit. A mers la el în cameră și a adormit, dar s-a trezit de la lătratul câinelui și cineva umbla cu lanterna lângă casă, iar cineva a intrat în garaj lângă camera sa. A ieșit afară, a văzut poarta deschisă și un automobil de poliție, iar lângă automobilul de poliție mama sa era jos. Când s-a apropiat de ea, ea era fără cunoștință iar doi polițiști stăteau alături și se uitau. A solicitat polițiștilor să-i dea apă și să-l ajute, la ce i-au răspuns că nu au apă și nu sunt obligați să-l ajute, dar au chemat salvarea și să aștepte. Mama și-a revenit, a ridicat-o pe picioare și polițiștii l-au întrebat a cui este motocicleta, la ce a răspuns că este a sa. Atunci el l-au întrebat cine a mers cu ea, dar nu știe ce a spus că avea emoții și l-au întrebat dacă a băut, la a răspuns că a băut deoarece era hramul. Lui i s-a propus să fie testat la alcool, dar a refuzat să semneze procesul verbal, deoarece nu cunoaște limba de stat și i-au propus mamei să semneze, dar el i-a spus să nu semneze nimic. El a început a filma, dar telefonul i-a fost luat pentru a nu filma. A dorit să i-a procesul-verbal, dar i-au suscit mâinile și l-au urcat în automobil. La magazin a servit cvas din halbă. În magazin era Galagoț cu prietenii săi, adică ei au ieșit afară și a ieșit și el, și a băut afară. Afară era întunerec, aproximativ ora 23:00. După ce a servit cvasul a mers la alt magazin, apoi acasă, era aproximativ ora 23:20.Când conducea motocicleta nu a fost oprit de poliție, pe înregistra video nu este el pe motocicleta urmărită de poliție. Numărul de înmatriculare 830 este de la motocicleta sa. A lăsat motocicleta lângă poartă cu cheile în contactul de pornire, consideră că cineva a glumit. Când i s-a propus să fie testat, a fost de acord, deoarece întradevăr a băut. A comunicat polițiștilor că nu a condus motocicleta. I-au fost aplicate cătușile deoarece a solicitat să-i fie restituit telefonul. Nu a fost înlăturat de la volan, deoarece nu se afla la volan. Nu era prezent când a fost luată motocicleta cu evacuatorul. Când a ieșit afară, lângă automobil era o doamnă și au trecut aproximativ 30 minute până au întocmit procesul-verbal. Nu ține minte dacă aparatul Drager a fost deschis față de el. Galagoț și Demianic nu au văzut totul, ei stăteau afară lângă magazin și beau. În afară de cvas, la magazinul „Jmurcova” nu a întrebuințat alte băuturi alcoolice. Când a venit acasă, a mâncat și a dorit să plece cu motocicleta, dar la sunat soția și i-a spus să nu plece nicăieri, s-a certat cu ea și a servit alcool. Acasă a servit votcă, aproximativ 400-450 grame, era aproximativ ora 23.30. S-a culcat, când s-a trezit au trecut aproximativ 2 ore, nu s-a uitat la ceas. Mama sa suferă de epilepsie și nu cunoaște ce i-au spus polițiștii că ea se afla jos lângă automobilul lor. Nu a văzut momentul când mama sa a ieșit afară. Nu a întrebat polițiștii de ce au venit, el acorda ajutor mamei sale. Soția se afla peste hotare. În acea seară era îmbrăcat în maiou, șlapi și șorț.

Martorul Piguleac Iurii a declarat, că la data de 27-28 august 2024 în satul Grimești a fost hramul satului și a fost la Casa de Cultură. Apoi a mers la magazin cu fiica sa și l-a întâlnit pe Bejan Andrei, s-au salutat și au intrat în magazin. După aceasta a

mers la casa de Cultură și s-a aflat acolo. Nu poate spune dacă Bejan Andrei se afla în stare de ebrietate. Nu a văzut ca altcineva, î afară de Bejan Andrei să conducă ATV-ul și la prima vedere ultimul nun era în stare de ebrietate. Nu poate aprecia dacă omul se află în stare de ebrietate. A fost audiat o parte în limba rusă și în limba moldovenească. A fost audiat lângă magazinul din sat de către polițistul de sector și nu a participat nici un traducător. Nu a fost preîntâmpinat de răspundere penală. A semnat careva hârtii, că fost martor. Este semnătura sa, dar el nu a fost la poliție. La el la serviciu a venit Crîșmaru D. cu o doamnă, și i-au spus să semneze careva hârtii. A fost audiat de două ori, prima oară în satul Grimești și a doua oară în satul Corjeuți.

Martorul Crîșmaru Dorel a declarat, că la data de 28 august 2024 a fost implicat în serviciu împreună cu Pavaloi Iulian în satul Bogdănești pentru menținerea ordinii publice. Spre sfârșitul concertului dedicat hramului, a fost observat un ATV care conducea haotic printre oameni. Fiind stopat mijlocul de transport, a aprins girofarele, persoana a refuzat să stopeze și a continuat deplasarea, cotind în partea stângă, în extravilan. Mijlocul de transport a fost urmărit până în satul *****, unde a fost condus până la domiciliul lui Bejan Andrei, care a părăsit mijlocul de transport printr-o gospodărie vecină s-a eschivat. La fața locului a rămas încălțămintea, la scurt timp a ieșit mama lui, care a declarat că fiul nu este acasă. Casca în care conducea, s-a găsit în gospodărie, hainele murdare la fel. La scurt timp a ieșit Bejan Andrei, vizibil era în stare de ebrietate, avea comportament agresiv. S-a apropiat colega Babinscaia Anastasia. În timpul documentării, a depus rezistență, vorbea urât, comportament neadecvat. A fost aplicată forța fizică și adusă persoana la IP Briceni, mijlocul de transport la fel. Bejan Andrei a fost la volanul ATV-ului nu era o altă persoană. A fost stopat din automobil prin aprinderea girofarelor. Mama lui a căzut jos în ogradă. Casca a fost depistată în ogradă, hainele la fel. Totul a fost filmat. Au văzut cum a părăsit ATV-ul, a căzut încălțămintea și a fugit prin gospodăria vecină. Persoana nu a recunoscut că a condus ATV-ul. Posibil Babinscaia Anastasia la testat pe Bejan Andrei.

Martorul Pavaloi Iulian a declarat, că la 28 august 2024, a fost implicat la menținerea ordinii publice împreună cu Crîșmaru Dorel în satul Bogdănești. Apoi cu automobilul „Dacia” executa serviciu. Aproximativ orele 01:00, a observat un ATV, care se deplasa haotic în apropierea unei clumbe, era persoană de gen masculin, îmbrăcat în maiou negru, cască neagră. La cerințele lor de a stopa, a ignorat și a început să se eschiveze. Șoferul ATV-ului a cotit spre un drum de câmp spre Bogdănești, ajungând în satul ***** și trecând traseul a intrat pe drum de sat, traversând jumate de sat. Pe timp de noapte conectând și deconectând luminile, apoi a cârnit într-o uliță unde domicilia, a observat porțile gospodăriei erau închise, a observat mijlocul de transport, a pierdut un ciupic, cu casca în mână a plecat la el în gospodărie. Peste un timp văzând conectate girofarele a ieșit din gospodăria sa, spunând că nimic nu cunoaște. Era într-o stare agresivă, vizibil era în stare de ebrietate. A mai fost solicitat un echipaj care la fel era de serviciu, care a efectuat testarea alcoolscopică. Ulterior a fost găsit în gospodăria sa al doilea ciupic și casca sa neagră. Înainte de a fi stopată persoana în cauză, la barul din

satul Bogdănești a fost un conflict, unde o persoană a solicitat să amelioreze situația. Deplasându-se la fața locului l-au observat pe Bejan Andrei în stare agresivă, care intra în conflict cu alte persoane la barul din satul Bogdănești. Casca care a fost găsită în gospodărie, era aceiași persoană. Erau persoane din martori cu care a servit și a intrat în conflict. Pe bejenari Andrei l-a cunoscut pentru prima dată. Gospodăria era deschisă, mama ultimului a ieșit în drum. Fără să intre în gospodărie s-a observat ciupicul și casca, care au fost ridicate, dar nu ține minte precis. La fața locului persoana nu a recunoscut că a condus mijlocul de transport, a comunicat că a dormit în casă, dar hainele lui erau murdare de praf.

Martorul Babinscaia Anastasia a declarat, că la data de 28 august 2024 se afla în grupa operativă. La data de 29 august 2024, ora 01:30 colegii săi Pavaloi Iulian și Crîșmaru Dorel au cerut ajutor în satul *****, pentru a-l testa pe Bejan Andrei, care a condus ATV-ul în stare de ebrietate și au înregistrat nestoparea mijlocului de transport. Când a venit la locul incidentului l-a testat pe Bejan Andrei, rezultatul fiind de 0,98 mg/l, însă ultimul nega că a condus mijlocul de transport. Pe înregistrările video se vede totul și hainele coincideau. La testat pe Bejan Andrei și avea toate actele corespunzătoare. În satul ***** era hramul satului și acolo au fost mai mulți colaboratori de poliție.

Necătând la faptul că inculpatul Bejan Andrei Petru nu și-a recunoscut vina, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- procesul-verbal de audiere a martorului Demianic Maxim, care a declarat că la data de 28.08.2024 în com. Bogdăneşti r. Briceni s-a sărbătorit hramul satului. În jurul orelor 19:00 el s-a întâlnit cu prietenii săi unde au plecat la magazinul „Jmurcova”. În jurul orelor 21:30 el personal l-a văzut pe cet. Bejan Andrei care a venit la magazinu cu ATV-ul, el era la volan. Vizual acesta se afla în stare de ebrietate. El cu ATV-ul se deplasa la magazinul vecin şi înapoi. In jurul orelor 01:00 data deja de 29.08.2024 el era lingă magazinul „Jmurcova”, şi a văzut cum cet. Bejan Andrei a venit cu ATV-ul lîngă Casa de Cultură. Aproximativ peste 15-20 min. el a îmbrăcat casca de protecţie şi a început deplasarea spre s. ***** pe traseu. Atunci a văzut că în direcţia ceia se deplasa şi automobilul poliţiei, iar ATV-ul a virat pe deal în direcţia s. ***** şi poliţia s-a luat din urma acestuia. El personal a văzut cum cet. Bejan Andrei a urcat la volanul ATV-ului, a îmbrăcat casca şi s-a deplasat în direcţia unde sta automobilul poliţiei. El era de unul singur. (f.d. 27-28),

-procesul-verbal de audiere a martorului Galagoţ Dmitrii, care a declarat că la data de 28.08.2024 în com. Bogdăneşti se sărbătoreşte hramul satului. În jurul orelor 19:00 el se afla la magazinul „Jummurcova”. în jurul orelor 21:30 la magazin s-a apropiat cet. Bej an Andrei care era la volanul ATV-ului său personal, pe care l-a parcat în faţa magazinului. Cet. Bej an a servit bere la magazin. In jurul orelor 01:30 data de 29.08.2024, cet. Bejan a urcat la volanul ATV-ului său, şi-a pus pe cap casca de protecţie şi s-a deplasat în direcţia Casei de Cultură unde erau dansuri, apoi s-a întors şi s-a îndreptat spre s. *****, unde în acel moment automobilul poliţiei a conectat girofarul şi a început deplasarea după el. (f.d.29-30),

- procesul-verbal privind depistarea infracţiunii, din data 02 septembrie 2024 prin care s-au sesizat faptele infracţionale (f.d.4),

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşe fotografice, din data de 29 august 2024 (f.d.6),

-procesul-verbal privind efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omolog şi verificat metrologic, din data de 29 august 2024 (f.d.11),

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din data de 29 august 2024. (f.d.12),

-procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială, din data de 29 august 2024 (f.d.13),

-îndreptarea către Instituţia Medico-Sanitară Publică, din data de 29 august 2024 privind dispunerea testării alcoolscopice şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (f.d.14),

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, din data de 29 august 2024 prin care s-au constatat faptele infracţionale (f.d.15),

-procesul-verbal privind consemnarea declaraţiilor, din data de 29 august 2024 (f.d.19-23),

- procesul- verbal de ridicare din data de 19 august 2024, prin care a fost ridicat un disc DVD-R pe care este stocată o înregistrare video din data de 29 august 2024 (f.d.38),

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23 septembrie 2024, prin care s-a examinat un disc DVD-R cu o înregistrare video din data de 29 august 2024, privind acţiunile şi inacţiunile lui Bejan Andrei Petru (f.d.39),

-procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23 septembrie 2024, prin care s-a examinat tichetul „Drager” din data de 29.08.2024, ora 2:21 pe numele lui Bejan Andrei Petru, întocmit de către agentul constatator Babinscaia Anastasia (f.d.41)

-tichetul de la aparatul Drager nr. 1330 din data de 29 august 2024, unde s-a stabilit că la Bejan Andrei Petru, în aerul expirat se conţinea o concentraţie de 0,98 mg/1, care conform HG nr.296 din 16.04.2009 pct. (3) lit. b) se distribuie la stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.42)

Și alte materialele ale cauzei penale.

Instanța reține, că conform rechizitoriului inculpatul Bejan Andrei Petru este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal pe faptul: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, a fost modificat conținutul art.264/1 Cod penal.

Astfel, luând în considerație faptul, că infracțiunea în care se învinuiește Bejan Andrei Petru a fost comisă la 29 august 2024, respectiv, întru respectarea principiilor generale ale dreptului penal, prevăzute de art. 8 și art. 10 Cod penal, instanța de judecată

va aplica legea penală care a fost în vigoare la data comiterii de către inculpat a infracțiunii.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul Bejan Andrei Petru la data de 29 august 2024, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la elementele infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, instanța constată următoarele :

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 RCR, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Datorită specificului său, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 264/1 Cod penal nu are nici obiect material, nici victimă.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

Conform pct. 3-4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 în scopul implementării în practică a Legii nr.713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, este prevăzut că, „3. Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. 4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat".

Potrivit prevederilor art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat 3 de la 0,15 până la 0,3

mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Vina inculpatului Bejan Andrei Petru este dovedită și prin înregistrările video care au fost examinate prin procesul-verbal din 23 septembrie 2024 (f.d.39) și vizualizate în ședința de judecată și procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 septembrie 2024 prin care a fost examinat tichetul „Drager” nr.1330 din data de 29 august 2024, ora 02:21 pe numele lui Bejan Andrei, rezultatul fiind 0,98 mg/l (f.d.41).

Infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, astfel că, în speță, se constată cu certitudine că inculpatul Bejan Andrei Petru și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, Bejan Andrei Petru se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

Instanța remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cadrul cercetării judecătorești.

În atare situație, consideră instanța ca fiind constatate în tot semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Bejan Andrei Petru, a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art. 264/1 alin.(1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii).

Partea apărării, avocatul Șova Victor în ședința de judecată a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Însă, prin prisma textelor de lege enunţate, şi având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în şedinţa de judecată, din care se stabileşte cu certitudine situaţia de fapt enunţată, instanţa de judecată consideră, că vina inculpatului Bejan Andrei Petru a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată.

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, conducerea mijlocului de transport, de către o persoană care

se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art. 76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art. 77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține, că infracțiunea săvârșită de către inculpatul Bejan Andrei Petru , la momentul comiterii, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, era una ușoară, care se pedepsea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Luând în considerație faptul că, inculpatul Bejan Andrei Petru, la locul de trai este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală și contravențională, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanţa de judecată găseşte necesară și oportună aplicarea faţă de ultimul a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Briceni, din 23.09.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă şi ataşate la cauza penală, tichetul de la aparatul „Drager", nr.1330 din 29.08.2024, orele 01:26, eliberat pe numele lui Bejan Andrei Petru (f.d.43), care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Tot în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă şi atașarea la dosar din 23.09.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un disc DVD-R, pe care este stocată o înregistrare video din data de 29.08.2024 (f.d.40), care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

În baza art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Bejan Andrei Petru se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă:

- tichetul de la aparatul „Drager", nr.1330 din 29.08.2024, orele 01:26, eliberat pe numele lui Bejan Andrei Petru, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.
- un disc DVD-R, pe care este stocată o înregistrare video din data de 29.08.2024 urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**