C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-900/2023 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Judecător:

Mariana Sajin

D E C I Z I E
în numele Legii

05 decembrie 2023 **mun. Bălţi**

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Completul de judecată în componență:

Președintele completului Ion Talpa

Judecători Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a examinat în ordine de recurs recursul avocatului Cepoi Ina în interesele contravenientului Rotaraș Ivan, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Rotaraș Ivan împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, emisă în cadrul procesului contravenţional în privinţa lui Ivan Rotaraş prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.317 alin.(1) Cod contravenţional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului verbal contravențional din 16.07.2021, Rotaraș Ion a fost atras la răspunderea contravențională că, la 22.06.2021 pe la orele 14:15, în timpul procesului de judecată, în cadrul examinării contestației depusă de el împotriva deciziei agentului constatator al IP Rîșcani, manifesta un comportament grosolan, adică lipsă de respect față de instanța de judecată în special în privința judecătorului Sergiu Godorogea, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

La 22.07.2021, IP Rîșcani a sesizat în ordinea art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional Judecătoria Drochia sediul Rîșcani cu solicitarea examinării conform competenței a cauzei în privința lui Rotaraș Ion pe art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.11.2021, Ion Rotaraș a fost sancționat pe art. 317 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 u.c. echivalentul la 750 lei.

Urmare a recursului declarat, prin decizia CA Bălți din 02.02.2022 hotărârea atacată a fost casată, cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată pe motivul caracterului ei contradictoriu în raport cu motivarea oferită de același judecător în conținutul încheierii de refuz al declarației de abținere din 28.06.2021, depusă de către judecătorul S. Godorogea de la examinarea contestației formulată de I. Rotaraș împotriva încheierii agentului constatator.

Rejudecând cauza, instanța prin hotărârea din 08.09.2022 a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Rotaraș Ion pe art. 317 alin. (1) Cod contravențional, în aceea, că la 22.06.2021 în jurul orei 14:15, aflându-se în ședința de judecată în incinta judecătoriei Drochia sediul Râșcani, a avut un comportament grosolan, manifestând lipsă de respect față de instanța de judecată, dispunându-se în te meiul de drept prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod pr. penală, încetarea procesului contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională, prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 28 septembrie 2022 avocatul Ina Cepoi în interesele contestatorului Ivan Rotaraş, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022 (f.d.120-124).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022, recursul avocatului Ina Cepoi în interesele contestatorului Ivan Rotaraş, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2023, a fost respins ca nefundat cu menținerea hotărârii fără modificări (f.d.133-138).

La 08 februarie 2023, Ivan Rotaraş a formulat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022, solicitând admiterea ei cu aplicarea prevederilor art. 477 alin.(1) pct.2, alin. (2) Cod contravențional (f.d.145-148).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, Ion Rabei din 10 mai 2023, cerere înaintată de Ivan Rotaraş de revizuire a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.170-171).

Nefiind de acord cu încheierea dată, la data de 24 mai 2023 avocatul Ina Cepoi în interesele revizuentului Ivan Rotaraş a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu declararea nulității procesului-verbal contravențional (f.d.174-176).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023, recursul avocatului Ina Cepoi în interesele contestatorului Ivan Rotaraş declarat împotriva încheierii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10 mai 2023 a fost admis din alte motive decât cele declarate, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată (f.d.186-188).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.10.2023, cererea de revizuire depusă de către Rotaraș Ivan asupra hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022, emisă în procesul contravenţional în privinţa lui Ivan Rotaraş prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 317 alin.(1) Cod contravenţional, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, de către avocatul Cepoi Ina în interesele recurentului Rotaraș Ivan a formulat cerere de recurs prin ce a solicitat casarea soluției Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.10.2023 cu declararea nulității procesului-verbal de contravenție, deoarece nu există faptul contravenției, confomr art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional.

În motivarea cerințelor, recurentul a menționat că, agentul constatator a oferit o apreciere eronată faptelor ce au avut loc, a instrumentat cauza incorect, deoarece Rotaraș Ivan nu a avut un comportament neadecvat și nu a numit instanța cu cuvinte indecente.

La data de 13 noiembrie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, Codul contravențional al RM la Capitolul IX reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide **în favoarea** contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Potrivit prevederilor alin. (2) al normei citate, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenţie decât cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

În corespundere cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Conform prevederilor art. 477 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este neîntemeiată.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, potrivit p/v contravențional din 16.07.2021, Rotaraș Ion a fost atras la răspunderea contravențională pentru, că la 22.06.2021 pe la orele 14:15, în timpul procesului de judecată, în cadrul examinării contestației depusă de el împotriva deciziei agentului constatator al IP Rîșcani, manifesta un comportament grosolan, adică lipsă de respect față de instanța de judecată în special în privința judecătorului Sergiu Godorogea, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

La 22.07.2021 IP Rîșcani a sesizat în ordinea art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional judecătoria Drochia sediul Rîșcani cu solicitarea examinării conform competenței a cauzei în privința lui Rotaraș Ion pe art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.11.2021, Ion Rotaraș a fost sancționat pe art. 317 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 u.c. echivalentul la 750 lei.

Urmare a recursului declarat, prin decizia CA Bălți din 02.02.2022 hotărârea atacată a fost casată, cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată pe motivul caracterului ei contradictoriu în raport cu motivarea oferită de același judecător în conținutul încheierii de refuz al declarației de abținere din 28.06.2021, depusă de către judecătorul S. Godorogea de la examinarea contestației formulată de I. Rotaraș împotriva încheierii agentului constatator.

Rejudecând cauza, instanța prin hotărârea din 08.09.2022 a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Rotaraș Ion pe art. 317 alin. (1) Cod contravențional, în aceea, că la 22.06.2021 în jurul orei 14:15, aflându-se în ședința de judecată în incinta judecătoriei Drochia sediul Râșcani, a avut un comportament grosolan, manifestând lipsă de respect față de instanța de judecată, dispunându-se în te meiul de drept prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod pr. penală, încetarea procesului contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională, prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 28 septembrie 2022 avocatul Ina Cepoi în interesele contestatorului Ivan Rotaraş a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022 (f.d.120-124).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022, recursul avocatului Ina Cepoi în interesele contestatorului Ivan Rotaraş declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2023 a fost respins ca nefundat cu menținerea hotărârii fără modificări (f.d.133-138).

La 08 februarie 2023, Ivan Rotaraş a formulat cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022, solicitând admiterea ei

cu aplicarea prevederilor art. 477 alin.(1) pct.2, alin. (2) Cod contravențional (f.d.145-148).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, Ion Rabei din 10 mai 2023, cerere înaintată de Ivan Rotaraș de revizuire a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.170-171).

Nefiind de acord cu încheierea dată, la data de 24 mai 2023, avocatul Ina Cepoi în interesele revizuentului Ivan Rotaraş a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu declararea nulității procesului-verbal contravențional (f.d.174-176).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023, recursul avocatului Ina Cepoi în interesele contestatorului Ivan Rotaraş declarat împotriva încheierii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 10 mai 2023 a fost admis din alte motive decât cele declarate, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată (f.d.186-188).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.10.2023, cererea de revizuire depusă de către Rotaraș Ivan asupra hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022, emisă în procesul contravenţional în privinţa lui Ivan Rotaraş prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 317 alin.(1) Cod contravenţional, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, de către avocatul Cepoi Ina în interesele recurentului Rotaraș Ivan a formulat cerere de recurs prin ce a solicitat casarea soluției Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.10.2023 cu declararea nulității procesului-verbal de contravenție, deoarece nu există faptul contravenției, conform art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional.

În motivarea cerințelor, recurentul a menționat că, agentul constatator a oferit o apreciere eronată faptelor ce au avut loc, a instrumentat cauza incorect, deoarece Rotaraș Ivan nu a avut un comportament neadecvat și nu a numit instanța cu cuvinte indecente.

La caz, Colegiul penal notează că, în sensul principiului lucrului judecat *(res judicata),* în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei se deduce faptul că, retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru cauza respectivă şi sunt de natură să influențeze soluția adoptată anterior.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional, care poartă un caracter exhaustiv.

Astfel, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul *(contravenientul, procurorul sau după caz procurorul General),* după devenirea definitivă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, acest **temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond**, deoarece instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procedural în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 475 alin. (2) și art. 476 alin. (1) Cod contravențional şi să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în faţa instanţei prin prezentarea probelor concludente.

În circumstanțele enunțate supra instanța de recurs constată că, obiect al revizuirii îl constituie doar deciziile și hotărârile instanțelor judecătorești adoptate în rezultatul examinării cauzei contravenționale conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct. 1 Cod contravențional și hotărârile judecătorești adoptate în urma examinării contestațiilor depuse în ordinea art. 448 Cod contravențional asupra deciziei de sancționare conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, rămase definitive.

La caz, Colegiul penal va împărtăși aceiași ideie imperioasă ca și prima instanță prin care în mod just a stabilit faptul că, argumentele reiterate de către Rotaraș Ivan nu cad sub incidența prevederilor art. 475 alin. (2) Cod contravențional, or circumstanțele deduse judecății au fost deja examinate, fiindu-le în acest sens realizată o apreciere cuvenită prin soluția emisă de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani din 08 septembrie 2022 (f.d.120-124) menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022, astfel ținând cont de principiul securității raporturilor juridice, instanța de fond corect a concluzionat că, în lipsa unor date concludente și pertinente care să dețină importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei sub aspectul solicitat nu a fost prezentat iar de aici

caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești în lipsa unor date obiective ce ar afecta legalitatea ei impune subiecților de drept că constatarea realizată să nu mai poată fi pusă în discuție, fapt pentru ce instanța de recurs reieșind din albia argumentelor formulate în cererea de recurs nu a găsit de cuviință să constate utilitatea acestora, considerând dincolo de orice dubiu de a fi respinse ca fiind pur declarative.

Subsecvent, Colegiul evidențiază că, argumentele aduse în cererea de revizuire, pe fonul înregistrărilor audio a ședinței de judecată din 22.06.2021 anexată la materialele cauzei nu corespunde cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 22.06.2021 pe care o deține el, au primit pe deplin rezolvare, or la cererea de revizuire sau în cadrul ședinței de judecată nu a fost anexate probe în sensul dat, respectiv înregistrarea audio a fost examinată în cadrul şedinţei de judecată de către judecătorul Ion Rabei care s-a expus la proba dat în hotărârea din 08.09.2022, fiind menținută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 30.11.2022.

De asemenea, instanța de fond corect a dispus respingerea argumentului reprezentantului revizuentului, avocatului Ina Cepoi, precum că, *agentul constatator când este pe loc constată fapta contravențională, dar nu la indicația și spusele cuiva, în cazul din speță agentul constatator a întocmit acest proces-verbal cu privire la contravenție din 16.07.2021 la comandă și nu a fost respectată legislația*, or potrivit art.372 alin.(2^1) Cod Contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei, deci pentru a porni un proces contravențional nu este obligator ca agentul constatator să fie prezent la fața locului în timpul comiterii faptei contravenționale, în condițiile în care procesul contravențional poate fi pornit și la sesizarea agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

Pe această cale, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire formulată de Rotaraș Ivan conține caracteristicile *„unui recurs camuflat”,* al cărui scop a fost să obțină mai mult o nouă examinare a cauzei, decât o veritabilă procedură de revizuire, așa cum este prevăzut la art. 475-476 Cod contravențional.

Cererea de revizuire nu dezvoltă erori judiciare sau omisiuni a justiției evidente, fiind asigurat un echilibru echitabil între interesele părților implicate în procesul judiciar și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar. Interesele justiției nu impun redeschiderea procedurilor judiciare.

În consecință Colegiul penal învederează că, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești definitive/irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea

admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin. (2) și art. 476 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

De asemenea se accentuează că, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale.

Instanța de recurs accentuează că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(cauzele CtEDO, Brumărescu c României, Roşca c. Moldovei, citate sus)*.

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roşca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judecata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare *(Roşca c. Moldovei, § 25, Popov nr. 2 c. Moldovei, citate anterior)*.

În așa mod Colegiul penal consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul penal invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei,* în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea

unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Prin urmare, în lipsa temeiurilor prevăzute la art.475 alin. (2) Cod contravențional, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de recurs depusă de Rotaraș Ivan împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Rotaraș Ivan împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani emisă în cadrul procesului contravenţional în privinţa lui Ivan Rotaraş prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.317 alin.(1) Cod contravenţional, întemeiat a fost respinsă.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.10.2023, hotărâre care urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Cepoi Ina în interesele contravenientului Rotaraș Ivan declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23 octombrie 2023 în cauza lui Rotaraș Ivan se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Svetlana Șleahtițki