Dosarul penal nr. 1-936/2023
1-23175243-09-1-07122023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 ianuarie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea
Procurorului Rodica Cazacu
Avocatului Veceaslav Pascari

În prezența:
Inculpatul Catruc Iulian

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Catruc Iulian, născut la *****, cetățean al R.Moldova, originar și domiciliat în r-l. *****, s. *****, moldovean, studii medii, nesupus serviciului militar, concubinaj, un copil minor la întreținere,

- *prin sentința Judecătoriei Soroca sediul ***** din 26.12.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial,*

al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani în penitenciar de tip semiînchis;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 07.12.2023 – 24.01.2024,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Catruc Iulian, la data de 09 iulie 2023, acționând cu o intenție unică, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflându-se în municipiul Bălți, prin intermediul aplicației ”Telegram” a accesat canalul ”Kaifaric” de unde a procurat ilegal substanța stupefiantă – PVP în cantitate de 0,5 grame. Ulterior, fiind informat despre locul unde se află substanța procurată, la data de 09 iulie 2023, a mers pe adresa primită, unde a găsit-o și ridicat-o, după care a întrebuințat droguri. La data de 10 iulie 2023, aflându-se în adiacentul străzii Traian din or. Bălți, în jurul orei 16 și 37 minute, a fost observat de către angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițerul de investigații al SPC al SII, inspector Arapu Dumitru, care patrula în sectorul sus descris, ca manifestând un comportament suspect din care motive, fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți amplasat în mun. Bălți or. Bălți str. ***** și Sfînt nr. 50, în biroul nr. 17, la ora 17:35 – 17:50 minute a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia în buzunarul lateral drept exterior al pantalonilor în care era îmbrăcat, a fost depistat un fragment de folie de staniol, în care se conținea o substanță de culoare galbenă cu miros specific. Ca rezultat, pachetul a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-R-523 din 09.11.2023 substanța solidă de culoare galbenă cu aspect de cristale, ambalată într-un fragment de folie de staniol prezentată spre examinare într-o folie polimerică transparentă, depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Catruc Iulian Iurie, conține substanță-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, care conține substanța stupefiantă –PVP, constituie 0,203g (masă uscată).

PVP - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”

aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 148 din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,203 grame PVP constituie cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Catruc Iulian Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal adică procurarea și păstrarea, drogurilor săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Catruc Iulian fiind asistat de avocatul Veceaslav Pascari, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpaților și audiind poziția lor, susținută de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Catruc Iulian vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. A declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmării penale și toate faptele descrise în rechizitoriu.

Deși inculpatul Catruc Iulian a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, şi anume:

- fiind audiat în calitate de martor Dumitru Arapu a declarat că activează în calitate de ofițer de investigații a IP Bălți. La data de 10 iulie 2023, aproximativ la orele 16:30, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți deservit de către el, mai exact fiind la acel moment în regiunea străzii Traian, a observat cum din fâșia forestieră a ieșit un tânăr ce i s-a părut suspect, deoarece ultimul cum numai l-a văzut pe el, și-a schimbat direcția de deplasare, de parcă ar fi înțeles că este colaborator de poliție. El s-a îndreptat în direcția lui, l-a ajuns din urmă, s-a legitimat, i-a cerut și lui la rândul său să se prezinte și l-a întrebat ce a făcut în fâșia forestieră. Ultimul s-a prezentat ca Catruc Iulian, locuitor raionul ***** și din start a recunoscut că în fâșia forestieră a căutat droguri pe care anterior le-a procurat prin aplicația ”Telegram”. Auzind aceasta, a condus persoana în cauză la dispensarul narcologic pentru efectuarea examenului medical cu privire la stabilirea faptului consumului de droguri. După aceasta, deja au mers împreună în Inspectoratul de Poliție Bălți pentru a chestiona pe cet. Catruc Iulian. Despre faptul depistării lui în preajma fâșiei forestiere, personal a făcut înștiințare la Unitatea de Gardă a Inspectoratului. Ajunși în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți, l-a chestionat pe cet. Catruc Iulian, care a comunicat că locuiește cu familia sa și anume soția și fiica lor în satul ***** raionul *****. De asemenea a recunoscut faptul că este consumator de droguri, precum și faptul că în municipiul Bălți anume pentru a procura droguri și a venit. Drogurile le-a procurat din cuvintele lui prin intermediul aplicației ”Telegram” pe canalul ”Kaifarik”. În momentul în care ieșea din fâșia forestieră cu drogurile găsite, deja s-a apropiat el. Auzind acestea, a efectuat la cet. Catruc Iulian percheziția corporală, în cadrul căreia, în buzunarul lateral drept al pantalonilor în care era îmbrăcat, a depistat și ridicat un sul din staniol care conținea o substanță solidă de culoarea galbenă. El l-a întrebat pe Catruc Iulian ce reprezintă substanța în cauză, la care ultimul a confirmat că este drog în formă de ”sare”. Deja drogurile depistate la Catruc Iulian de către el au fost remise spre examinare în adresa CTC și EJ, iar procedura de percheziție corporală efectuată la Catruc Iulian, de către el a fost autorizată la Judecătorul de instrucție. Ulterior, la data de 13 noiembrie 2023, în adresa lui a parvenit raportul de constatare tehnico-științific din cadrul CTC și EJ, conform căruia, substanța depistată în cadrul percheziției corporale la Catruc Iulian, conține PVP. În legătură cu faptul dat, materialul acumulat de către el a fost remis în adresa SUP IP Bălți (f.d.39);
- proces-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 14.11.2023 de la angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițerul de investigații al

SPC al SII, inspector Arapu Dumitru, a fost ridicat materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 10.07.2023 cu nr. 20230407370 care au fost examinate (f.d.4-5);

- proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 10.07.2023 potrivit căruia în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți amplasat în mun. Bălți or. Bălți str. ***** și Sfînt nr. 50, în biroul nr. 17, la ora 17:35 – 17:50 minute, Catruc Iulian Iurie a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia în buzunarul lateral drept exterior al pantalonilor în care era îmbrăcat, a fost depistat un fragment de folie de staniol, în care se conținea o substanță de culoare galbenă cu miros specific (f.d.17);
- proces-verbal de ridicare din 10.07.2023 de la Catruc Iulian Iurie, a fost ridicat un telefon mobil marca ”Samsung” model ”J530F”, de culoare albastru, cu numărul de IMEI1-***** (f.d.22);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-523 din 09.11.2023 s-a stabilit că, substanța solidă de culoare galbenă cu aspect de cristale, ambalată într-un fragment de folie de staniol prezentată spre examinare într-o folie polimerică transparentă, depistată și ridicată în urma percheziției corporale a cet. Catruc Iulian Iurie, conține substanță-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, care conține substanța stupefiantă –PVP, constituie 0,203g (masă uscată) (f.d.25-28);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel analizând fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinând cont de normele de drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpaților de săvârşirea faptelor prejudiciabile descrise în rechizitoriu sunt dovedite pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate conform art.217

alin. (2) Cod penal, cu indicii de calificare: procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Potrivit prevederilor art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

PVP este inclus în Tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope utilizate în scopuri medicale”. Lista 1 „Substanțe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie 2004.

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Deci, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată reține că faptele incriminate există, a fost săvârșită de către Catruc Iulian, care este responsabil și fapta constituie infracțiunile imputate, motiv din care, instanța va dispune condamnarea acestuia.

Calificând astfel acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința lui Catruc Iulian instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca ușoară.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu amendă se reduce de drept pentru inculpatul cu ¼.

Raportînd dispozițiile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii și ținînd cont de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei, instanța de judecată

consideră necesar a aplica în privința inculpatului Catruc Iulian pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În baza art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar executarea pedepsei stabilită lui Catruc Iulian în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 24.01.2024.

Conform art. 158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuării răspunderii penale.

Iar, conform alin.(3) pct. pct. 1), 2) acelaşi articol, obiectul poate fi recunoscut drept corp delict, dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect, dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţi la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Din conţinutul art. 106 alin.(1) Cod penal, reiese că, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora, iar din conţinutul alin.(2) lit. e) acelaşi articol reiese că, sunt supuse confiscării speciale bunurile deţinute contrar dispoziţiilor legale.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar a dispune ca, corpul delict: un plic din hîrtie în care, conform descrierii expertului, se află substanța solidă de culoare galbenă cu aspect de cristale, un fragment de folie de staniol- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, prin ordonanța din 27.11.2023 (chitanța nr. 0243 din 29.11.2023), la intrarea sentinței în vigoare, a se supune nimicirii de către organul competent.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea în folosul statului, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, telefonul mobil marca ”Samsung” model ”J530F”, de culoare albastru, cu numărul de IMEI1-***** - transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, prin ordonanța din 27.11.2023 (chitanța nr. 0242 din 29.11.2023), utilizat pentru săvîrșirea infracțiunii.

Corpul delict: un telefon mobil marca ”Samsung” model ”J530F”, de culoare albastru, cu numărul de IMEI1-*****- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, prin ordonanța din 27.11.2023 (chitanța nr. 0242 din 29.11.2023), la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi restitut proprietarului.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) pct.5) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1680 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-523 din 09.11.2023, urmează a fi recuperate de la inculpatul Catruc Iulian în contul statului. Or, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 - 77 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Catruc Iulian în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de 3 (trei) luni, închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Catruc Iulian, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 24.01.2024.

Corpurile delicte:

- un plic din hîrtie în care, conform descrierii expertului, se află substanța solidă de culoare galbenă cu aspect de cristale, un fragment de folie de staniol - transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, prin ordonanța din 27.11.2023 (chitanța nr. 0243 din 29.11.2023), la intrarea sentinței în vigoare, a se supune nimicirii de către organul competent.
- un telefon mobil marca ”Samsung” model ”J530F”, de culoare albastru, cu numărul de IMEI1-*****- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, prin ordonanța din 27.11.2023 (chitanța nr. 0242 din 29.11.2023), la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi restitut proprietarului.

Se încasează din contul lui Catruc Iulian în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Foma**